

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بَدَائِلُ الْفَتَاوَى فِي الْفِقْهِ الْحَنَفِيِّ

د افغانستان د اسلامي امارت دسترې محکمې
قاضي القضاة او د مرکزي دارالافتاء رئيس

مولانا مفتي نور محمد ثاقب
په مشرتابه کې

مکتبہ نورا القرآن

کتابی روڈ، کوئٹہ

حنفی شافعی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کفایت دینی کتب خانہ

کفایت اللہ ابن صدیق

وائس ایپ گروپ ٹیلی گرام چینل
اس گروپ میں کتابیں اہل السنۃ والجماعت، حنفی، شافعی، مالکی،
حنبلی، دیوبند، علماء حق کے عقائد کے مطابق ہوں گی مختلف
زبانوں میں اسلامی کتابیں پشتو عربی اردو فارسی جیسے تفسیریں،
فتاویٰ درسی کتب خارجی کتب وغیرہ۔

کفایت اللہ ابن صدیق

easypaisa
بیسکے پیسے

حنبلی

+923052488551
+923247442395



مالکی

بدرالفتاوى

فى الفقه الحنفى

دوهم ټوك

د افغانستان د اسلامي امارت د سترې محكمې قاضي القضاة
او د مركزي دارالافتاء رئيس مولانا مفتي

نور محمد ثاقب

په مشرتابه كې

د افغانستان د مركزي دارالافتاء لخوا صادر شوي مسائل

مرتب

مفتي مولوى احمد «نوري، ضيائي»

همكار

ابو خالد مولوى عبد الاحد «مجروح»

ناشر

مكتبة نور القرآن النور كتابخانه مار كيت كاس رود كوته

۰۰۳۲۱۲۵۸۹۶۷۲، افغان بېسم، ۰۷۰۲۸۰۶۵۱۵

ددې کتاب د چاپ هر ډول حقوق له موږ سره خوندي دي

نور القرآن علمي اداره

کتاب پېژندنه :-

د کتاب نوم : **بدر الفتاوى فى الفقه الحنفى دوهم ټوک**

تأليف : د افغانستان د اسلامي امارت د مرکزي دارالافتاء علماء

تر نظارت لاندې : د افغانستان دستري محکمي قاضى القضاة

او دارالافتاء رئيس مولانا مفتي نور محمد شاقب

ترتيب : مفتي مولوى احمد «نوري، ضيايى»

تصحیح او عنوانات : مولوى عبد الاحد «مجروح»

خپرونکي : نور القرآن خپرونډويه ټولنه

النور کتابخانه مارکيټ کاسى روډ کوټه

چاپ ځای : لاهور پاکستان

د خپریدو کال : ۲۰۱۵ میلادی د مارچ میاشت

د چاپ شمیر : ۱۱۰۰ عدد

د دوهم ټوک فهرس

- مقدمه..... ۱۱
- تر تقسیم مخکې د مخکې بدلول صحت نه لري..... ۱۳
- کوم اموال چې د بیت المال شک پري کیږي حکومت به شرعي اسناد لري کنه؟ له مالک څخه اسناد نه غوښتل کیږي..... ۱۴
- که دوه کسان دواړه جاز ملاصق وي کوم یو د شفع مستحق دي؟..... ۱۵
- که دوه کسان د کوچني د ولایت ادعا وکړي؟..... ۱۶
- که له محکمینو څخه یو پښیمانه سي دنورو فیصله دا اعتبار ورپه کنه؟..... ۱۷
- کونډه دخپل اختیار ده که په میراث پسي ځي؟..... ۱۸
- د وخت په تیریدو د میراث حق باطلیږي کنه؟..... ۱۹
- د سر قلعي دکان ابادولای سی کنه؟..... ۲۰
- که د حج په سعی کی اشتباه و سی یا پاته سي څه حکم دي؟
- که د چاکفر یقیني ورته ثابت نه وي او کافر ورته ووايي؟
- که بیت الله شریفه و ویني حج وړ باندې فرض کیږي کنه؟..... ۲۱
- که د پلار په ژوند کي وروڼه تقسیم وکړي (۲۵) کاله وروسته بیرته گوري کنه؟..... ۲۳
- حکومت کولای سی چې شخصي محکمه استملاک کړي؟..... ۲۵
- په هوتل کي د تاجاني په نوم پیسي اخیستل څه حکم لري؟
- د ښاروالي پاکلي نرخونه که څوک ونه مني څه جزائي ده؟
- که د ښاروالي د ګان وغیره په درې کاله کي اباد نه کړي مسترد کیږي کنه؟..... ۲۶
- دمیره قربان کونډه په دې مجبورولای سي چې دمیره په قربانو کي به میره کوي؟..... ۳۰
- که فضولي بیع وکړي اصلي مالک څه وخت دفسخ حق لري؟..... ۳۱
- د پلار له خوا د مدرسې لپاره وقف سوي محکمه زوی په میراث کي داخلولای سي کنه؟..... ۳۲
- له شرعي صلحې یا له یو جزء څخه مخالفت څه حکم لري؟ که چاته قسم متوجه سي د مدعی حضور غواړي او که دهغه وکیل هم د قسم طلب کولای سي؟..... ۳۳

- ٢٥ كه (١٧) كاله وروسته دشفع دعوى وكړي؟
- ٢٧ كه د سرقلفي په دكان د ملكيت دعوى وسې څه حكم لري؟
- لونه په ميراث كي حق لري كنه؟ كه ئې لري او جائد ائې څو كاله په زور خوړل سوى وي دهغو كلونو د حاصلو حق لري كنه؟
- ٢٨ كه خپلې ښځې ته ووايي (كه په دې سراى كي يوه شپه راسره پاته سوي پر ما خور ئې څه حكم لري؟)
- ٤٠ كه په كوم سراى كي دمړو هلو كي پيدا سى پردې مخكه ابادي جائز ده كنه؟
- ٤٢ تر فصلونو د زياتو او بو (توى) حق د چاده؟ او څه حكم ئې ده؟
- ٤٤ په اسلام كي دمعيوبينو حقوق څه دي؟
- ٤٦ د كفاري په روژو كي حيض مانع گرزي كنه؟ كه سامعين تلاوت ته غوږ نه نيسي مسئوليت لري كنه؟ كه ئې لري نومسئول قاري ده كه سامع؟ كه لوى او كوچنى سره شريكان وي زكات به څنگه وركوي؟
- ٤٨ كه په ټكتيرو هلى كس بله مريضې هم ولري اپريشن سي او بيا مرسى ديت سته او كنه؟ كه سته پر ټكتيرونه ده كه پر د ا كتر؟
- ٥٠ د حج او اوقافو وزارت له حاجيانو څخه د حج پيسى په كوم ډول واخلي؟ اجرت كه وكالت.
- ٥١ د عامو خلگو مراعت تركومه حده بايد وسې؟
- ٥٢ مسجد ضرار كوم ته ويل كيږي او د دوو مسجدو په منځ كي بايد څومره مسافه وي؟
- ٥٤ كه څوك په خپل جنايت مخكې اقرار وكړي او بيا په محكمه كي منكر سي د اقرار د شاهدانو شاهدي قبلېږي كنه؟
- ٥٦ كه وكيل د مدعى به نسبت خپل ځان ته وكړي دعوى صحت لري كنه؟
- ٥٨ د مواته مخكې دا حياء حكم.
- ٥٩ كه بيع وسى څه پيسى وركړى او بيا بائع پښيمان سي څه حكم دى؟
- ٦١ د كږې قبلې او قبله نما حكم.
- ٦٢ كه يوه پوروري ته سراى وركړي نور پوروري په دې سراى كي د برخې د تقسيم حق لري كنه؟
- ٦٤ د مذبوحه حيوانو سرونه په يوه ديگ كي ايشول څه حكم لري؟
- ٦٥

- د وقف سوی حجري حکم ۶۷
- که یو وارث دمیراث جايداد تر تقسیم مخکې په سرقلفي ورکړي له تقسیم وروسته سرقلفي باقي ده که فسخ کېږي؟ ۶۸
- د قاتل اقرار د قصاص موجب دی کنه؟ ۷۰
- که پلار په ژوند کي زامنوته تقسیم ورکړي اوزامن قبضه ونکړي له وفات وروسته هغه تقسیم ده که به نوی تقسیم کوي؟ ۷۱
- تر (۳۲) کاله تیریدو مخکې خور یی د ماماگانوڅخه دمور حق غوښتلای سي؟ ۷۲
- که څوک د پنځلس (۱۵) وروسته دعوی وکړي دادعوه مسموع ده کنه؟ ۷۳
- که ووايي (زما ماینه پرما په سل (۱۰۰) تلاکه تلاکه ده) کوم طلاق ده؟ ۷۴
- که د متوفی یوزوی غائب وي د غائب زوی د متوفی لمسی تقسیم وکړي اوبیا غائب دخپل زوی تقسیم نه مني؟ ۷۵
- که د دروښځوپه حضور کی تقسیم وسي او خپلي حصې قبض کړي بیا یوه غائبه سي اومیره بل تقسیم وکړي کوم یو معتبر دي اول که دوه؟ ۷۶
- د تلاشي په وخت چې موټر خالي کېږي او ډکېږي دامزدوري پر چاده پرموټروان یا مالک او که پر حکومت؟ ۷۷
- پیشکي (انډوانس) کرایه جائز ده کنه؟ ۷۸
- قطاع الطريق که له ډیرو نفرو پریوه ځای مال یوسي اونصاب ته هم ورسیږي یاڅه مالونه له گرفتاری وروسته مالک ته تسلیم کړي بیا هم قصاص سته او کنه؟ ۷۹
- د مرغی حکم څه دي؟ او که دکان یا مسجد پکښي جوړ سي جواز لري کنه؟ ۸۰
- د شریکانو له رضا پرته د پخوانی مخکې اوبه نوي مخکې ته بیولای سي کنه؟ ۸۴
- داوس زمانی قاضی دخپل علم پر اساس فتوی کولای سي؟ ۸۵
- که د نجلی رضانه وي او په نکاح ورکول سي څه حکم دی؟ ۸۶
- که پنځلس کاله پري تیر سي هغه دعوه مسموع ده کنه؟ ۸۷
- که خواښي د زوم کشري خور او د زوم مور د ناوي مشر ورور ته شیدي ورکړی وی نکاح څنگه ده؟ ۸۸

- ٩٠ که د چاپه مخکۀ کي د بل ويا له تيره سوي وي بيا خرابه سي مخکۀ ئې د چاده؟
- ٩١ که پلار خپلو زامنو ته تقسيم ورکړي خود تصرف اجازه ورنکړي؟
- که پلار خپل يوه زوی ته نقدي پيسې ورکړي له ميراثه ئې وباسي نو له وفات وروسته به ميراث کي حق لري کنه؟ ٩١
- د افغانينو پور په کالدارو بديداي سي چې موجوده نه کالداري وي او نه افغانی؟ ٩٣
- که حکومت په شخصي مخکۀ کي سړک جوړوي مالک ئې منکر وي قيمت هم نه اخلي څه حکم لري؟ ٩٤
- که پلار د زامنو په حضور کي تقسيم ورکړي بيا خوزامن غائب وي بل تقسيم وکړي څه حکم لري؟ ٩٦
- که له غورځخه تربيتي دباندي نو نه راوړي سړی معذور ده کنه؟ ٩٧
- کوم ډول قباله دا اعتبار ورده؟ او په کومه خرابي قباله به اعتباره کيږي؟ ٩٩
- بخښلي مخکۀ بيرته راگرزي کنه؟ که څوک ئې په زور وځوري موهوب له دهغو کلونو د حاصلو حق لري کنه؟ ١٠٠
- مشترکه مخکۀ چې خرڅه سي د شريک زامن د خريدار له زامنو خپله برخه غوښتلای سي کنه؟ ١٠٠
- د سرقلبي مشترکه کوټه چې خرڅه سي او واپه شريکان لوی سي بيرته ئې راگرزولای سي؟ ١٠٠٠
- که پلار پر زوی مخکۀ قطعي خرڅه کړي او نور زامن ئې بيا نه مني څه حکم دي؟ ١٠٢
- که يو ورور لومړی يوازي مزدوري پيل کړي بيا وروسته بل هم ورسره لگياسي تقسيم به څنگه کوي؟ او په دې مال کي واده سوي خوندي هم حق لري کنه؟ ١٠٤
- که په کوټه کي کالداري حواله کړي او په کندهار کي افغانی ورته ومني وخت تير سي افغانی تپته سي کالداري به ورکوي که افغانی؟ ١٠٦
- که يو دوکان چوکيدار ولري بيا هم غلا وسي ضامن څوک دي؟ ١٠٨
- د لومړيانو په سيمه کي که امن راسي تجار د لوټ شويو مالونو طلب کولای سي؟ که ئې کولای سي مال که قيمت؟ که قيمت نو د څه وخت قيمت؟ او هغه صغير چې د پيښي په وخت صغير او د دعوي په وخت کبير وي شاهدي څنگه ده؟ ١١١

- دمشترکي مخکې د خرڅلاو په اړه څو مهمې مسئلې ۱۱۴
- د چراگاه تعريف؟ او په هغه کي کرهڼه؟ او د باراني (خوشکاوې) مخکې د عشر حکم؟ ۱۱۹
- د شعيه مذهب په اړه څو مهمې پوښتنې او ځوابونه ۱۲۲
- که د شفع ريغ له خبر سره سم وکړي او دعوی خلور کاله د موانعو له امله وځنډيږي څه حکم لري او کوم قيمت معتبر دی؟ ۱۲۶
- د ډيروخت په تيريدو دعوی باطليري کنه؟ ۱۲۸
- که د اسنادو په تاريخ کي اختلاف راسي کوم سند معتبر ده؟ ۱۳۰
- د هغو درختو حکم څه دي چې ډبل چا پر ويا له ايسنودل سوی وي؟ ۱۳۳
- وقف سوی شئ بيرته ملکيت گرزولای سي؟ ۱۳۴
- د هغې مخکې حکم چې د شخصې محکو په منځ کي وي اوله دولت سره هم قيد وي ۱۳۵
- که ښځه له خاوند سره په يوه ښار کي گذاره نه کوي ميره کولای سي چې ۷، ۹، کلن ماشومان ځني جلا کړي؟ ۱۳۷
- پر دکانو، ريگونو، ډبرو وغيره باندی مالیه اخيستل جواز لري کنه؟ ۱۳۸
- هغه ښځه چې د بيلار او ميره جايداد ورته پاته وي وفات سي د دې زامن په دواړو کي د مور حق غوښتلای سي کنه؟ ۱۳۹
- په پيچکارۍ (انجکشن) روژه ماتيري کنه؟ ۱۴۰
- دلالت ۱۴۱
- که څو کسان ووايي (پر موږ خپلې ماينې طلاقي دي) څه حکم دي؟ ۱۵۰
- د ډبردي سړي په لاس د ځواني ښځې علاج ۱۵۱
- که سرکاري سړی نظر پر ځان ومني بياني وس ونه لري امير ئې له بيت المال څخه ورکولای سي کنه؟ ۱۵۳
- که غل او د علام مال دواړه ونيول سي غل اقرار هم وکړي خو مال مالک ته نه سپارل سوی او مالک دعوی نه وی کړي حد جاري کيږي که؟ ۱۵۴
- که څوک دکان واخلي سسی ورکړي تسليم ئې کړي پر بل چا ئې خرڅ کړي بيا هغه پښيमानه سي بيا کولای سي چې دی هم له ون مالک سره پښيमानه سي ۱۵۶

- که پردى صغيره نجلۃ د خپلې لور په نوم په نکاح چاته ورکړي اوبيا نجلۃ غټه سي انکار کوي او پلار هم اقرار وکړي چې مادروغ ويل زما لورنده څه حکم لري؟..... ۱۵۸
- کوم مالونه چې له لوتمارانو څخه ونيول سي خپلو مالکانو ته ورکول کيږي کنه؟..... ۱۶۱
- قتل عمد او قتل خطا په قرينو ثابتيږي کنه؟..... ۱۶۲
- دامارت مقام ته د شرعي احکامو د عملي کولو پيشنهاده..... ۱۶۴
- د کمونست حکومت لخوا د توزيع سويو او خرڅ سويو مخکو حکم..... ۱۶۶
- د چاپه مخکه کې چې د بل لښتۍ تير سوي وي بيا خرابه سي لښتۍ والا ددې خرابه ويالي دنيمۍ مخکې دغه کولای سي کنه؟..... ۱۶۸
- د مسجدونو، هديرو وغيره په اړه لس مهيمې پوښتنې او جوابونه..... ۱۶۹
- که فضولي دچا دکان خرڅ کړي اصلي مالک خبر سي سکوت وکړي وخت تير سي ددکان قيمت لوړ سي بيرته فسخ کولای سي، او سکوت اجازه بلل کيږي کنه؟..... ۱۷۶
- که په روژه خبر نه وي سهارنې و خوري بيا خبر شي او خوله بنده کړي کفار ده که قضاء؟..... ۱۷۷
- که عسکر د امير په امر دچا مال په زور وسوځي ضمان پر امير ده که پر عسکر؟..... ۱۷۸
- له رود څخه په مشين او په پورته کول جواز لري کنه؟..... ۱۸۰
- عشر پر مؤجر (اجاره کونکۍ) ده که پر مستأجر (اصلي مالک)؟..... ۱۸۲
- په مرور زمان کي کوم عذرونه دا اعتبار وړ دي؟ شاهدان قوي دي که اسناد؟..... ۱۸۴
- که پلار تقسيم وکړي ماييني اولونې له حقه وباسي بيا مړ سي هغه تقسيم معتبر ده کنه؟..... ۱۸۵
- د باورې او واټر پمپ په مخکه کي عشر ده نصف عشر؟، په هنجه کي عشر سته کنه؟..... ۱۸۶
- د پراړه زکاة..... ۱۸۸
- په زکات امامت جواز لري کنه؟..... ۱۸۹
- للمي مخکې چې جاري اوبه نه لري په دې خراج دي که عشر؟..... ۱۹۰
- که دهندو مخکه اجاره سي په حاصلو کي ټي عشر سته کنه؟..... ۱۹۳
- که د سکنۍ په نيت مخکه رانيسي سرای جوړ نه کړي دغه سړي ته زکاة ورکول روا دي کنه؟..... ۱۹۴
- که ښځه پر چا ناره وکړه (دازما ميره ده) د انکاح سوه که نوی نکاح ترل غواړي؟..... ۱۹۶
- د عشر او نصف عشر په اړه چې اکثر السن ذکر کي قمري کال دي که شمسي؟..... ۱۹۷

- که پلار زامنو ته تقسيم ورکړي دوي تصرف هم وکړي دی مړسي له مرگه وروسته ئې لور
پيداسي دغه لور ئې په مور ته کي حق لري کنه؟ ١٩٨
- دولسو الی په مرکز کي د جمعې لمونځ جواز لري کنه؟ ٢٠١
- په مسجد کي ناستو خلگو ته سلام اچول څه حکم لري؟ ٢٠٢
- د صغیري په نکاح کي ایجاب او قبول، شاهدان او ولي توب شرط دي ٢٠٣
- دمتهم قرائن، توقیف، جرم او وهلو حکم ٢٠٤
- دورو جرمونو پلټل د اسلام له نظره ٢١٠
- دنبڅو حقوق او ددې جرم د مرتکبینو د سزاء په اړه (٧) پوښتنې او جوابونه ٢١٥
- د اطلاعاتو او کلتور ریاست ته یو مهم اعلان سپارل ٢٢٣
- د سرو ز د فیتو (کیستو) حکم ٢٢٤
- هغه شیان چې د ښې او بدې استفادې دواړو جوگه وي لکه راډیو، ټیپ، تلویزیون پرماتولو ئې
ضمان سته کنه؟ ٢٢٧
- د سرو ښتانو حکم ٢٢٨
- د قتل السبب په دیت که صغیره د پلار او کورنئ له رضا پرته ورکوله سي نکاح صحت لري
کنه؟ ٢٣٣
- په سرکاري (دولتي) ویاله کي شخصي او بوتیرو لو حکم ٢٣٨
- که شریک، منشي یا مزدور امانت یا قرض یا بل مال وتښتوي پټ سي د مالک لخوا دهغه
قربان مسئول او نیول کیدای سي کنه؟ ٢٣٩
- د وحشي حیواناتو، مرغانو ښکار او محصول جائز دي کنه؟ ٢٤١
- که په پور کي مخکه په بیع وفا ورکړي بیائې ځیني اجاره کړي جواز لري کنه؟ ٢٤٥
- معیوب که داودس لپاره له بله مرسته وغواړي او یا مجبوراً پر اسفنج سجده کوي څه حکم
لري؟ ٢٤٧
- که پیغله انجلۍ وتښتوي بیا تښتونکی د پیغلې نجلۍ ورور ته خپله وړه لور د پلار (ورې
نجلۍ نیکه) له رضا پرته په زور په نکاح ورکړي صحت لري کنه؟ ٢٥٠
- دهندو مال که د انټیک په شک د دولت لخوا ونیول سی څه حکم لري؟ ٢٥٠

- تريوه كاريز لاندې بل كاريز تيرولو حكم..... ۲۵۱
- د كتابونو او پير كتابونو د حاشيو حقوق محفوظ كيدای سي كنه؟..... ۲۵۲
- د بانكي نوټونو: افغانى، كالداري، دارو وغيره په اړه شپږ (۶) مهيمې پوښتنې او جوابونه..... ۲۵۵
- د بانكي نوټونو په اړه دوې نورې مهيمې پوښتنې او جوابونه..... ۲۷۱
- ديت المال، محصول، گمرک او ماليې په اړه (۵) مهيمې پوښتنې او جوابونه..... ۲۷۴
- عشر پر مؤجر كه پر مستأجر كه پر دواړو ده؟..... ۲۸۹
- دميراث دعوى ترڅه وخته كيدای سي؟..... ۲۹۰
- پر قبر بيلچه راگرزول، د قبر كيندلو سامان تر قبر غورزول او د قبر پرسره د برليک درول څنگه دي؟..... ۲۹۱
- حكومت كولای سي چې بې اسناده عراده جاتو ته اسناد ورکړي او محصول ئې كړي؟..... ۲۹۳
- محصول جواز لري كنه؟ د اسنادو او نمبر پليټ پيسې څنگه دي؟..... ۲۹۶
- په زكوة امامت، صاحب نصاب ملاته زكوة د حاجت اصلی تعريف څنگه دي؟..... ۲۹۶
- په عشر او زكوة امامت صحت لري كنه؟ كه نه ئې لري ورکول سوى عشر عشر بلل كيږي كنه؟..... ۳۰۰
- د حوالې كمپشن او تومن ارزانه اخيستل وروسته گران پلورل څه حكم لري؟..... ۳۰۳
- د مدرسي داغاشي رويې د طالبانو له اجازې پرته ناظم به قرض يا بله معامله چاته ورکولای سي كنه؟..... ۳۰۶
- په عسلكي عشر سته او كنه؟ د عسلو د مزدور او مصارفو څه حكم دي؟..... ۳۰۶
- له مؤظف سړي سره به حساب خپل ماتحت كوي كه امير؟..... ۳۰۷
- د يواړگان مسئول د عزل، نصب واک لري كنه؟ او افراد له ده سره محاسبه كولای سي كنه؟ شوری ته ضرورت لري كنه؟ او يوې ادارې په نوم بوديجه كه په بله اداره كي استعمال سي شرعي حكم څنگه ده؟..... ۳۰۸

اللهم اختم لنا بالخير والسعادة والبشارة والايمان

مُقَدِّمَةٌ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على
امام المرسلين وعلى آله واصحابه واهل بيته اجمعين من يومنا
هذا الى قيام يوم الدين آمين ثم آمين برحمتك يا ارحم الراحمين

و بعد: د افغانستان د اسلامي امارت په دوران كې د قندهار په ولايت كې يوه
اداره د مركزي دارالافتاء په نامه جوړه سوي وه چې په دې اداره كې ډيرو جيدو
علماء كرامو برخه درلوده چې دا علماء كرام به كله كله بدليلد او د ضرورت په
اساس به په نورو وظائفو مشغول كيدل او ځيني كسان به په دائمي شكل موجود
وه او دا اداره يوه مستقلة اداره وه چې د هېڅ وزارت او هېڅ رياست مربوطه نه وه
او د افغانستان د مختلفو ولاياتو او ولسواليو څخه به خلقو او محاكمو او نورو
چارواكو د خپلو ديني سوالونو د حل لپاره مراجعه ورته كوله چې د دې اداري
كاركوونكو به د هغوئ سوالونو ته جواب وايه چې ډيري زياتي فتواگانې ئې
صادري كړي خو بيا هم دا اداره د يولې مشكلاتو سره مخامخ وه لكه دا چې بعضي
كسانو به كاري تجربه نه درلوده او كله كله به د فتوى لپاره پوره كتابونه او مواد نه
وه موجود او كله كله به داسي اوږده او پېچلي موضوعات ورته راوړل كيدل چې د
هغو مفصل بيان به د كتابت په قيد كې نسواى راتلاى او داسي نور مشكلات هم
موجود وه خود هغو مشكلاتو باوجود علماء كرامو خپله سعيه كوله چې صحيح
لاري چاري او فتوى گانې خلقو او حكومتى مسئولينو او محكمو ته وړاندي
كړي خو كله چې ناڅاپه په افغانستان كې نور تحولات راغلل نو هغو علماؤ دومره
وخت پيدانكړ چې هغه فتوى گانې ترتيب كړي او يا فهرس د فقهي ابوابو
پرترتيب ورته برابر كړى يا دوهم واري ئې تر نظر تيري كړي او اصلاحات پكښې
وكړي حتى هغه فتوى گانې اكثره په دې تحولاتو كې ضائع سوي خو د يو څه

فتوى گانو کاپيانی چې زما سره موجودې وي نو ما کونښن وکړ چې هغه راڅرگند کړم او فهرس ورته برابر کړم او د کمپيوټر په ذريعه وليکل سي چې ډير خلگ ځني استفاده وکړي چې الحمد لله په دې کار کي تر خپل وس پورې موفق سوم الله تعالی دې وکړي چې ستاسي د پوره پاملرني او استفادې وړ وگرزي خو په دې ځای کي يوې ضروري خبرې ته ستاسی توجه را اړول غواړم چې بعضی فتوی گانی په دې کي داسي هم سته چې ظاهراً يا د استفتاء سره پوره تطبيق ونه لري يا د استفتاء څخه زائد بيانونه پکښي راغلي وي يا يو موضوع ډيره جدي نيول سوي وي او ډير شدت پکښي سوی وي يا د يوې مهمې موضوع لپاره لنډ جواب ويل سوی وي ددې ټولو اصل دليل دا دي چې علماء کرامو د فتوی تر څنگ د افغانستان ماحول او رواجونه او د حکومتی مسئولينو چال چلند په نظر کي نيوی او د هغه پر اساس يی کونښن کاوه چې شرعي اصلاحات را مابين ته سی او بعضی استفتاء گانی ډيري لنډي را نقل سوي دي او مفصل بيانونه او ورسره ضميمه اوراق يی نه دي را نقل سوي نو په ظاهره فتوی د استفتاء سره مطابقه نه ښکاري لکن د موضوع پوره تحقيق علماؤ کړی وو او هغه تحقيق ئې په نظر کي نيولی وو او د استفتاء د ظاهري بيان ډير مراعات يی نه وو ساتلی او بل دا چې د بعضی فتوی گانو استفتاء گانی زما سره موجودي نه وي چې د هغه لپاره د فرضی استفتاء په نامه باندې موږ سوالونه برابر کړي دي اميد لرم چې په دې ټولو مواردو کي موږ معذورت ومنئ خو د دې ټولو خبرو سره سره بيا هم دا وايو چې انسان د غلطی ، سهوې او نسيان څخه خالی نه وي که په بعضي احکامو کي اشتباه سوي وي اميد دی چې د تنقيد او اعتراض پر ځای د اصلاح لاره خپله کړئ . والله يحب المحسنين . و من الله التوفيق .

(افقر عباده اليه احمد نوری ضيائی عفی عنه)

بسم الله الرحمن الرحيم

توقسیم مخکی دمخکی بدلول صحت نه لری

سوال : ملا اختر محمد او محمد رحیم خپله خپله پدري مخکه سره تبادلہ کړی چه دختر محمد مخکه په یوه کاریز کی وه د محمد رحیم مخکه په بل کاریز کی وه دوی دواړو دکلی سره مشترکه مخکه درلوده دهغه مخکی په باره کی هم داسی فیصله وکړه چه که هر کله دغه مشترکه مخکه تقسیم سی نو لکه څنگه چه اباده مخکه تبادلہ ده هغه مخکه به هم تبادلہ وی اوس هغه ملا اختر محمد چه مخکه کی درلوده هغه طرف تقسیم وکړی نوی کاریزئی شروع کړی ملا اختر محمد ئی و محمد رحیم ته نه ورکوی ملا اختر محمد وایی چه دغه فیصله دغیر ابادی مخکی صحت نه لری که شرعی معلومات را کړی ښه به وی ؟

﴿مولوی رفیع الله صاحب﴾

جواب : دغه نا اباده مخکه چه تر اوسه تقسیم سوی نده او د مباحاتو څخه ده او دیو خاص مالک تر ملکیت او تصرف لاندی نده راغلی نو تبادلہ یی صحت نلری ولی هغه شی چه دهغه سره احتمال دعدم وجود وی او دیو خاص مالک تر حفاظت لاندی نه وی نو بیع ئی صحت نلری.

واما ما یشرط فی المعقود علیه ای المبیع فهو اربعة شروط (۱) ان یکون المبیع موجودا فلا ینعقد بیع المعدوم قبل وجوده وماله خطر العدم.... ومن امثلة الثاني بیع الحمل وبيع اللبن فی الضرع فکل من الحمل واللبن متردد بین الوجود وعدم الوجود فهما علی خطر العدم.

﴿الفقه الاسلامی ص ۳۵۷ ج ۴﴾ (۳) ان یکون مملوکا فی نفسه ای محررا وهو ما دخل تحت حیاة مالک خاص فلا ینعقد بیع مالک بیع مملوک لاحد من الناس مثل بیع الکلاء ولو فی ارض مملوكة الخ

﴿الفقه الاسلامی ص ۳۵۸ ج ۴﴾ وكذا یشرط فی المبیع ان یکون مملوکا

فلا یصح بیع الکلاء قبل احراره وان نبت فی ملک البائع.... فلا یصح بیع

مالک مملوکا له وان ملکة بعده الا فی السلم والمنصوب الخ ﴿سليم باز ص ۹۶﴾

هكذا فی ﴿الفتاویٰ الهندیة ص ۳۳ ج ۳﴾ و ﴿رد المحتار ص ۶۴ ج ۴﴾ والله تعالی اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

کوم اموال چې د بیت المال شک پري کيږي

حکومت به شرعي اسناد لري کنه؟ له مالک څخه اسناد نه غوښتل کيږي

سوال: محترما د طالبانو کرامو د تحریک د فیروزی سره سم ټول موټران او نور اموال نقلیه و غیر نقلیه د فراریانو چه مستقیم ئی د طالبانو د تحریک سره جنگ او مخالفت کړی ؤ خو په نفع د بیت المال په حکم د علماؤ مصادره سوه خواوس یو موټر کورزین دیو فراری چه فعلاً په مخالفت کی ولاړدی او په ایران کی فراری دی خو دغه موټر یو سړی دمخه تر فیروزی د تحریک د دغه فراری څخه رانیولی ایاد دغه موټر حکم څه دي دغه هم په نفع د بیت المال مصادره کيږی که یا ؟

جواب: دغه کورزین موټر چه د دغه مشتری په لاس کی دی هر څوک چه ئی دعوه کوی که حکومت وی که رعیت نو دغه دعوه کوونکی به اول شرعی دلائل او اسناد وړاندی کوی محکمی ته بیا که قاضی دغه دلائل او اسناد قبول کړه او حکم یی وکړی نو بیا به مصادره کيږی او که د حکومت سره خپل دلائل او اسناد نه وی بیانو د مصادره کولو حق نلری او یوازې په دی نامه چه د موټر توپکی پر دغه سړی خرڅ کړی بغیر له نورو شرعی دلائلو او اسنادو نو دا موټر د بیت المال نسی گرځیدلای او نه به دغه مشتری ته تکلیف ورکول کيږی او نه به اسناد او دلائل د مشتری څه غوښتل کيږی په داسی حال کی چه د حکومت سره خپل شرعی دلائل او معتبره اسناد نه وی.

ولا یسبی لهم ذریة ولا یقسم لهم مال لقول علی رضی الله عنه یوم الجمل ولا یقتل ایدو ولا یكشف ستر ولا یؤخذ مال وهو القدوة فی هذا الباب (الهدایة ص ۵۸۵ ج ۲ رد المحتار ص ۲۴۱ ج ۲)

لا یعمل بالخط والختم وحدهما الا اذا كان سالما من شبهة التزویر والتصنیع فیعمل به یعنی انه یكون مداراً للحکم (المجلة الم ۱۷۳۶) ولیس للامام ان یخرج شیئاً من ید احد الا بحق ثابت معروف.

(ردالمحتار ص ۲۸۱ ج ۳) قال السبکی ولو جوزنا الحكم برفع الموجد المحقق ای وهو اليد بغير بينة بل بمجرد اصل مستصحب لزم تسليط الظلمة على مافی ایدی الناس (ردالمحتار ص ۲۸۱ ج ۳)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که دوه کسان دواړه جار ملاصق وي کوم يو دشفع مستحق دي؟

سوال: خلاصه داده چه يو مخکه چه خر خيړی دغه مخکه يو شخص جار ملاصق لری چه په اوبو کی هم شریک دی او بل شخص ئی جار ملاصق دی لیکن د اوبو شرکت نه لری اوس حق دشفع کوم شخص ته ثابتیږی؟

جواب: په دغه صورت کی داستفتاء اول حق دهغه چادی چه په حق کی داوبو شرکت لری که جار ملاصق دی کنه دی دوه واری حق دجار ملاصق دی.

حق الشفعة اولاً للمشارك في نفس المبيع ثانياً للخليط في حق المبيع ثالثاً للجار الملاصق ومادام الاول طالب ليس للآخرين حق الشفعة ومادام الثاني طالب ليس للثالث حق الشفعة (المجلة المـ ۱۰۰۹)

هکذا فی (الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ۱۵۴ ج ۵)

(والفتاوى الهندية ص ۱۶۵ ج ۵) حق المبيع كالا شتر اك في حق الشرر الخاص والطريق الخاص (المجلة المـ ۱۰۰۸) هکذا فی (الدر المختار بهامش

والله تعالى اعلم.

(ردالمحتار ص ۱۵۴ ج ۵)

بسم الله الرحمن الرحيم

که دوه کسان دکوچنی دولدیت ادعاو کړي ؟

سوال: یو اولاده الصفار و شمل الولد بین الابوین فان علی کل واحد منهما صدقة تامة (نور الايضاح حاشیه (۴) بحر بتصرف وتغیر) والولد بین الابوین علی کل واحد منهما صدقة تامة کذا فی الظهيرية (الفتاوى العالمگیریه جلد اول صفحه ۱۹۲) زه ملا عبد القیوم دغه اشتباه لرم چه څرنگه پرابوین سراسیه لازمیری او سره له دی چه مورد ذوالارحامو څخه ده ؟

جواب: ددغه ابوین څه چه دفتاوی هندیه په عبارت کبسی ذکر سوی دی موراو پلار نه دی مراد چه مستفتی ته داشتباه باعث سوی دی بلکه مراد هغه دوه کسان دی چه دواړه دیو کوچنی دولدیت ادعاء کوی لکه دلاندی عبارتونو څخه چه معلومیږی.

ولو تعدد الاباء فعلى كل فطرة (الدر المختار) قوله ولو تعدد الاباء كمالو ادعى رجلان لقيطا او ولد امة مشتركة بينهما قوله فعلى كل فطرة اى كاملة عند ابى يوسف لان البشوة ثابتة من كل منهما كمالا وثبوت النسب لا يتجزأ وكذا لو مات احدهما كان ولدا للباقى منهما (رد المحتار ص ۸۱ ج ۲) ولو كان له اباء فعلى كل فطرة كاملة عند ابى يوسف (مجمع الانهر ص ۲۲۷ ج ۱)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که له محکمینو څخه یو پښیمانه سی دنورو فیصله دا اعتبار ورده کنه؟

سوال: د نافر متحکمین که برضاء و رغبت خود چند نفر علماء بحیث محکمین تعیین کنند د وقت اصدار حکم یلتر از محکمین اعراض کند بعد از مرور چند روز دوباره شخص اعراض کننده همان فیصله که دیگر محکمین صادر کرده باشد امضاء کند آیا اعراض آن شرعاً در اعتبار است یا فیصله صادر شده را اعتبار می باشد دین باره فتوی شرعی صادر نمایند؟

جواب: محکمین که چیری متعدد وه نو د ٲولو اتفاق پریوه حکم ضروری دی که چیری یو د محکمینو څه مخالف سی نو دهغه نورو حکم اعتبار نه لری او نافذ نه دی که څه هم په کثرة الاراء سره وی او که یو سړی مخالف سی د محکمینو او بیا پس له څه وخته بیرته رجوع وکړی او دنورو محکمینو سره هم نظره سی او یو متفق علیه حکم صادر کړی هم دغه حکم صحیح او نافذ دی لکن په یوه شرط هغه دادی چه دغه تحکیم که مقید وو په یو معین زمانه سره نور رجوع ددغه یو محکم به تر مخه دپوره کیدو دهغه زمانی وی که وروسته وو نو بیا دغه حکم نافذ ندی.

اذا تعدد المحکمون علی ما ذکر آنفا یلزم اتفاق رعی کلهم ولیس لواحد منهم ان یحکم وحده (المجلة المـ ۱۸۴۴) ولو حکم لاینفذ حکمه ومفاده ان الحکم با کثرية الاراء لایصح لان الخصمین رضیا برری الكل (شرح المجلة سلیم باز ص ۱۱۹۶) اذا اتقید التحکیم بوقت یزول بمروړه فال حکم المنصوب لی حکم من الیوم الفلانی الی شهر لیس له ان یحکم الا فی مدة ذلک الشهر فلا یجوز ان یحکم بعد انتضاءه واذا فعل لاینفذ حکمه (شرح المجلة سلیم باز ص ۱۱۹۷)

والله تعالی اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

کونڈہ دخیل اختیار دہ کہ بہ میراث پسی خئی؟

سوال محترما ومانہ دروہہ دشریعت معلومات را کہ دہ چہ کہ بنسخہ کونڈہ سی خیل دسردہ او کیا یو ظالم چہ صاحب قدرت دی بہ جواب کی وایی چہ کونڈہ بہ خیل بہ میراث پسی خئی نوزہ ستاد مقام خہ ہیلہ کوم چہ تہ و ماتہ دغہ مسئلہ دروہہ دشریعت را کہری چہ زہئی ودغہ ظالم تہ ورنسکارہ کرم او هغه عمل پہ وکری دابہ ستالوہہ وسیلہ وی؟

جواب کلہ چہ یو بنسخہ بالغہ وی او کونڈہ سی نو دانسخہ دخیل اختیار دہ کہ بل وادہ کوی کہ بی نکوی او ہر خای چہ بی کوی دہ دی خیلہ خوبنہ دہ ہیخ شوک دا حق نلری چہ دانسخہ مجبورہ کی او دغہ خبرہ چہ کونڈہ پہ خیل میراث پسی خئی بالکل غلطہ او بی اصلہ او بی بنیادہ خبرہ دہ کہ یو شوک کونڈہ بنسخہ دیو چاسرہ پہ نکاح مجبورہ کوی نو داسری دیر سخت ظالم او گنہگاردی او دغہ نکاح کہ چیری بنسخہ نسی پہ راضی نکاح باطلہ دہ جواز نلری بلکہ بنسخی تہ دا حق ستہ چہ بل خای نکاح وکی او دکونڈی بنسخی چہ مد خول بہاوی درضاء دپارہ داشرط دی چہ پہ خولہ بہ اقرار کوی چہ زہ راضی یم یوازی سکوت ہم اعتبار نلری۔

ولایجوز للولی اجبار البکر البالغة علی النکاح ولو استاذن الثیب فلا بد من رضاها بالقول (ہدایہ ص ۱۰۲ ج ۲) ولایزوج البکر البالغة ابوہا علی کمرہ منہا خلا فاللشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ وفسی الثیب لایجوز بالاجماع (فتاویٰ قاضیخان بہامش الہندیہ ص ۳۵۸ ج ۱) لایجوز نکاح احد علی بالغہ صحیحۃ العقل من اب او سلطان بغیر اذنہا بکرا کانت او ثیبافان فعل ذلک فالنکاح موقوف علی اجازتہا فان اجازتہ جازوان ردتہ بطل کذا فی السراج الوہج (الفتاویٰ الہندیہ ص ۲۸۷ ج ۱) ہکذا فی کفایت المفتی ص ۴۰ ج ۵ وفتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۸۶ ج ۸)۔

(نوٹ) دیورنسو عباراتو خہ دا واضح معلومہ سوہ جہ بالغہ بنسخہ کہ بیغلہ وی ہمہ ددی بی اجازی سی نکاح مسیح نہ دہ بہ مذہب دامام صاحب مبارک رحمہ اللہ علیہ واللہ تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دوخت به تیریدو دمیران حق باطلیری کنه؟

سوال : ومحترم ریاست ته د دارالافتاء ستاسو د حضور خخه امید لرم چه دغه مسئله را کړی چه حق دمیراث په مرور زمان باطلیری او کنه ز ماده مور نسب ثابت او معلوم دی او کومه هبه او ابراء او یا حق اخستل ئی نه دی کړی فقط؟

جواب : حکم د دعوی دمیراث لکه حکم د نورو دعوی گانو داسی دی یعنی لکه نورو دعوی گانو ته چه اجازه د سمع نسته پس ده (۳۲) کاله همدارنگه دمیراث دعوی به قاضی پس د (۳۲) کاله نه اوری که چیری مدعی علیه منکروو او په دغه مده کی شرعی عذر هم مدعی ته نو موجود چه هغه شرعی عذر لکه دا چه مدعی غائب وی یا صغیرو وی یا مجنون وی او ولی نلری یا مدعی علیه امیر ظالم وی.

لا تسمع دعوی الدین والودیعة وملک العقار والمیراث وما لایعو من الدعاوی الی العامة ولا الی اصل الوقف..... بعد ان ترکت خمس عشرة سنة (المجلة المـ ۱۶۶۰) ونقل فی التنقیح عن جامع الفتاوی ان المتأخرین من اهل الفتوی قالوا لا تسمع بعد ست وثلاثین سنة الا ان ینکون المدعی غائباً او صبیاً او مجنوناً وليس لهما ولی او المدعی علیه امیرا جائز ایخاف منه

(شرح المجلة للاتاسی ص ۱۶۶ ج ۵) ویخالفه (ای استثناء الارث) مافی الخیریه حیث ذکران المستثنی ثلاثة مال الیتیم والوقف والغائب ومقتضاه ان الارث غیر مستثنی فلا تسمع دعواه بعد هذه المدة (ردالمحتار ص ۳۸۱ ج ۴) الثالث عدم سماع القاضی لها انما هو عند انکار الخصم فلو اعترف تسمع کما علم مما قدمناه من فتوی المولی ابی السعود افندی اذ لا تزویر مع الاقرار (ردالمحتار ص ۳۸۱ ج ۴)

والله تعالی اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دسر قلفي دكان ابادولاي سي كنه؟

سوال: د افغانستان د اسلامي امارت دارالافتاء مقام ته السلام عليكم د لوي خدای ﷻ څخه درته برياليتوب غواړم قدرمنه دغه محمد رسول چه د عبدالمحمد زوي دى چه يو دروازه دكان په سر قلفي له يوه نفر څخه څو كاله پخوا رانيولى دى اوس غواړي چه دكان ترميم كړي آيا ددغه دكان د جوړولو اجازه شريعت ورته وركوي كه نه ستاسي فتوى څه ده راته ويي ليكي مهرباني به مووى ؟

(قندهار ښار وال مولوى دين محمد حقيين)

جواب: محترم مستفتي صاحب د سر قلفي په باره كي به دومره ووايو چه اصلاً سر قلفي ته علماء كرامو اجازه وركړيده او جائزي بولي او د دى دپاره يي متعدد صورتونه وضعه كړيدي نو كه د محمد رسول دكان واقعاً سر قلفي وي او د بل چا دعوه نوى ورسره او نور څه مشكل نوى پكښي نو ښار والى دى د جوړولو اجازه وركي او كه د بل چا دعوه ورسره وي نو طرفين دى محكمي ته مراجعه وكى موږ يوازي دونه قدر ويلاى سو چه سر قلفي په شريعت مقدس كي جواز لري.

ومن افتي بلزوم الخلو الذى يكون بمقابلة دراهم يدفعها للمتولى او المالك العلامة المحقق عبدالرحمن افندى العمدى فيفتي بجواز ذلك للضرورة قياساً على بيع الوفاء الخ (ردالمحتار ص ١٩ ج ٤) هكذا فى (الطحطاوى على الدر المختار ص ١٠ ج ٣) و (الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ٢٧٧ ج ٤) (شرح المجلة لسليم باز ص ٢٤٨)

والله تعالى ﷻ اعلم وعلمه اتم واحكم

بسم الله الرحمن الرحيم

که دحج په سعی کی اشتباه وسي یا پاته سي څه حکم دي؟
که دجاکفر یقيني ورته ثابت نه وي او کافر ورته ووايي؟
که بیت الله شریفه وويني حج ورباندي فرض کېږي کنه؟

(اول سوال): تیر کال حج ته تللی وم حاجی قارن وم افعال دعمری می وکړل دحج په سعی کی که اشتباه وسي او یا سعی بیخي ونه کړي څه حکم لری؟

(دوهم سوال): دیو سپری دخولی دا خبره اظهار سوه چه څوک دطالبانو سره جنگیږي هغه کافر دی یعنی ربانی کافر دی او نوموړی په داخپله خبره ندامت وکړی آیا مسئله څنگه ده کافر کېږي او که څنگه؟

(درېم سوال): څوک چه بیت الله شریفه دنژدی څخه وده ته عیان سی او هغه ووينی ایا په ده باندي دحج فریضه ده او کنه میاشتی دحج غواړي او که نه غواړي او هم کچیری نوموړی شخص قدرت نکي پيدا دحج دفرضيت په هکله څنگه اجراءات وکړي ایا حج اداء کړي او کنه په دې شرط چه توان او قدرت ئی پيدا نکړ هيله ده محترم لوړ مقام دپورته مسائلو په اړوند معلومات قانع کننده راته ارایه کړي؟

داوول سوال جواب: په ترک سره دسعی دم لازمېږي او حج یی تام دی.

ومن ترک السعي بین الصفا والمروة فعلیه دم وحجه تام کذا فی القدوری
(الفتاوی الهندیة ص ۲۴۷ ج ۱ هکذا فی الفقه الاسلامی ص ۲۶۳ ج ۳)

دوهم سوال جواب: که دغه ویونکی دطالبانو په مخالفینو کی صراحة اعمال دکفر لیدلی وي پخپله او بیایي دانسبه کړي وی نو دا خو ښه خبره ده ندامت ندی ځنی پکار خو دانسبت به عام ټولو مخالفینو ته نه کوی بلکه دهغه چاپه حق کی به یی کوی چه ده مشاهده کړیدی او که یی داسی شی چه موجب دکفروی نوی مشاهده کړي نو بیا ځنی اجتناب پکار دی او ندامت یی حتمی او ضروری دی او داسی نسبه کول مسلمان ته که څه هم فسق وی که موجب دکفروی نوی نو موجب دفسق خو ضرور دی ځکه چه دکلمه طيبة ډیر لوی شان او عظیم حرمة دی هغه څوک

چه مسلمان نه په كافر خطاب وكى شتما نو فاسق دى او دانسبة كه قلباً او عقيدة وكى نو علماء پر كفر فتوى وركړېده.

ولو قال لمسلم اجنبى يا كافر اولا جبنية يا كافرة ولم يقل الخاطب شيئاً... كان الفقيه ابو بكر الاعمش البلخى يقول بكفر هذا القائل وقال غيره من مشايخ بلخ رحمة الله تعالى ولا يكفرو المختار للفتوى فى جنس هذه المسائل ان القائل بمثل هذه المقالات انكان اراد الشتم ولا يعتقد كافر الا يكفر وانكان يعتقد كافر افخاطبه بهذا بناء على اعتقاده انه كافر يكفر (الفتاوى الهندية ص ٢٧٨ ج ٢) شهد واعلى مسلم بالردة وهو منكر لا يتعرض له لالتكذيب الشهود العدول بل (لان انكاره توبه ورجوع) (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ٣٢٧ ج ٣) لا يفتى بكفر مسلم امكن حمل كلامه على محمل حسن او كان فى كفره خلاف (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ٣١٦ ج ٣).

ددرېم سوال جواب : د حج دپاره چه كوم شرطونه فقهاء وضع كړيدي هغه شرطونه كه په هر چاكي موجودسى حج باندې فرضيږي او په چاكي چه نسى موجود نو حج نه باندې فرضيږي خو يوازى دافاقي او مكى امتياز په راحله كي دى يعنى هغه مكى چه قادروى دپښو پرتگ راحله نه ده ورته ضرور او هغه افاقى چه كعبه شريفه وويني يا ميقات ته ورسېږي هغه حكم دمكى لري كه يي زاد درلودى سره دنورو شرائطو حج باندې فرض دى كنه نوندى فرض او كه اشهر د حج نوى ياوى او بيت الله شريف ټى وليده نو كه ورته ممكنه وه انتظار دى وكى د حج تر ايامو پورى او كه ممكنه نوه نو مؤ اخذه هم نسته.

فتشترط القدرة على المحاربة الافاقي لا المكى يستطيع المشى لشبهه بالسمى للجمعة (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ١٥٥ ج ٢)

تنبيه فى اللباب الفقير الافاقي اذا وصل الى ميقات فهو كالمكى قال شارحه اى حيث لا يشترط فى حقه الالزاد (لا) الراحلة ان لم يكن عاجزاً عن المشى وينبغى ان يكون النفسى الافاقي كذلك اذا عدم الركوب بعد وصوله الى احد المواقيت فالتقييد بالفقير لظهور عجزه عن المركب وليفيد انه يتعين عليه ان لا ينوى نفلاً على رغم انه لا يجب عليه لفقره لانه ما كان واجباً وهو افاقي فلما صار كالمكى وجب عليه فلو هو نفلاً لزمه الحج ثانياً (رد المختار

ص ۱۵۵) وفي تكليفه بالاقامة بمكة الى قابل ليحج عن نفسه ويترك عياله ببلده حرج عظيم وكذا في تكليفه بالعود وهو فقير حرج عظيم ايضا (رد المحتار ص ۲۶۲ ج ۲) (بصير) غير محبوس وخائف من سلطان يمنع منه. (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ۱۵۴ ج ۲)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که دېلار په ژوند کې وروڼه تقسیم وکړي (۲۵) کاله وروسته بیرته گډېږي کنه؟

سوال: محترما موږ د (۳) مندو اولادې ته خپل پلار په خپل ژوند کې د (۲۵) کاله دمخه د خپل ملک تقسیم را کړې دی چې د هغه وخت څخه دغه د تقسیم ملکونه دهری ورثې په خپل لاس کې و. وجود دی او موږ په ډیر تکلیف دغه موروثه ملک پس له تقسیم څخه آباد کړې دی ولکن فعلا د طرفه څخه زموږ د یو میریزی ورور چې عبد الحمید نو میرې ویل کېږي چې زه دغه تقسیم سره گډوم او د سره څخه خپل تقسیم کوم او علاوه پر دغه زموږ د بلې مور څخه یو ورور شهید سویدی او ورته د هغه نده پاته او د هغه حق هم دغه بل ورور جمعه گل خپل په تصرف کې راوستی دی او موږ وروڼو ته ئې حق ندی پکښې را کړی نو زه ستاد مقام څخه هیله کوم چې د رویه د شریعت معلومات را کړي چې دغه تقسیم پس له (۲۵) کالو اوس بیرته گډېږي او کنه او د هغه شهید سوی په میراث چې دغه بل ورور جمعه گل قبضه کړیده او د هغه په مفادئ نور ملکونه رانیولی دی موږ حق پکښې لرو او کیا دغه دوو موادو په باره کې و موږ ته معلومات را کړه چې موږ ستاسی د معلوماتو په وجه په حق ورسیږو

د اول سوال جواب: یو سړی چې په خپل ژوند کې خپلو زامنو او اولادونو ته تقسیم ورکي او هغه هم په تقسیم سوی مال کې مالکانه تصرف وکي نو دا په حقیقت کې هېه بلل کېږي او هېه په قبض سره تا میرې یعنی که اولادونو دغه مال قبض کړی وی او نصرف یې پکښې کړی وی نو دغه د دوی شخصی ملکیت گرځي هیڅ څوک د

پلار د مرگ وروسته حق نلری چه د دوی د شخصی ملکیت په مخ کی ودریږی او هغه د پلار کړی تقسیم سره گډ کړی.

(و) تتم الهبة بالقبض الكامل فيشترط القبض قبل الموت (ردالمحتار ص ۵۶۹ ج ۴) ومنها ان يكون الموهوب مقبوضا حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض (الفتاوی الهندية ص ۳۷۴ ج ۴ هکذا فی الفقه الاسلامی ص ۱۹ ج ۵)

والله تعالى اعلم

د دوهم سوال جواب: د هغه شهید سوی ورور په باره کی باید ووايو چه که د دغه شهید مور او خور سره د عینی وروره یعنی چه په مور او پلار ورسره شریک وی یا یوازی عینی ورور پاته وه نو میراث د دوی کیږی او ناسکه ورونو ته هیڅ نه رسیږی او که دغه کسان نوه پاته نو میراث به د ټولو میریزی ورونو مشترک گرځی حاصل دا چه د سکنی ورور په وجود کی میریزی ورور ته هیڅ نه رسیږی نو دغه جمعه گل چه د شهید مال یی قبضه کړیدی که سکنی وی نو هغه جواب دی چه تیر سو.

فاقرب العصبات الابن ثم ابن الابن ثم الاخ لاب وام ثم الاخ لاب الخ (الفتاوی الهندية ص ۴۵۱ ج ۶) هکذا فی (ردالمحتار بهامش ردالمحتار ص ۵۴۷ ج ۵) فيقدم ذوالقربتين على ذی القرابة الواحدة كالاخ الشقيق يقدم على الاخ لاب (الفقه الاسلامی ص ۳۲۶ ج ۸)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

حکومت کولای سی چې شخصي مخکە استملاک کړي؟

سوال: که یوې شخصي مخکي ته د حکومت ضرورت سو چه دلته سرک جوړوو او په دې کی عامه فواید دی (۱) نو ایا دغه مخکە ددی شخص یعنی مالک څخه حکومت استملاک کولای سی او کنه (۲) که جواب مثبت وی چه هو نو بیا ددغه مالک پر حکومت باندی دعوض او بدلی حق سته او کنه (۳) چه حکومت و مالک ته د مخکي عوض پیسی قیمت یابل ځای مخکە په بدل کښی ورکړی؟

﴿الحاج صوفی سلطان محمد﴾

جواب: حکومت کولای سی چه دلاری د ضرورت په خاطر یو څوک دخپل ملک او مخکي خرڅولو ته مجبور کړی ځکه چه مصلحة عامة پر بناء دی لکن په دی شرط چه دهغه وقت مناسب قیمت به واصلی مالک ته ورکوی او دغه قیمت به تر مخه ورکوی وروسته به حکومت په مخکە کی تصرف کوی او لار کوی به نی.

لدى الحاجة يؤخذ ملك كائن من كان بالقيمة بامر السلطان ويلحق بالطريق لكن لا يؤخذ من يده مالم يؤدله الثمن انظر الى مادتي (۲۵۱) و (۲۶۲) انتهى
﴿المجلة الم- ۱۲۱۶﴾

هكذا في ﴿شرح المجلة لسليم باز ص ۴۳﴾ و ﴿الاتاسي ص ۱۵۸ ج ۴﴾ و ﴿الفتاوى الخانية بهامش الهندية ص ۲۷۹ ج ۱﴾ و ﴿الفقه الاسلامي ص ۵۰۹ ج ۵ و ص ۷۶ ج ۴﴾ وكذلك يحق للدولة التدخل في الملكيات الخاصة المشروعة لتحقيق العدل والمصلحة العامة ﴿الفقه الاسلامي ص ۵۱۸ ج ۵﴾
القبض ليس بشرط في البيع الا ان العقد متى تم كان على المشتري ان يسلم الثمن اولاً ثم يسلم البائع المبيع اليه ﴿المجلة الم- ۲۶۲﴾
لان حق المشتري تعيين في المبيع فيقدم دفع الثمن ليتعين حق البائع بالقبض ﴿شرح المجلة سليم باز ص ۱۳۶﴾

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

بہ ہوٹل کی دنا جانی پہ نوم پیسی اخیستل خہ حکم لری؟
دیناروالی ہا کلی نر خونہ کہ خوگ ونہ منی خہ جزائی دہ؟
کہ دیناروالی دکان وغیرہ پہ دري کالہ کی آباد نہ کری مسترد کیبری کنہ؟

مقام محترم رئیس صاحب دارالافتاء السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

سوال : ریاست شادوالی قلات ولایت زابل طی استغابہ شریعتیہ نمبر ۱۷/۹/۱۳۷۶ خورش در موارد ذیل طالب بدایت کردیدہ اند

(۱) مراجعین کہ غرض صرف نان بہ ہوٹل میند اکثر از نان خشک و چای استفادہ میکند شب را میگزرا نند بہ صبح آن از غرت ہوٹلی بنام تاجانی بول از فروش اخذ میکند لطفاً معلومات دہید کہ اخذ تاجانی در شریعت جواز دارد یا نہ؟

(۲) زرخشائی جنس کہ از طرف شادوالی تعیین میشود و دکانداران از نرخ معینہ اضافہ ستائی میکند در صورت اضافہ ستائی از نگاہ شریعت چہ جزاء دارد؟

(۳) مادہ (۲۷) قانون شادوالی کہ از وقت شاہی میباشد حکم میکند ہر شخصیکہ از دولت زمین برای آبادی سرانہ و دکان خریداری نماید و در ظرف سہ سال آباد نکند زمین مسترد میگردد از نظام شریعت معلومات دہید کہ چہ طور است لہذا بمقام محترم بعرض میرسانم کہ در زمینہ ہدایت مکلفی اعطاء فرمایند تا بحر جس حدایت شرعی صادر گردد؟ (مونوی عبدالباقی رئیس محکمہ مراجعہ زابل)

جواب سوال اول : بلی کہ نام تاجانی ہوٹلی از مراجعین اخذ میکند جائز است اگر شرط آتیہ ملحوظ شدہ باشد اول لیکہ در وقت آمدن مراجعین بہ ہوٹل باید تاجانی یا اجرة شب متعین شود و ہم اگر ہوٹل دارای اطاق حالی جداگانہ باشد باید یک اطاق شخصی برای یک مسافر یا جمعی رفقاء دادہ شود کہ در ان اشتراک غیر نماید سوم اگر ہوٹل دارای اطاق ہای شخصی نہ بلکہ مصمان خانہ و سیی داشت کہ در ان مسافریں شب میگذرانند باید کہ جای خواب ہر مسافر را

ہو تو متعین کند زیرا کہ تعین محل معقود علیہ در اجارہ شرط است (چهارم) وقت برای مسافر باید تعین شود مثلاً یک شب یا یک روز یا شباروز یا غیر آن .

ومنها بیان محل المنفعة حتی لو قال أجر تک احدی ہاتین الدارین او احد ہذین العبدین او استاجرت احد ہذین الصانعین لم یصح العقد ومنها بیان المدة فی الدورو المنازل والحوانیت (الفتاوی الہندیہ ص ۴۱۱ ج ۴) ہکذا فی (بدائع الصنائع ص ۱۸۱ و ۱۸۰ ج ۴) اما بیان محل المنفعة فیحصل بمعرفة العین المستاجرة بعینہا (الفقہ الاسلامی ص ۷۳۷ ج ۴)

اما شروط الاجرة فهي اولاً ان تكون الاجرة مالا متقوما معلوما وهذا باتفاق العلماء والاصل فی اشتراط العلم بالاجرة قول النبی ﷺ من استاجر اجیر اقلی علمہ اجرہ (الفقہ الاسلامی ص ۷۴۹ ج ۴) وجہالة الاجرة تفسد الاجارة (المبسوط ص ۱۶ ج ۱۶) .

جواب سوال دوم : درباره تعیر باید این چند نکات مهم را ملحوظ داشتہ باشد (اول) اینکه تعیر در شریعت مقدس ممنوع است حضرت نبی کریم ﷺ از تعیر انکار کردہ و آنرا منع فرمودہ و فقہاء کرام حاکم را از تعیر منع کردہ است (دوم) اینکه فقہاء کرام حاکم را اجازہ تعیر وقتی دادہ است کہ ضرورت شدیدہ واقع شدہ باشد و ضرورت شدیدہ ایست کہ دکانداریا تجارتیاء خورونی را بغبن فاحش بیع میرساند (سیوم) غبن فاحش ایست کہ قیمت یک چیز را دوچند اخذ میکند مثلاً قیمت اصلی پنجابہ (۵۰) در اہم باشد و او صد (۱۰۰) روپیہ اخذ میکند (چہارم) اگر کسی یک چیزی را خلاف نرخ مقرر شدہ بفروخت برساند بیع او صحیح و نافذ است و قاضی نمیتواند کہ آن را فسخ کند (ہفتم) اگر کسی از نرخ مقرر شدہ خلاف ورزی کند حاکم را اجازہ نیست کہ فوراً باو تعزیر بدہد بلکہ یکبار باید باو وعظ کند و زجر لفظی بکند و دوم بار ہم باید ہمین معاملہ شود و بار سوم اگر خلاف ورزی کرد حاکم را اجازہ است کہ باو تعزیر بدہد و حبس کند (ششم) بعضی فقہاء بلکہ اکثر فقہاء فقہ حنفی میگویند کہ اگر بائعی از خوف ضرب امام بیع موافق نرخ مقرر شدہ بکند لکن مع هذا باین نرخ راضی نباشد این بیع برای مشتری حلال نباشد (ہفتم) تعزیر در این مورد موقوف برای امام است .

وبناء عليه الاصل عدم التسعير ولايسر حاكم على الناس وهذا متفق عليه بين الفقهاء (الفقه الاسلامي ص ٥٨٨ ج ٣) ولاينبغي للسلطان ان يسعر على الناس الا ان يتعدى ارباب الطعام تعديا فاحشا في القيمة فلا باس بذلك بمشورة اهل الخبرة به (الاختيار لتقليل المختار ص ١٦١ ج ٤) هكذا في (تبين الحقائق ص ٢٨ ج ٦) و (الهندية ص ٤٦٩ ج ٤) و (بدائع الصنائع ص ١٢٩ ج ٥) و (حاشية الطحطاوى على الدر المختار ص ٢٠١ ج ٤) و (ردالمحتار على الدر المختار ص ٢٨٣ ج ٥) و (اللباب ص ١٦٧ ج ٤) و (البحر الرائق ص ٢٠٢ ج ٨) ولايسر حاكم لقوله عليه الصلوة والسلام لا تسعر وافان الله هو المسعر القابض الباسط الرازق وفي ردالمحتار لكن رواه احمد والبخاري وابو يعلى في مسانيدهم وابوداود والترمذي وصححه وابن ماجه في سننهم عن انس رضي الله تعالى عنه قال قال الناس يا رسول الله غلا السعر فسعر لنا فقال ان الله هو المسعر القابض الباسط الرازق واني لارجوان القى الله وليس احد منكم يطلبنى بمظلمة في دم ولا مال واسناده على شرط مسلم وصححه ابن حبان والترمذي (ردالمحتار ص ٢٨٣ ج ٥) ولان الثمن حق البائع وكان اليه تقديره فلا ينبغي للامام ان يتعرض لحقه الا اذا كان ارباب الطعام يحتكرون على المسلمين ويتعدون في القيمة تعديا فاحشا وعجز السلطان عن منعه الا بالتسعير بمشورة اهل الرأي والنظر . . . والغبن الفاحش هو ان يبيعه بضعف قيمته (البحر الرائق ص ٢٠٢ ج ٨) قوله ويتعدون عن القيمة تعديا فاحشا بان يبيعوا قفيزا بمائة وهو يشتري بخمسين (العناية على الهداية بهامش فتح القدير ص ٤٩٢ ج ٧) هكذا في (الطحطاوى ص ٢٠١ ج ٤) و (ردالمحتار ص ٢٨٣ ج ٥) تنبيه اذ باع بغير ما سعر الحاكم اجازة القاضي اى لا يفسخه (طحطاوى على الدر المختار ص ٢٠١ ج ٤) هكذا في (تبين الحقائق ص ٢٨ ج ٦) و (البحر الرائق ص ٢٠٢ ج ٨) و (الهداية ص ٤٧٠ ج ٤) وينبغي للقاضي وللسلطان ان لا يعجل بعقوبة من باع فوق ما سعر بل يعظه ويزجره وان دفع اليه ثانيا فعل به كذلك وهدده وان رفع اليه ثالثا حبسه وعززه حتى يمتنع عنه ويمتنع الضرر عن الناس (البحر الرائق ص ٢٠٢ ج ٨) هكذا في (تبين الحقائق ص ٢٨ ج ٦) وفي المحيط ان كان البائع يخاف اذا اراد في الثمن على ما قدره او نقص في البيع يضر به الامام او من يقوم مقامه لا يحل للمشتري ذلك لانه في معنى المكروه (البحر الرائق ص ٢٠٢ ج ٨) و (تبين

الحقائق ص ۲۸ ج ۶ و «الدر المختار بهامش رد المختار ص ۲۸۳ ج ۵» وفي فتح القدير وبما ذكرنا من تقدير اكثره بتسعة وثلاثين يعرف ان ما ذكر مما تقدم من انه ليس في التعزير شيء مقدر بل مفوض الى رعي الامام اي من انواعه فانه يكون بالضرب وبغيره مما تقدم ذكره «البحر الرائق ص ۴۷ ج ۵» وعز كل مرتكب منكرو او مؤذي مسلم بغير حق بقول او فعل «الدر المختار بهامش رد المختار ۱۹۹ ج ۳»

بئس از عبارات فوق الذكر معلوم شد كه تعزير وقتي جائز است كه چاره ديگر سوى تعزير باقى نماند و اين تعزير بايد كه بمشوره مردمى باشد كه آنان باحوال خلق و رعيت و قيمتهائى اشياء و انايان باشند و درين باره معلومات زياد دارند صرف رعى حاكم اعتبار ندارد و الله الموفق للصواب.

جواب سوال سيوم: چون اين قانون شاروالى ها يك شرط متعارف آنانست و شرط متعارف در شريعت مطهره صحيح و معتبر است و لازم الوفاء است اگرچه از مقتضيات عقد نباشد و ملايم باو نباشد خواه عام باشد خواه خاص اگرچه كه حادث باشد كه در كتب فقهاء كرام يافته نميشود بعد ازان كه مخالف نص شرعى يعنى كتاب و سنت و اجماع نباشد پس بناء بر اين شرط مذكور اقدام شاروالى به مستردى آن مبيح طبق ماده مذكور در استفتاء از مشترى صحيح و مجاست.

البيع بشرط متعارف وهو الشرط المرعى فى عرف البلدة صحيح والشرط معتبر مثلاً لو باع الفروة على ان يخييط بها الظهارة او القفل على ان يسمره فى الباب او الثوب على ان يرقعه يصح البيع ويلزم على البائع الوفاء بهذه الشروط (المجلة المـ ۱۸۸) فالحاصل ان المذهب عدم اعتبار العرف الخاص ولكن افتى كثير من المشايخ باعتماده آه (مجموعة الرسائل لابن العابد بن رساله نشر العرف ص ۱۱۶ ج ۲) العادة محكمة يعنى ان العادة عامة كانت او خاصة تجعل حكماً لا ثبات حكم شرعى (المجلة المـ ۳۶) اما العرف الخاص فلا يثبت به الاحكام خاص مثلاً سياتى فى المادة (۱۸۸) من المجلة ان البيع بشرط متعارف فى عرف البلدة صحيح والشرط معتبر الخ والله تعالى اعلم قوله البيع بشرط متعارف - اي وان كان لا يقتضيه العقد ولا يلايمه وافادت هذه الجملة انه يعتبر العرف الخاص الحادث (شرح المجلة الاناسى ص ۶۴ ج ۲) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دميره قريبان كونده په دي مجبور ولاي سي چي دميره په قريبانوگي به ميره كوي؟

سوال: يو ښځه چه كونده سى ايا دميره قريبان ئى دى ته مجبوره ولاي سى چه دميره په قريبانو كى يو څوك په نكاح كى كنه؟

جواب: دغه ښځه چه كونده سوي ده دآينده دپاره ددى خپل رضائيت اعتبار لري كه دميره په اقرباؤ كى ئى څوك خوښ وو كه ئى بل څوك خوښ وو يائى په بل قوم او قبيله كى څوك خوښ وو هغسى دى ورسره وسى او هلته دى په نكاح وركول سى نه دميره قريبان دا حق لري چه ونكاح ته يى مجبوره كړى نه دښځى خپل قريبان دا حق لري چه ددى بى رضاء يى يو ځاى وركى هر ځاى چه وركول كيږي دا ښځه به په خوله اقرار كوي چه په دغه ځاى زه خوشحاله يم يو ازى سكوت يى هم اعتبار نلري كه ښځه واده سوي هم وه او كه ددى خوښه او رضاء نوى او يو قريب ئى په نكاح وركى هغه نكاح باطله ده او هيڅ صحت او جواز نلري همدارنگه دامير المؤمنين (كان الله تعالى له) فرمان صادر سوي دى چه هيڅوك كونده ونكاح ته نسى مجبور ولاي هر څوك چه مخالفت كوي بايد فوراً د امارت مسئولينو ته خبر وركول سى او هغه يى مخ ونيسى.

(يا ايها الذين امنوا الا يحل لكم ان ترثوا النساء كرها الاية سورة النساء آية لم ١٩) اى تاخذوهن كمايؤخذ الميراث وتزوجوهن كارهات او مكرهات (تفسير المظهرى ص ٤٩ ج ٢-٢) هكذا فى (روح المعانى ص ٢٤١ ج ٤) ان النبى ﷺ قال لا تنكح الائم حتى تستامر ولا تنكح البكر حتى تستاذن الحديث (بخارى شريف ص ٧٧١ ج ٢) باب اذا زوج ابنته وهى كارهة فنكاحه مردود حد ثنا اسماعيل عن خنساء بنت خدام الانصارية ان اباها زوجها وهى ثيب فكرهت ذلك فانت رسول الله ﷺ فردنكاحها (بخارى شريف ص ٧٧١ ج ٢) و (مشكوة المصابيح ص ٢٧٠)

اما ان كانت المرأة ثيبا فرضاها لا يكون الا بالقول الصريح ولا يكتفى منها بالصمت الخ (الفقه الاسلامى ص ٢١٣ ج ٧ ورد المحتار ص ٣٢٧ ج ٢).

(نوٲ) : که ٲیری مسئولین ٲه دغسی واقعاتو خبر سی نو باید فوراً ئی مخ ونیسی
 ٲکه ٲه دامیر المؤمنین ٲه فرمان کی راغلی دی ٲه قاضی باید دغه کسانو ته شدید
 تهدید او جدی تعزیر ورکړی.

والله تعالیٰ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که فضولی بیع وکړي اصلي مالک څه وخت دفسخي حق لري؟

سوال: فضولی ٲه کله بیع وکړی او بیا اصلي مالک خبر سی او اصلي مالک
 سکوت وکړی نه قبولی وکړی نه فسخ یو څه وقت وروسته ٲه دهغه مبیعی قیمت
 ٲیر زیات سوی وی نو بیا اصلي ملک فسخه دیبعی وکړی نو ایا حق دفسخی لری
 او کنه او دغه سکوت یی حکم د اجازی لری او کنه؟

(عبد الرحيم)

جواب: بیعه دفضولی موقوف ده ٲر اجازه دمالک که هغه اجازه وکړه بیع صحیح ده
 کی یی اجازه نه وکړه بیع نده صحیح او سکوت دمالک اجازه نه بلل کیږی او اجازه
 عامه ده که قولی وی او که فعلی وی مثلاً که اصلي مالک دفضولی تحسین او
 آفرین وو ایه یا یی ثمن طلب کی او قبول یی کی یائی ثمن وفضولی یا بل ٲاته هبه
 کی یائی ٲباله ورکړه یائی اقرار ٲخط یعنی بیع ٲخط امضاء کی داٲول اجازه بلل کیږی
 او که داٲول نوه او مالک خالص سکوت مختار کړی وو نو داسکوت ته اجازه نه
 ویل کیږی.

البيع الموقوف يفيد الحكم عند الاجازة (المجلة المـ ٣٧٧) والاجازة تكون قولاً
 وفعلًا فالقول كقول المالك اجزت او احسنت او اصبحت وكطلبه الثمن من
 المشتري وهبته منه والفعل كاخذ الثمن او اخذ صك به (جامع
 الفصولين) واما سكوت المالك عند بيع الفضولي فلا يعد اجازة وقبولاً (شرح

المجلة لسلم باص ۲۱۱) لا ینسب الی ساکت قول یعنی انه لا یقال لساکت
قال کذا (المجلة الم ۶۷) فلو رأی اجنبیا یبیع ماله فسکت لا یعد سکونه
اجازة او توکیلا (شرح المجلة لسلم باص ۴۷) هکذا فی (الفتاویٰ البرزانی
بهامش الهندیة ص ۴۸۹ ج ۴) هکذا فی (شرح المجلة للأناسی ص ۱۸۲ ج ۱)

والله تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دیلار له خوا دمدرسی لپاره

وقف سوي مخکة زوی په میراث کی داخلولای سی کنه؟

سوال : محترما زما مرحوم پلاریو اندازه مخکة په خپل ژوند کی دپاره دمدرسی وقف کړی
وه چه زما د پلار په ژوند دغه مدرسه موږ جوړه کړه او زما پلار خپل وصیت کړی دی چه دغه
مخکة دمدرسی په میراث کی زما د ورثی نه راځی او د دغه مدرسی پالنه به زما خپل زوی
ملانبا ئیسته گل کوی چه فعلاً پر دغه مخکة مدرسه جوړه تیاره ده ولکن فعلاً زما یو میریزی
ورور چه عبدالحمید نومیری غواړی چه دغه مدرسه هم په میراث کی داخله کی او په مابین
کی د ورثی ئی تقسیم کی نوزه ستاد مقام څه هیله کوم چه د رویه د شریعت معلومات را کړی
چه دغه وقف سوی مدرسه په میراث کی داخلیری او کیا چه موږ ستاد هدایت سره سم هغه
کار او کړو او زموږ مشکل حل سی ؟

(ملانبا ئیسته گل)

جواب : کله چه یو څوک یو مخکة دمدرسی یا مسجد دپاره وقف کی نو دغه مخکة بیا په
میراث کی نه حسابیری او بل چا لره مالکانه تصرف کول پکښی حرام دی او بیع ددغی
موقوفه مخکی صحیح نده .

واما حکمه فعند هما زوال العین عن ملکه الی الله تعالیٰ وعندابی حنیفة
رحمه الله تعالیٰ حکمه صیرورة العین محبوسة علی ملکه یحیث لا تقبل النقل
عن ملک الی ملک والصدق بالفلة المعدومة متی صح الوقف بان قال جعل

ارضی هذه صدقة موقوفة مؤبدة او وصیت بها بعد موتی فانه یصح حتی لا یملک بینه ولا یورث عنه (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۵۲ ج ۲) (ہکذا فی التتار خانۃ ص ۶۸۸ ج ۵) و (الاختیار لتعلیل المختار ص ۴۰ ج ۳) موقوفہ زمین کی مشتری سی اس کو خریدنی کا عدم جواز (امداد الفتاویٰ ص ۵۸۶ ج ۲) وقف میں ذاتی تصرف حرام ہی (احسن الفتاویٰ ص ۴۱۴ ج ۶)

واللہ تعالیٰ اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

لہ شرعی صلحی یا لہ یوجزہ خخہ مخالفت خہ حکم لری ؟ کہ جاتہ

قسم متوجہ سی دمدعی حضور غواہی او کہ دہغہ وکیل ہم دقسم طلب کولای سی ؟

(اول سوال) : زموہ یعنی احمد او کمال الدین پہ مابین کی علماؤ و شرعی صلح و کرہ او دواہو پری رضا او قناعت و کرہی نو ایا یو دطرفینو کولای سی چہ ددغہ فیصلی یا دیو جزہ خہ دہغہ فیصلی مخالفت و کرہی ؟

(دوہم سوال) : د فیصلی پہ یوجزہ کی راغلی چہ مبلغ (۲۹۸۱۹۲۷) کالداری پر ذمہ دکمال پاتہ دی او ہرہ میاشت بہ ددغہ مبلغ خہ کمال ۱۵ لکہ کالداری و احمد تہ ورکوی اوس دری کالہ تیسر سوی دی او کمال دیر لہ مبلغ احمد تہ ورکری دی او دابہانہ کوی چہ مادہ دکاندارانو خہ خپل پور نہ دی حصول کرہی بہانی او عذرونہ کوی نو ایا دغہ عذرونہ دقبول ردی کنہ او حق لری کنہ ؟

(درہیم سوال) : کلہ چہ یو شرعی دعویٰ پہ مابین کی ددو ۲ کسانو دائرہ سی او مدعی علیہ تہ قسم متوجہ سی نو ایا اصلی مدعی بہ حاضر پری او دقسم طلب بہ کوی او کہ دہغہ وکیل ہم کولای سی چہ مطالبہ دقسم و کرہی ؟

(حاجی محمد انس)

داول او دوهم سوال جواب : کله چی په مابین کی ددو (۲) کسانو شرعی صلح ووسی نو هیڅ کله یو د جانیانو نسی کولای چه دهغه صلحی څه رجوع وکړی بلکه ددوی تر مابین نزاع ختمیږی او ددوهم ځل لپاره قاضی نسی کولای چه په همدغه موضوع کی ددوی دعوی واورى او نه یو د جانیانو کولای سی چه دیوی جزیی څه دشرعی صلحی انکار وکړی او نه بهانی او عذرونه ورته جواز لری نو پردی بناء حتمی ده چه کمال الدین به احمد ته هره میاشت (۱۵) لکه کالداری ورکوی نوری بهانی او حیلې ئی قطعاً دقبول وړندی.

ان للصلح احکاماً بعضها اصلی لا ینفصل عنه جنس الصلح المشروع وبعضها دخیل... اما الاصل فهو انقطاع الخصومة والمنازعة بین المتداعیین شرعاً حتی لا تسع دعواهما بعد ذلك وهذا حکم لازم جنس الصلح (بدائع الصنائع ص ۵۳ ج ۶) هکذا فی (الفقه الاسلامی ص ۳۲۱ ج ۵) اذا تم الصلح فلیس لواحد فقط من الفريقین الرجوع عنه (المجلة الم ۱۵۵۶).

ددرېم سوال جواب : کله چه یو صحیح دعوی قاضی واورى او منکر ته قسم متوجه سی نو په طلب کی دقسم مدعی او وکیل دهغه مساوی دی یعنی لکه څنگه چه اصلی مدعی کولای سی چه طلب دقسم دمنکر څه وکړی همدارنگه وکیل دهغه کولای سی چه مطالبه دقسم وکی ضرورت ودی ته نسته چه اصلی مدعی احضار سی.

فالوکیل والوصی والمتولی وابو الصغیر یملک الاستحلاف -- فله طلب یمین خصمه -- ولا یحلف -- احد منهم (الدرا المختار بهامش رد المختار ص ۴۲۶ ج ۴ ط بیروت) تجری النیابة فی التحلیف ولكن لا تجری فی الیمین فلو کلاه الدعاوی ان یحلفوا الخصم (المجلة الم ۱۷۴۵)

والله تعالی اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ (۱۷) کالہ وروستہ دشفع دعویٰ وکری؟

سوال: مایو اندازہ ملک پہ بیع قطعی دا (۱۷) کالہ دمخہ رانیولی وو چہ فعلاً ذوالید زماپہ تصرف کی قرار لری او پسله (۱۷) کالو یونفر ملا عبدالحلیم زماپہ رانیولی مٹکی دشفع دعویٰ کوی او دغہ نفر یو خط دخیل تربور پلاس کی ورکری و او نوشته کپیوہ چہ حکمکہ دعلی محمد خخہ خلاصہ کپی چہ هغه خلگ و خپلی مزدوری ته وبل خای ته ولاړه او دی خپله په ولایت هرات کی دی نوزه ستا خخه هیله کوم چہ درویه دشریعت وماته ددغه شفیع په باره کی معلومات را کپی چہ دجانب مقابل حق ددعویٰ کپی او که نه؟

(علی محمد ولد عبدالمحمد)

جواب: دغه دشفعی دعوه کوونکی که واقعا د (۱۷) کاله څه وروسته دعوه کوی نو وبه گورو که دی ډیر وقت له مخه ددغه رانیولو څه خبر سوی وو اودستی ئی فوراً طلب دشفعی نوو کپی یائی دستی طلب کپی وو خو دشاهدانو په حضور کی ئی نوو کپی او نه ئی وروسته دشاهدانو په حضور کی طلب کپی وو نه پخپله نه دوکیل یا مکتوب په لار او یو څه مده تیره سوی وه یائی دشاهدانو په حضور کی هم طلب کپی وی خو بغیر له شرعی عذره یو میاشت تیره سی او په محکمہ کی طلب دشفعی ونکړی نو په دغه ټولو صورتو کی حق دشفعی ساقطیږی، او که دغه څنډ دشرعی اعداروپه وجه وو یا دا (۱۷) کاله دی خبر نه وو او په دا اوس کی خبر سوی وو او طلب دشفعی ئی کپی وو فوراً او بیائی دشاهدانو په مخ کی طلب وکی او دستی ئی محکمی ته څوک راواستوی نو په دی صورتو کی حق دشفعی لری او ساقطیږی نه.

يلزم فی الشفعة ثلاث طلبات وهي طلب الموائبة وطلب التقرير
والاشهاد وطلب الخصومة والتملك (المجلة المـ ۱۰۲) يلزم الشفيع ان يقول
كلما يدل على طلب الشفعة في المجلس الذي سمع فيه عقد البيع في الحال

الخ (المجلة المـ ١٠٢٩) لو اخر الشفيع طلب التقرير والاشهاد مدة يمكن اجراء
 فيها ولو بار سال مكتوب يسقط حق شفعة (المجلة المـ ١٠٣٣) لو اخر الشفيع
 طلب الخصومة بعد طلب التقرير والاشهاد شهر ابدون عذر شرعى كوجوده فى
 ديار اخرى يسقط حق شفعة (المجلة المـ ١٠٣٤) هذا قول محمد وبه يفتى
 كمافى رد المحتار عن شيخ الاسلام وقاضى خان فى فتاواه وشرحه على الجامع
 ومشى عليه فى الوقاية والنقاية والذخيرة والمفنى وفى الشرنبلالية عن البرهان
 انه اصح ما يفتى به ومقابله مافى التنوير والكنز والهداية وغيرها وهو ظاهر الر
 واية من انه لا تسقط - الشفعة بتاخير طلب الخصومة مطلقا لمافى شرح
 المجمع عن الجامع الخانى الفتوى اليوم على قول محمد لتغير احوال الناس
 فى قصد الاضرار وحيث كان افتاء هم بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان
 فلا يرجح ظاهر الرواية عليه وان كان مصححا ايضا افاده فى رد المحتار (شرح
 المجلة للاثاسى ص ٦١٨ ج ٣ هكذا فى رد المحتار ص ١٥٩ ج ٥) لان التاخير الذى يقع
 بعذر شرعى لا يسقط حق الشفعة (درر الحكام ص ٨٠٩ ج ٢)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که دسر قلفی به دکان دملکیت دعوی وسی خه حکم لری ؟

سوال : محترم رئیس صاحب دارالافتاء عرض ما غریبه بشما اینست مدعی ما خود بخود اقرار کرده است که محمد اکرم زوج گوهر نامه مذکور در مقابل کرایه و امتیاز (سر قلفی) از حاجی عمران دکان را بدست آورده در حضور محکمه محترم انحصاصی نیز بهمین اقرار خود تصدیق کرده است حال ادعوی ملکیت وی صحت دارد یا نه ؟ یعنی ادعوی میکند که ما ملکیت دکان را از عمران خریداری کرده ام حال اشما حق ندارید که از ما کرایه بخواید و بشما سر قلفی را نمیدهم از شما محترم درین باره فتوی میخواهم ؟

جواب : این مدعی اگر دعوی خریدن ملکیت از عمران ثابت کند بهم حق ندارد که سر قلفی دکان از گوهر نامه اخذ کند زیرا که حکم سر قلفی مثل حکم خریدن و ملکیت شخصی است یعنی این سر قلفی هم خریده میشود هم هبه میشود هم بمیراث باقی میماند پس بیکس حق ندارد که سر قلفی دکان بدون امضاء صاحب سر قلفی از او اخذ کند باین شرط که صاحب سر قلفی بدادن کرایه یعنی اجرة مثل برای مالک اصلی دکان همیشه مداومت ورزیده باشد.

وفائدة الخلو انه كالملك فتجری علیه احكامه من بيع واجارة وهبة و رهن و وفاء دين الخ (غمز عيون البصائر للحموی ص ۳۲۲ ج ۱) و نقل فتوی الفاسيين بجواز بيع الخلو (الفقه الاسلامی ص ۷۵۲ ج ۴) و ممن افقی بلزوم الخلو الذي يكون بمقابلة درهم يدفعها للمتولي او المالك العلامة المحقق عبد الرحمن افندي العمادی فيفتي بجواز ذلك للضرورة قياسا على بيع الوفاء (رد المحتار ص ۱۹ ج ۴) و قال فلا يملك صاحب الحانوت اخراجه ولا اجارها لغيره ما لم يدفع له المبلغ المرقوم (رد المحتار ص ۱۹ ج ۴ و ص ۱۸ ج ۵)

بسم الله الرحمن الرحيم

لوني په ميراث کي حق لري کنه آکه نه

لري او جائده نه څو کاله په زور خوړل سوی وي دهغو کلونو د حاصلو حق لري کنه!

سوال: زه حيات الله د محمد رفيق زوی ستاسی د عالی مقام څه هيله لرم چه د دغی موضوع په هکله باندی چه لاندی ليکل کيږی د شرعی او د اسلامی لاری په پیروی د حقوقو دور کړی په هکله معلومات را کړی د موضوع جريان دادی یو سړی چه زما خسردی (۳۲) کاله پخوا وفات سویدی یعنی په (۱۳۵۰هـ) دهغه څخه یوه ښځه او (۴) لونی پاته سویدی چه زوی هیش نلری او هم ده دی مړی د کور پر شيانو علاوه (۲) دانگورو باغونه (۲) باغجی (۴) د اوسیدو سرايونه او یوه ټوټه خالصه مخکه ميراث پاته سول په مجردی چه دی وفات سو دهغه دوه ورپرونه عبدالرسول او امان الله چه په ویش او جايداد سره جداوه د دغه میت ټول جايداد او شته یی تصرف کړل وروسته دوی دواړو دغه داکا جايداد او سرايونه په خپل مینځ کی بيله ددغو وارثانو دخبر تیا څخه په خپلو منځو کی په پټه و ویشل چه اوس بود دغو (۲) تنو څخه امان الله مړدی او زامن یی سته (۳۲) کاله یی داتول جايداد په زور خوړلی دی حال داچی یو واری په کال (۱۳۵۷هـ) کی دغو ښځو دخپل حق طلب وکړی دوی دخپل قدرت او زور په واسطه تهدید شروع کړی بیا وروسته دخپلوانو د مرکوبه واسطه نه دخپل حق غوښتنه وکړه مگر دوی وایی دوی ميراث دی حق نلری نو ستاسی دلور مقام څخه هيله کوم چه پدی باره کی د شرعی مطابق مفصل معلومات را کړه سی چه د هری یوی حق خونه کيږی او د (۳۲) کلو د حصول حقوق لری که څنگه؟

(حيات الله ولد محمد رفيق)

جواب: ټول مال دمیت به (۲۴) ځایه سی (۴-۴) حصی به لونیو ته ورکول سی چه مجموعه (۱۲) سی او (۳) حصی به زوجی نه ورکی چه مجموعه (۱۹) حصی سی پاته پنځه حصی که د متوفی د وفات په وقت کی د هغه پلار ژوندی وو دهغه دی او که هغه نوو نو بیاد متوفی و وړونودی که په هغه وقت کی ژوندی وه که هغه نوه نو بیاد متوفی دوریرونو دی چه دغه (۵) حصی به علی السویه سره لگسیمی او د حصول په باره کی باید و وایو چه اولاً خودی صلح

ورسره و سى لكه آية كريمة كى راغلى دى (والصلح خير) او كه صلح نوى نو بيا به و گورو كه دغه حصه مٹكه ياباغ چه زوجى اولونو ته رسيږي كه د ميت د وفات په وقت كى اجارى ته آماده وو نو اجرة مثل ده دغه (۲۲) كالو به ور كوى او كه يى پخپله و كړلو ته اماده كړى وه نو يى حكم دمزارعة دى (يعنى چه خوك چاته مٹكه په كښت وركى په نيمى يه دريمه يا څلورمه) بيا به اصطلاح ته كتل كيږي چه عرف پر نيمى دى كه دريمه هغه مقدار به ځنى اخلى او كه هسى بيكاره پاته وه نو كه يى ضرر مٹكى ته رسولى وو د هغه ضمان به وركوى حاصل دا چه حصول د دى (۲۲) كالو نسي ځنى اخستلاى او دغه شيان چه ورپر نو قبضه كړى دى او بشخو ته خپل حقوق نه وركوى دا گناه كيږه ده قطعى حرام دى بشخى خپل حقوق لرى په ميراث كى په قرآن كريم ثابت دى كه خوك په خبرسى او بيا داسى انكار وكى چه بشخى ميراث دى حق نلرى په كافر كيږي.

امابنات الصلب النصف للواحدة والثلاثان للاثنتين فصاعدة (سراجى ص ۸) اما للزوجات ... الثمن مع الولد او ولد الابن (سراجى ص ۷) واذا اختلط الثمن بكل الثانى او ببعضه فهو من اربعة وعشرين (سراجى ص ۱۹) والعصبة - مطلقا - كل من ياخذ من التركة ما ببقته اصحاب الفرائض (شريفيه ص ۱۱) اولهم بالميراث جزء الميت اى البنون ثم اصلة اى الاب ثم الجد اى اب الاب وان علا ثم جزء ابيه اى الاخوة ثم بنوهم وان سفلوا الخ (شريفيه ص ۴۶) واذا راع الفاصب الارض فان كانت الارض ملكا فان اعداها صاحبها للزراعة فيكون الامر مزارعة بين المالك والفاصل ويحتكم الى العرف فى حصة كل منها النصف او الربع مثلا وان كانت معدة للايجار فالناتج للزراع وعليه اجر مثل الارض وان لم يكن شئ مما ذكر فعلى الفاصب نقصان ما نقص الربع الخ (الفقه الاسلامى ص ۷۳۲ ج ۵) هكذا فى (رد المحتار ص ۱۳۸ ج ۵) دوسرى كى چيز په زور و قاېض هونا اور پنى تصرف مين لانا سرا سر ظلم اور غضب هين حدث شريف مين هين مين اخذ من الارض شيئا بغير حقه خسف به يوم القيامة الى سبع

ارضین رواہ البخاری اور نیز حدیث شریف میں ہیں الا لا تظلموا الایحل مال امری
الابطیب نفس منہ رواہ البیہقی..... پس کسی ہتھار کو اس کا حق نہ دینا اور اس پر زور
قبضہ کرنا یا کسی جیلہ سی اس پر قبضہ کر لینا سب حرام ہیں اور قیامت کہ دن اس کی سزا پاوی گا
(عزیز الفتاویٰ ص-۷۸۳)

واللہ تعالیٰ اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ خلیجی بنجی نہ وواپی کہ بہ دی

سرای کی یوہ شبہ راسرہ پانہ سوی برماخور فی خہ حکم لری؟

سوال: محمد اسماعیل بارادر خود درین عصر و شام گفت وگوی کرده است از سرای برآمد باہمراوی
زوجه خود ہا زوجه خود گفته است اگر پس بہ این سرای شب بہ ماند زوجه من بجای خواہر من است؟

جواب: محمد اسماعیل کہ زوجہ خود در این الفاظ گفتہ اگر درین الفاظ نیت طلاق کردہ باشد یعنی نیت
کردہ باشد کہ پس ازین اگر درین سرای شب بہ ماند زوجه من بر من طلاق باشد پس یک طلاق بائن واقع
میشود کہ محتاج تجدید نکاح میباشد و اگر نیت طلاق نکرده باشد طلاق واقع نمیشود و اگر در نیت اشتباہی
میباشد ہم طلاق واقع نمیشود۔

زید نے ہنی یوی کو غصہ کی حالت میں بہ نیت طلاق کہا کہ تو مثل میری لڑکی اور مثل میری بہن
کے ہیں اس صورت میں کونسی طلاق اس کی زوجہ پر واقع ہوئی..... الجواب اگر ان الفاظ میں زید
کی نیت طلاق کی تھی جیسا کہ سوال سی ظاہر ہیں تو ایک طلاق بلکہ اس کی زوجہ پر واقع ہوئی۔

وان نوى بانت على مثل امی او کامی الخ برآ اوظهارا او طلاقا صحت نيته ووقع مانواه لانه كناية (الدر المختار باب الظهار) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۲۰۲ ج ۱۰ هکذا فی ص ۳۸۴ ج ۹) (سوال) ان الفاظ کی تکفی کی بعد اس کو جب نیت کا خیال ہو تو شک پر گیا کہ نیت تھی یا نہیں الجواب قال فی الدر علم انه حلف ولم یدر بطلاق او غیره لغا کما لو شک اطلق ام لا (ص ۷۴۵ ج ۲) چونکہ صورت مسئلہ میں لفظ صریح نہیں بلکہ کنایہ محتاج نیت ہیں اور نیت میں شک ہیں اس لئے طلاق واقع نہ ہوگی (امداد الاحکام ص ۴۷ ج ۲)۔

ولو قال انت على مثل امی او کامی فان اراد الکرامة صدق وان اراد الظهار فظهار وان اراد الطلاق فواحدة بائنة وان لم یکن له نية فلیس بشئ (متن الاختیار لتعلیل المختار ص ۱۶۲ ج ۳) فالکنايات لا تنطلق بها قضاء الابنية او دلالة الحال وهي حالة مذاکرة الطلاق او الفضب (الدر المختار) قوله قضاء قید به لانه لا یقع دیانة بدون النية ولو وجدت دلالة الحال فوقوعه بواحد من النية او دلالة الحال انما هو فی القضاء فقط کما هو صریح فی البحر وغیره (رد المختار ص ۵۰۲ ج ۲)

والله تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که به کوم سراي کي دهر و هډوکي پيداسي پردي مځکه ابادي جائز ده کنه؟

ورياست ته د دارالافتاء السلام عليكم ورحمة الله وبرکاته

سوال: محترما زموږ د مسجد و شمالي طرف ته قبرونه دي ترديرش کاله پخوا جوړ شوي دي چه زموږ له کوره څخه (۲۰۰) متره ليري دي او د بعضي همسايگانو په کورو کي مو هم بعضي قبرونه پيدا شوي دي چه پر هغو باندي بناوي سوي دي اوس زموږ د کور په دننه زمکه کي چه په (۲) قباليو مورانيولي ده او پر هغه باندي مجبورا بناوي کوو قبرونه پيدا شوي دي چه اجساد په کلي صورت نسته فقط په وزن (۲) خورده يا يو پاو هډوکي کيږي آيا موږ دغه بناء وکړو او کنه اوس زما او دخپلو فاميلي دوستانو په مابين کي پر دغه بناء اختلاف دي لطفا شرعي جواب او هدايت ته ضرورت لرو او هم په دغه احاطه کي د تورو ميړيانو غارونه هم سته؟

(عبدالقدير مدير اداري راديو)

جواب: مستفتي بايد د دغو مځکو په باره کي پوره معلومات وکي کچيري دغه مځکي چه قبرونه پکښي پيدا سوي دي پخوا د مقبري دپاره وقف سوي وي او وروسته خلقو جعلی قبالي باندي جوړي کړي وي او مستفتي رانيولي وي نو د دي حکم اوس هم د وقف دي ذاتي استفاده ځني ممنوع ده دا مځکي به بيرته د مقبري دپاره فارغه کيږي او دداسي مځکو دپاره قبالي که اصلي وي که جعلی وي اعتبار نلري او که پخوا دغه قبرونه په شخصي ملکيت کي جوړ سوي وي او اوس دا قبرونه زاړه سوي وي نو بيا جائزه ده چه بناء باندي وسي يا وکرل سي البته د هغه هډوکو سره به هيڅ نوعه بي احترامی نکوي.

واما حکمه (اي الوقف) فعمد هما زوال العين عن ملكه الى الله تعالى وعند ابي حنيفة رحمة الله عليه حکمه صيرورة العين محبوسة على ملكه بحيث لا يتبدل النقل عن ملك الى ملك والتصدق بالغلة المعدومة متى صح الوقف بان قال

جعلت ارضى هذه صدقة موقوفة مؤبده او وصيت بها بعد موتى فانه يصح حتى لا يملك ببيعه ولا يورث عنه (الفتاوى الهندية ص ٣٥٢ ج ٢) (هكذا في الهداية ص ٣٢٨ ج ٢) وفيها واذا صح الوقف لم يجز بيعه ولا تملكه (الهداية ص ٣٣٢ ج ٢) لا يعمل بالخط والختم وحدهما الا اذا كان سالما من شبهة التزوير والتصنيع فيعمل به (المجلة الم ١٧٣٦) لكن اذا كانت الاعلامات والسندات مطابقة لاحكام الشرعية والا فلا يعمل بها (شرح المجلة للاتاسى ص ١١٧ ج ٦) ولو بلى الميت وصارت رابا جاز دفن غيره في قبره وزرعه والبناء عليه كذا في التبدين (الفتاوى الهندية ص ١٦٧ ج ١) (هكذا في رد المحتار ص ٦٥٩ ج ١).

وفيه قال في الامداد ويخالفه ما في التاتارخانية اذا صار الميت ترابا في القبر يكره دفن غيره في قبره لان الحرمة باقية وان جمعوا عظامه في ناحية ثم دفن غيره فيه تبركا بالجيران الصالحين ويوجد موضع فارغ يكره ذلك آه قلت لكن في هذا مشقة عظيمة فالاولى اناطة الجواز بالبلاد اذا يمكن ان يعد لكل ميت قبر لا يدفن فيه غيره وان صار الاول ترابا لا سيما في الامصار الكبيرة الجامعة والازم ان تعم القبور السهل والوعر على ان المنع من الحفر الى ان لا يبقى عظم عسير جدا الخ اذا دفن الميت في ارض غيره بغير اذن مالكا فالمالك بالخيار ان شاء امر باخراج الميت وان شاء سوى الارض وزرع فيها كذا في التجنيس (الفتاوى الهندية ص ١٦٧ ج ١)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

تر فصلونو د زیاتو اوبو (نوی) حق د چاده؟ او څه حکم ئی ده؟

سوال: جناب محترم د مرکزي دارالافتاء عمومی رئیس صاحب السلام علیکم.

محترما: زموږ د مخکو موقعیت دارغنداب په کلی کی داسی دی چه نور خلگ چه تر مونږ لوړ جائیداد او حقایی لری د هغوی د اوبو (ایراو) یعنی توی زموږ په حصه کی کیږی چه دا توی کله وی او کله نه وی همدارنگه زموږ خپل بند بیا د ازغنداب د رود څخه دی چه هغه اوبه نیمی زما او نیمی بیا د نورو خلگو وی اوس زما پوښتنه دا ده چه دغه د (ایراو) یا توی حقابه شرعی بلل کیږی کیا؟ او په دغه (۵۰) کاله کی چه د دغه ایراو د اوبو غوښتنه هم نده کړی اوس ئی خلق د نیمی غوښتنه کوی آیا شرعاً دوی دغه غوښتنه صحیح ده که څنگه امید کوم چه په دی باب شرعی فتوی را کړئ؟

(حاجی عبدالرحمن)

جواب: څرنگه چه په دی باره کی صراحة جزئیة د فقهاؤ په کتابو کی و نه لیده سوه او ضمناً د دوی د عبارتونو څه داسی معلومیده چه دا شرعی حقابه نده او د هغه چا حق دی د چا چی د مخکی په استقامت کی وی او تر نورو د مخه استفاده ځنی وکړی کله چه د ده څه فارغ سی بیا به یی وروسته ته ورکوی فلهدا دغه حکم موږ مختاره کړی د فتوی دپاره مثلاً فقهاء دغسی بندونو ته چه د یو خاص جماعة یا غیر محصور جماعة د پاره جوړ سوی وی نهر مملوک وایی او د نهر مملوک اوبه ماء المقاسم بولی نو څرنگه چه د توی اوبه په ټولو مقاسمو کی نه دا خلیدی لهدا حکم یی هم د هغو نندی او همدارنگه د توی (چه په عربی کی مسیل) ورته وای اصلاح یی پر هغه چاده کوم څوک چه نفع باندی اخلی او همدارنگه فقهاء وایی هغه اوبه چه په نهر خاص کی وی او تر مقاسمو زاندی سی هغه د مباحاتو څه گرځی.

ونهر مملوك دخل ماءه تحت المقاسم الا ان الشركة فيه خاصة
 (الفتاوى الهندية ص ٣٩٦ ج ٥) الثالث ماء الانهار الصغيرة المملوكة الخاصة
 يقوم محصورين وهو المسمى عند الفقهاء ماء المقاسم (الفقه الاسلامي
 ص ٦٠٣ ج ٥) وحق المسيل هو مجرى على سطح الارض او انابيب تنشأ
 لتصريف المياه الزائدة عن الحاجة او غير الصالحة حتى تصل الى مصرف عام
 او مستودع كمصارف الاراضي الزراعية او مياه الامطار او الماء المستعمل في
 المنازل (الفقه الاسلامي ص ٤٩٨ ج ٥) وتجب نفقات اصلاح المسيل على
 المنتفع به اذا كان في ملكه او في ملك غيره فان كان في ارض عامة فنفقة
 الاصلاح على بيت المال (الفقه الاسلامي ص ٦٠٧ ج ٥) ينتفع الناس بماء
 الامطار أو السيول أو النهر الصغير الذي يزدحم الناس فيه بان يبدء بالا على
 فيسقى أرضه حتى يصل الى الكعب (النهاية) ثم يرسله الى من يليه (الفقه
 الاسلامي ص ٥٩٩ ج ٥) الاول الانهر التي يوزع ماءها وينقسم بين الشركاء و
 لكنه لا يمحى كله في اراضيهم بل تبقى له بقية تجرى الى مفازة مباحة للعامة
 المجلة الم ١٢٣٩ سليم باز ج ٦٧٧

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

په اسلام کې د معيوبينو حقوق څه دي؟

سوال: د معيوبينو حقوق د اسلام په مابين دين کې او د احاديثو شريفو په رڼا کې څه دي؟

(داکتر عبدالقيوم جمالی د گارډينز افغان معيوبينو هراړخيز پروگرام مشر)

جواب: څرنگه چې معيوبين او مريضان د جامعې هغه خلق دي چې د خلقو و خدمت ته ډير زيات احتياج لري او خپل ورځني ژوند د خلقو بې همکاري سرته نسي رسولای فلهدا داد هر مسلمان وظيفه ده چې تر خپله طاقته د دوی سره همکاري وکړي او دوی ته خدمت وکړي او د دوی سره داسې چلند وکړي چې د خپل معيوب والي په وجه دوی ته مایوسي پيښه نسي بلکه حوصله ئي نوره هم لوړه سي هر مسلمان بايد دا احساس وکړي چې الله ﷻ دا پوره قدرت لري چې ما هم د ده په رقم معيوب کړي او په هغه وقت کې به زه د خلقو و خدمت ته ځونه محتاج يم او کم سړي چې زما حاجت تر سره کړي ځونه به زه خوشحاله سم او چي د بې پروايي اولاولوالي چلند را سره وکړي ځونه به زه ناراضه سم نو د دغه احساس سره مطابق بايد د معيوب او مريض خدمت وکړه سي ځکه چې سړي به د خپل ورور لپاره هغه څه خوښوي کم چې له ځان لپاره يې خوښوي په ډيرو احاديثو شريفو کښي د مريض په پوښتنه او د محتاج سړي په خدمت او د هغه د حاجت په تر سره کولو امر سوی دی او د هغه دپاره ډير زيات فضائل بيان سويدي چې د نموني په ډول به ئي څو حديثه را نقل کړو (اول) هغه څوک چې د خپل ورور په حاجت تر سره کولو مصروف وي نو الله تعالی ﷻ به د ده حاجتونه ور تر سره کړي او هغه څوک چې د يو بل مسلمان مشکل ورحل کړي يائي د يو مصيبت څه خلاص کړي نو الله تعالی ﷻ به د قيامت په ورځ د ده مصيبتو څه د يو مصيبت څه دئ خلاص کړي (بخاري شريف - مسلم شريف - ابوداود شريف) (ترغيب و ترهيب ص ۳۸۹ ج ۳) (دوهم) تر څو پوري چې يو څوک د خپل ورور سره په کومک کې وي نو الله تعالی ﷻ به د ده سره په کومک کې وي (مسلم شريف - ابوداود شريف - ترمذي شريف - نسائي شريف - ابن ماجه شريف)

(ترغیب ص: ۳۹ ج ۳) (دریم) هغه څوک چه د خپل ورور د یو کار لپاره د پښو تگ و کړی نو دا به د ده لپاره د لسو کلو د اعتکاف نه بهتروی او څوک چه یوه ورځ د الله تعالی ﷻ د رضا لپاره اعتکاف و کړی نو د ده او د دوزخ د اور تر مابین به (۳) خنډه پیدا سی هر خنډق به دومره بُغد و لری لکه مشرق او مغرب (طبرانی. حاکم) (ترغیب ص: ۳۹ ج ۳) (خلورم) څوک چه د خپل ورور د یو کار لپاره د پښو تگ و کړی نو الله تعالی ﷻ به (۷۵۰۰۰) پنځه او یا زره ملکي پیدا کړی چه پر ده درود وایی او دعا به ورته کوی او دملکی به د ده پر سرد سایي په شکل وی تر مابنم پوری که ده دغه تگ د ورځی کړی وو. او ترسهاره پوری که ده دغه تگ د شپي کړی وو او په دغه تگ کی چه هر قدم پورته کوی خدایتعالی ﷻ به یوه گناه ځنی کموی او یوه درجه به وربالا کوی (ابوالشیخ. ابن حبان) (ترغیب ص: ۳۹۲ ج ۳) (پنځم) (بهترین د اعمالو خوشحاله کول د مسلمان دی په کالی ورکولو سره یا د هغه په نس منولو سره یاده یو بل حاجه په پوره کولو سره (طبرانی. ابوالشیخ) (ترغیب ص: ۳۹۴ ج ۳) (شپږم) هغه سړی چه پر خلقو رحمت (شفقت او دلسوزی) نلری الله تعالی ﷻ پر هغه رحمت نکوی (بخاری شریف. مسلم شریف) (مشکوٰۃ شریف ص: ۴۳) (اووم) هغه څوک چه په دواړو سترگوړوند سی د هغه لپاره جنت واجب دی (شرح السنه) (مشکوٰۃ ص: ۴۲۳) (اتم) حضرت نبی ﷺ ویلی دی څوک چه زما په امتیانو کی د یو سړی حاجه او ضرورت ورپوره کړی د دی لپاره چه دا سړی خوشحاله سی نو دی سړی په حقیقت کی زه خوشحاله کړم او څوک چه ما خوشحاله کړی هغه په حقیقت کی الله تعالی ﷻ خوشحاله کی او څوک چه الله تعالی ﷻ خوشحاله کړی الله تعالی ﷻ به یی جنت ته داخل کړی (مشکوٰۃ شریف ص: ۴۲۵).

دا ټول هغه احادیث شریف دی چه په صحیح طریقہ ثابت سوی دی او ډیر زیات معتمد دی او همدارنگه نور هم ثابت سوی او معتمد احادیث په دی هکله ډیر زیات دی الله تعالی ﷻ دی مسلمانانو ته توفیق ورکړی چه د خپلو معیوبینو مریضانو او نور داسی محتاجو وروڼو خدمت په ډیره مینه او اخلاص سره وکړی او د دوی ضروریات او حاجتونه ورپوره کړی چه په دی سره به الله تعالی ﷻ او حضرت نبی کریم ﷺ دواړه ډیر زیات خوشحاله سی او ډیر عظیم سعادت به حاصل سی.

والله تعالی ﷻ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

**دكفاري په روزوكي حيض مانع گرزي كنه؟ كه سامعين
تلاوت نه غور نه نيسي مسئوليت لري كنه؟ كه ئي لري نومسئول
قاري ده كه سامع؟ كه لوی او کوچنی سره شريكان وي زكات به څنگه ورکوي؟**

(**اول سوال**) : كه يونسڅه دكفاره روژی قضاء راوړی حيض مانع او قاطع دوصل گرزی كنه ؟

(**دوهم سوال**) : كه يوسړی په لوړصوت قرآن كريم وای یا ئی پر لوړ مقام وائی او سامعين ئی سمع نه کړی مسئوليت لری او كنه كه مسئوليت لری دسامع دی او كه دقاری ؟

(**دریم سوال**) : كه دلود سپيكر څخه قرآن شريف يا سجده تلاوت واوريډل شی سجده لازميری او كه څنگه ؟

(**څلورم سوال**) : كه يو کوچنی او لوی سره شريك وی دمال زكوة ئی څنگه كيږی ؟
(مولوی رفيع الله مخلص)

داول سوال جواب : دكفاری په روزو کی حیض مانع او قاطع دوصل نگرځی بلکه په كه ورځ چی حیض قطع سی صبادی دستی روزه ونیسی او پاته ورځی دی پوره کړی ؟

فلو افطر ولولعذر استأنف الالعذر الحيض (ردالمحتار ص ۱۱۹ ج ۲) مكذافي
(احسن الفتاوى ص ۴۵۱ ج ۴) وكفر ككفارة الظهار (تبیین الحقائق ص ۳۲۷ ج ۱)
(بخلاف ماذا حاضت المرأة في صوم كفارة الافطار او القتل حيث لا ينقطع به
الترتيب لانها لا تجد بدا منه في شهرين (تبیین الحقائق ص ۱۰ ج ۳).

د دوهم سوال جواب : كه يوسړی قرآن كريم په زوره وايی او نور خلق په خپلو كارونو اخته
وی نو دغه قاری گنهگاردی او دغه خلقو كه خپل كار ترمخه دقراءة شروع كړی وو نو دا جائزه
چه سمع بی نه وکی او كه قراءة ترمخه شروع سوی وو نو بیا دا جائزه نه ده چه خپل كار شروع

کی البتہ دھیش قاری دپارہ نہ دہ پکار چہ خلق پہ تکلیف کی او داسی خای قراءہ جہراً وواى چہ خلق وسمعی تہ نہ وی امادہ .

لا یقرء جہراً عند المشتغلین بالاعمال صبی یقرء فی البیت واهله مشغولون بالعمل یعذرون فی ترک الاستماع ان افتتحوا العمل قبل القراءة والافلا انہتی رجل یکتب الفقه وبعنبه رجل یقرء القرآن ولا یمكنه استماع القرآن کان الاثم علی القاری ولاشیء علی الکاتب وعلی ہذا لوقرء علی السطح فی اللیل جہراً یاثم (الفتاوی الہندیہ ص ۳۱۶ ج ۵ الی ص ۳۱۸ ج ۵) .

ددریم سوال جواب : دلاوہ سپیکر خہ سجدہ تلاوت واوریدہ سی احتیاطاً حکم پہ وجوب سرہ دسجدی باید ورکړہ سی لکہ پہ (احسن الفتاوی ص ۲۵ ج ۴) کی چہ وایی اس لے لاؤڈا سپیکر سے سننی والوں پر بھی سجدہ تلاوت واجب ہوگا (وھکذا فی کفایت المفتی ص ۲۰۳ ج ۹ وآلات جدیدہ ص ۱۶۶) .

دظہورم سوال جواب : دکوچنی پہ مال کی زکوٰۃ نہ دی واجب بلکہ لوی بہ یوازی دخیلی حصی زکوٰۃ ورکوی .

وشرط افتر اظہا عقل وبلوغ واسلام (الدرالمختار) فلا یجب علی مجنون وصبی لانہا عبادة محضة ولیسا مخا طبین بها الخ (ردالمحتار) رفی الہدایۃ ولیس علی الصبی والمجنون زکوٰۃ الخ (فتاوی دارالعلوم دیوبند ص ۴۲ ج ۶)

واللہ تعالیٰ اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

کہ بہ ٲکٲروہلی کس بلہ مریضی ہم ولری

اٲریشن سی او بیامرسی دیت ستہ اوکنہ؟ کہ ستہ ٲر ٲکٲروان دہ کہ ٲر ٲاکٲر؟

سوال : ۴ تنو د شاہدی ٲہ اساس او زموٲر دمحمکی دکرہ معلوماتو ٲہ اساس عبیداللہ دملا محمد جان زوی ژوبل کیدو او وروستہ دفوت کیدو جریان داسی واقع شوی دی داغلالی دحاجی علی احمد دزوی تراکٲور دسید احمد دخٲلی سراچی مخته ولاٲرو موٲروان چہ خٲل تراکٲور روان کٲری خو قدمہ چہ ولاٲری رغ سو چہ عبیداللہ ٲکٲروواہہ دژوبل کیدو حالت ئی داسی وو چہ ہلک دٲراکٲور دٲیلی او دیوال تر مینخ بند او ژوبل سر وروستہ دغہ زخمی ہلک دکندهار میرویس روغتون تہ دزخم او تداوی لٲارہ ولیٲل سو چہ دشاہدانو ٲہ قول داوخت ئی حالت ٲیر خراب نہ وو وروستہ چہ ٲاکٲرانو عکسوندہ تری واخیستل نو دعبیداللہ ٲہ مٲانہ کی ٲبرہ ٲیدا شوہ وروستہ داکٲرانو دٲریشن ٲہ ترخ کی دغہ دمٲانی ٲبرہ خنی راوکٲبلہ چہ وروستہ عبیداللہ نور ہم ٲہ تکلیف شو دوہم وار ٲاکٲرانو عبیداللہ نامی بیبا عملیات خانی تہ یووٲر خو متاسفانہ داخل عبیداللہ جان دعملیاتو ٲہ جریان کی ٲہ حق ورسید نو اوس ٲنچوائی ابتدایہ محکمہ ددی لٲارہ چہ خدای نخواستہ حق تلفی ٲکٲنی رانسی موضوع تاسوتہ دشرعی فتویٰ لٲارہ تاسوتہ وٲراندی شوہ او فتویٰ راکٲری چہ دیت لری کہ خنکہ؟ (مولوی شاہ محمد رئیس محکمہ ابتدائیہ پنچوائی)

جواب : کہ قاضی تہ داٲابٲہ سی چہ دغہ سٲری خاص دٲکٲر ٲہ وجہ مٲسوی دی کہ دٲکٲر شاوی او کہ مخ وی نو دیت ٲر ٲکٲر والا دی او کہ داورتہ ثابتہ سی چہ دغہ سٲری دٲکٲر خہ روغ ٲاتہ سوی یا داسی مجروح دی چہ ہغہ جرح سبب دقتل او مفضی وموت تہ نہ کیری بلکہ خاص دسنگ مٲانی تکلیف باعث دٲریشن سوی او اٲریشن سبب دموت سوی دی نو بیبا خو دیہ نہ ٲر ٲکٲر والا ستہ نہ ٲر ہغہ چا چہ امضاء یی ورکری دہ بیبا بہ وگورو کہ دغہ ٲاکٲر چہ اٲریشن یی ورکری دی واقعاً ٲاکٲروی او نور وارونہ ئی ہم دا اٲریشن کٲری وی او ٲہ حالت کی دٲریشن ئی دعادی عملیاتو خہ کاراخیستی وی او قصداً او عنادایی تجاوز او ظلم نہ وی کٲری نو ٲر ٲاکٲر ہم ضمان او دیہ نستہ.

والظاهر ان سائق السيارة ضامن لما اتلفت في الطريق سواء اتلفت من القدام او من الخلف ووجه الفرق بينها وبين الدابة على قول الحنفية ان الدابة متحركة بارادتها فلا تنسب نفحتها الى راكبها بخلاف السيارة فانها لا تتحرك بارادتها فتنسب جميع حركاتها الى سائقها فيضمن جميع ذلك (تكملة فتح الملهم ص ۵۲۳ ج ۲) فان كان الاستعمال معتادا مالوفا ووقع الضرر فلا يمد تمسقا ولا يترتب على ذلك ضمان كالطبيب الجراح الذي يجري عملية جراحية معتادة ويموت المريض فلا يضمن (الفقه الاسلامي ص ۳۶ ج ۴). اذا اخذ الشخص الاحتياطات ومع ذلك وقع الضرر فلا يضمنه (الفقه الاسلامي ص ۳۷ ج ۴) حوادث السير بدون قصد من قتل واتلاف مال..... فكل ذلك يوجب تعويض الضرر (الفقه الاسلامي ص ۳۸ ج ۴) يضاف الفعل الى الفاعل لا الامر مالم يكن مجبرا (المجلة ۵۸)

والله تعالى اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

دحج او اوقافو وزارت له حاجيانو

خغه دحج پيسي په كوم ډول واخلي؟ اجرت كه وكالت؟

سوال: محترمو علماؤ كرامو هيله كوو چه دحجاجو كرامو دفور مى مضمون په داسى شكل راته برابر كړئ چه دحج او قافو اداره مستاجرین شى او نه وكيل محض ترخو چه په اينده كېنى خه شى ددوى له طرفه باقى پاته شى هغه داماره مقام ته په شرعى طريقه وصل شى او دغه مضمون زموږ او دحجاجو په مابين كېنى يو عقد شرعى شى فقط والسلام ؟ (دحج او اوقافو رياست)

جواب: محترم رياست ته دحج او اوقافو السلام عليكم زموږ د معلوماتو له مخى هغه پيسى چه دحاجيانو خه اخستلي كيږي هغه درياست لخوا په ۳ برخو ويشل كيږي چه يوه برخه ئى په نقدى توگه بيرته دحجاجو ته سپارل كيږي بله برخه ئى په كرايه دطيارى كرايه دمكان كرايه دموتږ په بعضى ځايو كى دوى او همداراز نورو شيانو كى مصرف كيږي او دريمه برخه ئى صافى رياست ته پاته كيږي چه يوازي ددرېمى برخى په هكله بايد په فورمه

کي وليکل سي (هغه مبلغ چه دعازم حج څخه دده دپاره دخدمت کولو په مقابل کي داجرة په شکل اخستل کيږي) او همدارنگه ددويمې او اولي برخي جلا جلا تعين وسي دټولو څخه ښه او صفالاره هم دغه ده چه ذکر سوه او کد پورتنی لاره امکان ونلري نو مجموعه تعداد لپاره داسي هم ليکل کيدای سي (هغه مبلغ چه دعازم حج څخه دده دپاره دخدمت کولو په مقابل کي داجرة په شکل او همدارنگه دنورو مصارفو او ضرورياتو دپوره کولو دپاره اخستل کيږي) چه په دې جمله کي هم څه ناڅه او په ضمني توگه تعين داجرة کيږي لکن او لينه طريقه ډيره بهتره او ډيره موافقه ده دشريعت مقدس سره ولي يو عاقد بايد بل عاقد ته پوره معلومات ورکړي داجرة په هکله او تعين دمدې او دعمل ته ضروره نسته ولي هغه په عرف او تجربه سره معلوم سويدي هغه داسي جهالة نه دي چه مفضي منازعي ته سي.

بسم الله الرحمن الرحيم
دعامو خلکو مراعت ترکومه حده بايد وسي؟

سوال : مونږ دخپل خارجي تلفون په خاصه توگه دپاکستان داسلامي جمهوريت دمختلفو صوبو او مرکز دپاره مختلف نرخنامه لرو غواړو چه دپورتنی هیواد دټولو صوبو او مرکز ته ثابت نرخ تعين کړو دمثال په ډول دکندهار څخه ترکوټه پوري يوه دقيقه مخابره فعلاً ۷۰۰۰ افغانی اخلو او داسلام اباد او پشاور دپاره يوه دقيقه ۳۸۰۰۰ اته ديرش زره افغانی اخلو دپورتنی نرخ دتفاوت لپاره څرنگه چه پاکستان يو بهرنی هیواد دی بايد پر مونږ باندی دصوبو او مرکز تفاوت موجود نه وی بناءً زموږ وړانديز دادي چه دکندهار څخه ترپشاور کوټه اسلام اباد او نورو صوبو دپاره يوه دقيقه مخابره ۳۰۰۰۰ افغانی محاسبه سي هله کوو چه پورتنی وړانديز دمحمد ﷺ غراشريعت په لحاظ څرنگه جواز لري که يا ؟

(دمخابراتورياست؟)

جواب دغه وړاندیز د شریعت په لحاظ جواز نلري ولی د شریعت له نگاه څخه دنده مهمه چه دیو هیواد د ټولو صوبو او مرکز نرخ یو دی یا مختلف نرخونه دی ولی دنرخ په یو والی باندی هیڅ یو مقصودی مصلحه نه بڼه کیږی په شریعت کی دامهمه ده چه په کوم شی کی درعیت او عوامو گټه سته او ددوی دپاره سهولت رفق او کومک سته او په کوم شی کی نسته او پر حکومت دالازمه ده او ډیر داهمو ضرور یا تو څخه ده چه دخلقو او رعیتو گټه او سهولت په نظر کی ونیسی او بس فعلاً چه یوه دقیقه په ۷۰۰۰ ده نو ۳ دقیقې په ۲۱۰۰۰ کیږی او ستاسو د وړاندیز په بڼه ۹۰۰۰۰ کیږی چه دامبلغ دیو روزانه مزدور کاره دټولې ورځې دمزدوری څخه هم بالادی نو په دی کی زیات مشقت راوستل دی پر عوامو فلهذا دا کار حرام او غیر جائز دی

وعن عائشة رضي الله عنه قالت سمعت رسول الله ﷺ يقول في بيتي هذا اللهم من ولي من امر امتي شيئاً فشق عليهم فاشقق عليه ومن ولي من امر امتي شيئاً فرفق بهم فافرق به رواه مسلم والنسائي ورواه ابو عوانة في صحيحه وقال فيه من ولي منهم شيئاً فشق عليهم فعليه بهلة الله قالوا اي رسول الله ﷺ وما بهلة الله قال لعنة الله وعن ابن عباس رضي الله عنه عن النبي ﷺ قال من ولي شيئاً من امور المسلمين لم ينظر الله في حاجته حتى ينظر في حوائجهم رواه الطبراني (الترغيب والترهيب للحافظ المنذرى ص ۱۷۵ ج ۳) وعن ابي موسى رضي الله عنه انه سمع النبي ﷺ يقول لن تؤمنوا حتى تراحموا قالوا اي رسول الله ﷺ كلنا رحيم قال انه ليس برحمة احدكم صاحبه ولكنها رحمة العامة رواه الطبراني ورواه رواية الصحيح (الترغيب والترهيب ص ۲۰۱ ج ۳) التصرف على الرعية منوط بالمصلحة (المجلة الم ۵۸).

يجب ان تكون اوامر السلطان واولى الامر والنهي موافقة لمصالح الرعية لان السلطان انما اعطى السلطة من الله تعالى لاجل صيانة دم عباده ووقاية عرضهم واموالهم (سليم باز ص ۴۳)

والله تعالى اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسجد ضرار کوم تہ ویل کیبری او دھوو مسجدو پہ منخ کی باید خومره مسافہ وی؟

سوال : ستاسو محترمبو خخہ هیله او امید لروچه دلانندی استفتا پہ هکله معلومان را کریمسجد ضرار کوم مسجد ته ویل کیبری او بعضی خلگ دمسجد دجوړولو داسی دلیل وائی که چیری زه دغه مسجد ته ورسم نوزه دشر او فتنی سره مخامخ کیبرم آیا دغه خبره یو شرعی دلیل گرځید لای سی او که نه او که چیری دغه خبره دلیل سی نو باید خومره مسافه دغه نوی مسجد او دغه بل مسجد ولری؟

(محمد معصوم المعتصم دافغانستان اسلامي امارت دحج او اوقافوریاست)

داول سوال جواب : مسجد ضرار هغه مسجد ته ویل کیبری چه دلانندی ۴ شیان پکښی کی وی ۱ دمسلمانانو جماعت ته ضرر رسول ۲ دکفر حمایت کول ۳ په مسلمانانو کی تفریق اچول ۴ دخدای او رسول پر خلاف جنگ کوونکو ته کومک ورکول لکه چه په آیه کریمه کښی راځی:

(والذين اتخذوا مسجداً ضراباً لکفر او تفریقاً بین المؤمنین و اعداء اللین حارب الله ورسوله من قبل_ الآية)

(سورة التوبة ص ۱۰۷ ج ۱)

مسجد ضرار کی تعریف خود قرآن مجید مین چارقیدول کی ساته — مذکور یس اول مسلمانوں کی جماعت کو ضرر پہنچانا الخ (امداد المفتین ص ۸۰۸ و عزیز الفتاویٰ ص ۲۰۹).

حکم دمسجد ضرار دادی چه لمونخ کول پکښی جائز ندی او نړول یی لازم دی حکم دمسجد نلری او هغه مسجد چه پورتنی څلور شرطونه پکښی موجود نوی لکن په فاسدنیت جوړ سوی وی هغه حکم دسم او شرعی مسجد لری نړول یی جائز ندی لمونخ پکښی صحیح دی البته جوړونکی لره نی په آخرت کی ثواب نسته بلکه گنهگار دی.

بغض و عناد کی وجہ سے بنائی ہوئی مسجد مسجد ضرار نہیں اس مسجد کی بنائی والوں کو مسجد بنائی کا ثواب نہ ملیں گا بلکہ گناہ گار ہونگی لیکن یہ جگہ مسجد شرعی ہو گئی اس کی تمام احکام مثل دیگر مساجد کی ہو گئی الخ (امداد المفتین ص ۸۰۸)۔

دوہم سوال جواب : کہ چیری پہ مابین کی دقوم واقعی اختلاف پینیں وی او سرہ ددیری سعی او کوشش بیا ہم اختلاف رفع نسی او صلح ونسی نو بیا جائزہ دہ چہ بل مسجد جوہ کی لکن دزارہ او نوی مسجد تر مابین مسافہ متعین ندہ او یو خاصہ تاکلی اندازہ نلری حتی ددیر ضرورت پہ وقت کی کہ یو مسجد دوی حصی کپی او پہ ہرہ حصہ کی جلا جلا امام او مؤذن مقرر سی نو ہم د ضرورت پہ اساس جواز لری:

البتہ اگر مسجد کی نمازیوں میں کسی وجہ سے اختلاف ہو تو بہتر تو اس وقت بھی ہیں کہ آپس میں صلح کی کوشش کی جائی اور ایک مسجد میں سب نماز پڑھیں لیکن اگر یہ صورت نہ ہو سکی تو پھر دوسری مسجد قرب میں بھی بنالینا درست ہیں

(امداد المفتین ص ۷۷۲)

اهل المحلة قسموا المسجد وضربوا فيه حائطاً ولكل منهم امام
عليه حدة ومؤذنهم واحد لا باس به والا ولى ان يكون لكل طائفة مؤذن - كما يجوز
لاهل المحلة ان يجعلوا المسجد الواحد مسجدين فلهم ان يجعلوا المسجدين
واحدا لاقامة الجماعة (البحر الرائق ص ۲۵۰ ج ۵)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

كه څوك په خپل جنايت مخكې اقرار

وكړي او بيا په محكمه كي منكر سي د اقرار د شاهدانو شاهدي قبلېږي كنه؟

سوال: يو جاني چه په رسمي شعبه كي لكه د تحقيق څارنوالى يا نورو دواړو كي پخپله رضا او رغبت بدون د اكراه او لت او كوب څه اقرار پر خپل جنايت وكړي او د محكمي په محضر كي منكر سي او نور شاهدان نه وي دهغه رسمي دواړو دمستنطقينو يا نورو سامعانو چه په هغه شعبه كي وجود ولري دده د اقرار څخه په محكمه كي شاهدي ادا كړي قبوله ده كيا؟

(محكمه ابتدائيه)

جواب: اقرار بغير له مجلس څه د قاضى دوه قسمه دي يو اقرار دى په حقوق الله تعالى سره لكه حد زنا سرقة وشرب الخمر او داسى نور بل اقرار دى په حقوق العباد سره لكه قصاص اموال نقدية يا عينية طلاق شفعة او داسى نور اقرار په حقوق العباد سره داسى شرط نلري چه دادى په مجلس القضاء كي وي ځكه چي حقوق العباد سره د شبهاتو هم ثابتېږي او اقرار په حقوق الله تعالى سره مختلف شرائط لري چه دهغو مفصل احكام د فقه شريفى كتابونو كي ذكر سوي دي مثلاً يو شرط په اقرار ده حد زنا كي دادى چه په حضور كي د قاضى به وي.

واما حقوق العباد فانواع منها حق طلب واستيفاء القصاص الدية ولا يشترط لصحة الاقرار بهذه الحقوق الفردية ما يشترط للاقرار بحقوق الله تعالى من التعدد وكونه فى مجلس القضاء والنطق بعبارة صريحة (الفقه الاسلامى ص ٦٩ ج ٦) كهذا فى بدائع الصنائع ص ٢٢٣ ج ٧) وهذه الحقوق تثبت مع الشبهات بخلاف حقوق الله تعالى (الفقه الاسلامى ص ٦٩ ج ٦)

﴿ومنها اينكون اقراره اى اقرار الزانى بين يدى الامام فانكان عند غيره لم يجز اقراره﴾ (بدائع الصنائع ص٥٠ ج٧).

او دغه جاني چه اقرار ئى كړى دى او بيا په محكمه كى انكار كوى نو كه دغه اقرار په حق الله تعالى سره وى دغه انكار يى رجوع ده داقرار شه او دا رجوع صحت لري او كه اقرار په حق العبد سره وى نو دغه انكار يى صحت نلري ځكه چه رجوع داقرار بحق العبد سره نه صحيح كيږي.

وانفق الفقهاء على انه يجوز للمقر الرجوع عن اقراره فى حقوق الله تعالى كالردة والزنا وشرب خمر وسرقة وقطع طريق من اجل اسقاط الحد لاسقاط المال لانها تدرك بالشبهات اما حقوق الادميين كالاقرار بالقتل او الجرح او قطع طرف او اسقاط جنين فلا يجوز للمقر الرجوع عن اقراره بها ﴿الفقه الاسلامى ص٣٨٧ ج٦﴾ وانكان (اى المقر بالزنا فى غير مجلس القاضى) منكر افا لانكار منه رجوع والرجوع عن الاقرار فى الحدود والخالصة حق الله عزوجل صحيح ﴿بدائع الصنائع ص٥٠ ج٧﴾

والله تعالى ٴاعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که وکیل دمدعی به نسبت خپل خان ته وکړي دعوی صحت لري ګنه؟

سوال: زه مولوی شبیر احمد الحاج کمال الدین اخندزاده صاحب زوی د هلمند ولایت د مرجی د اولسوالی اوسیدونکی په مربوطه ابتدائیه محکمه کی یوه دعوه لرم چه اوس یی د نوموړی محکمی مفتی صاحب د سماع قابل په دی نه بولی وایی ستا په قول کښی تناقض دی ولی تایو واز اضافت د ملک مدعی بها و خان ته کړی وو او اوس په وکالت د پلار وایی محترم رئیس صاحب زه ځکه دخپلو معلوماتو مطابق داتناقض نه بولم چه په مجله الاحکام ماده ۱۲۵۰ کښی وایی

ولکن یصح له ان ید عیه لآخر بعدما ادعاه لنفسه لان الوکیل بالذعوی قد یضیف الملک الی نفسه ولكن عند الخصومة لا یضیف احد ملکه لغيره الخ او په شرح مجله الاحکام لبنانی کښی وایی فيه لف ونشر غیر مرتب ای انه اذا ادعاه لنفسه الخ

ستاسی ده محترم حضور څخه هیله کوم چه لازم هدایت راته وکړی؟

(مولوی شبیر احمد)

جواب: که یو مدعی نسبت د مدعی به خپل خان ته وکړی او بیا غیر ته وکړی په وکالت یا په وصایت داتناقض نه بلل کیږی ځکه چه توافق یی ممکن دی ځکه چه وکیل اکثره وقت اضافه د ملک خپل خان ته کوی

ادعاه لنفسه ثم لغيره بوكالة تسمع اذ لا منافاة بين الدعوتين اذ وکیل الخصومة قد یضیف الملک لنفسه علی معنی ان له حق المطالبة (معین الحکام ص ۱۶۴) هکذا فی (جامع الفصولین ص ۹۰ ج ۱) و (شرح المجلة للاتاسی ص ۳۲ ج ۵) و (سليم باز اللبناني ص ۹۶۷)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم
دمواته مخكي داحياء حكم

(اول سوال): كله چه يوسړى مواته مخكه احياء كى باورې باندى وكاږي او ولسوال والى صاحب قاضى دمحكمى هم اجازه او امرونه وركړي ايا ددغه سړي ملكيت ثابتېږي او كنه ؟
(دوهم سوال): ايا حكومت پر دغه سړي باندى د عشر حق لري كنه ؟

د اول سوال جواب: مواته مخكه چى خوك احياء كى په اجازه ده امام يانائب ده امام نو كه امام يا نائب داسى اجازه وكړه چه د دغه مخكى منفعة او رقبه دواړه ستا دي نو دغه احياء كوونكى مالك گرځي ده دغه مخكى ټول احكام يى ده ملكيت شخصى دى او كه امام يا نائب داسى اجازه وكړه چه منفعة يى ستا دي رقبه يى ده بيت المال ده نو بيا دغه احياء كوونكى نه مالك گرځي او نه احكام ده شخصى ملكيت باندى تطبيق كيږي نو څرنگه چه والى ده ولايت او قاضى ده محكمى هم په نائبينو كى د امام شامل دى نو لهذا ددوى په اول قسم اجازه سره ملكيت ثابتېږي.

اذا احيا شخص ارضا من الاراضى الموات بالاذن السلطاني صار مالكا لها وان اذن السلطان او وكيله لشخص باحياء ارض على ان لا يكون متملكا بل لمجرد الانتفاع فذلك الشخص يتصرف بتلك الارض كما اذن له لكن لا يكون مالكا لتلك الارض (المجلة المـ ١٢٧٢) ثم ان ما ذكر من الحكم هو قول الامام رحمه الله تعالى وقال لا يملكها بلا اذن قال فى رد المحتار وقول الامام هو المختار ولذا قدمه فى الخانية والملقى كما دتھما وبه اخذ الطحاوى وعليه المتون (شرح المجلة الاتاسى صـ ٢٠٤ ج ٤) (رد المحتار صـ ٣٠٧ ج ٥) وفى رد المحتار عن التتارخانية مانصه والقاضى فى ولايته بمنزلة الامام (الاتاسى صـ ٢٠٥ ج ٤).

د دوهم سوال جواب: حكومت بالكل پر تاسى حق لري كه ستاسو مخكه عشرى مخكوته نږدى وه عشر باندى لازم دى كه خراجى مخكوته نږدى وه خراج لازم دى او كه يوه طرف ته عشرى او بل طرف ته خراجى وه هم عشر لازم دى.

قوله ولو احياء مسلم اعتبر قربه اى قرب ما احياء ان كان الى ارض الخراج اقرب كانت خراجية وان كان الى العشر اقرب فعشرية نهر وان كانت بينهما فعشرية مراعاة لجانب المسلم ط عند ابى يوسف واعتبر محمد الماء فان احياءا بماء الخراج فخر اجية والافعشرية بحرو بالاول يفتى درمنقى (ردالمحتار ص ٢٨٤ ج ٣) هكذا فى (الفتاوى الهندية ص ٣٨٨ ج ٥) وقد مناعن الدرا المنقى ان المفتى به قول ابى يوسف انه يعتبر القرب وهو ما مشى عليه المصنف اولا كالكنز وغيره وقدمه فى متن الملتقى فافاد ترجيحه على قول محمد وقال ح وهو المختار كما فى الحموى على الكنز عن شرح قراحصارى وعليه المتون (ردالمحتار ص ٢٨٤ ج ٣)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که بیع وسی څه پیسې ورکړی او بیا بائع پشیمان سي څه حکم دی؟

سوال: ماتخمين ۳ خرواره کشمش چه په کشمش خانه کی موجود وه د حاجی عبدالغفار څه من په ۳۳۰۰۰۰ افغانی رانیول لس لکه می نقدی ورکړی باقیمانده د شلو ۲۰ ورځو په پور ما کشمش نه دی ځنی قبض کړی وروسته تر پنځو ورځو بائع دکشمشو دراکولو څخه منع وکړه اونه یی راکول نوزما پوښتنه داده چه ایا شرعاً حق لرم دکشمشو کنه؟

جواب: کله چه ایجاب او قبول وسی نوعد تامیږی د لازمه ده چه بائع به مبیعه مشتری نه تسلیموی او مشتری به بائع ته ثمن تسلیموی که څه هم تر مخه قبض دمبیعی نه وی راغلی او یا تعین دخروارو دمبیعی نه وی سوی.

والعقد غیر العینسی هو الذی یتّم بمجرد الصیفة السلیمة من العیوب ویترتب علیه اشره بدون حاجة الی القبض وهذا یشمل جمیع العقود ماعد العقود الخمسة السابقة (ای الهبة والاعارة والايداع والرهن والقرض) (الفقه الاسلامی ص ۲۴۶ ج ۴) وعند ابی یوسف ومحمد یلزمه البیع فی کل الصبرة کل قفیز منها بدرهم سواء علم ای مقدار المبیع اولم یعلم (بدائع الصنائع ص ۱۵۹ ج ۵) وبقولهما یفتی تیسیرا الدر المختار وعلیه الفتوی کما فی المحيط وغیره آه (ردالمحتار ص ۳۳ ج ۴).

والله تعالی غفره اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم
 ذکري قبلي او قبله نما حکم

سوال : محترماً دشاه ولی کوٲ پہ ولسوالی کی زمور یو مسجد دی دقبله نمای د معلوماتو له مخی دقبلي څخه کوٲ دی چه په قبله نمای کی دقندهار قبله پر دیارلس ده او زمور مسجد پر یوولس دی چه دکوٲ والی نقشه پورته لیکل سویده نو اولاً مور دقبله نمای په باب معلومات غواړو چه په فقه حنفی کی معتبر دی او که نه؟

او دوهم که معتبر وی نو دغه پردیارلس چه ئی دقندهار قبله مقررہ کړی ده دغه صحیح ده او که غیر صحیح ده ځکه چه بعض علماء وائی چه دقندهار قبله پر یولس نیمی یا پر دوولس ده او حال دا چه دقبله نمای په کتابچه کی ئی پردیارلس لیکلی ده ٣ دریم خبره داده که چیری دقندهار قبله پر دیارلس معتبر سی په مذکور کاره مسجد کی دمسجد دکوٲ والی پر طریقه صحت لمونځ لری او که ئی نلری او دغه مذکور مسجد نړول غواړی او که ئی نه غواړی؟

جواب : محترم مستفتی صاحب ته باید وویل سی چه بناء دا حکام شرعیه پر سهولت او اسانی ده نه پر تحقیقاتو او تدقیقاتو فلسفیه بلکه هغه تحقیقات اعتبار نلری نو دقبلي په تعیین کی هم دمصلی دپاره دونه تحقیق او تدقیق ندی لازم بلکه هغه تحقیقات او تدقیقات هم ظنیات دی او دغه تفاوت چه مستفتی لیکلی دی په دغه تفاوت سره انحراف دقبلي څه نه راځی بلکه علماء وایی چه ٤٥ پنځه څلویښت درجی کوٲ والی هم انحراف نه بلل کیږی که یو څوک نوی مسجد جوړوی او دنورو مساجدو دمحرابو نو سره مقایسه وکړی او اتباع دیو صحیح قبله نما وکړی خوښه خبره ده لکن هر کله چه مسجد جوړوی او دومره لږ تفاوت دقبلي سره ولری لکه مستفتی چه لیکلی دی نو داسبب دمسجد دخرابی هیڅکله نسی کیدلای مهم استقبال دی وجهه ته دکعبی (بلکه جهة ته دمسجد حرام فولوا وجوهکم شطرا المسجد الحرام) نه ومعینی نقطی ته دکعبی شریفی او که یو څوک دفقهی شریفی فتاوی وگوری خصوصاً ردالمحتار نو دقبلي په جهة کی به ډیره توسع پیدا کړی.

وجهتها ان یصل الخط الخارج من جبین المصلی الی الخط المار بالکعبه علی استقامة بحيث یحصل قائمتان او نقول هوان تقع الکعبه فیما بین

خطین یلتقیان فی الدماغ فیخرجان الی العینین کساقی مثلث کذا قال
 النحریر التفتازانی فی شرح الکشاف لکن وقع فی کلامہم ما یدل علی ان
 الانحراف لانحراف لا یضر ففی القہستانی ولا باس بالانحراف انحرافاً لاتزول بہ
 المقابلة بالکلیۃ بان یبقی شیء من سطح الوجه مسامتا للکعبۃ واقربها الی الصواب
 قولان الاول ان ینظر فی مغرب الصیف فی اطول ايامہ ومغرب الشتاء فی اقصر ايامہ
 فلیدع الثلثین فی الجانب الایمن والثلث فی - الایسر والقبلة عند ذلک ولولم
 یفعل ہکذا وصلی فیما بین المغربین یجوز واذ وقع خارجاً منها لا یجوز
 بالاتفاق (ردالمحتار ص ۳۱۶ ج ۱ و ص ۳۱۵) وتعرف (ای القبلة) بالدلیل وهو فی
 القری والامصار محارب الصحابة والتابعین (الدر المختار بہامش
 ردالمحتار ص ۳۱۷ ج ۱) لکن قال القہستانی ومنہم من بناء (ای سمت القبلة) علی
 بعض العلوم الحکمیۃ الا ان العلامة البخاری قال فی الکشف ان اصحابنا لم
 یعتبروہ (ردالمحتار ص ۳۱۷ ج ۱) بیت اللہ سی ۵۵ یتا لیس درجہ تک انحراف مسد نسین اس
 سے زیادہ ہو تو مسد ہیں (احسن الفتاویٰ ص ۳۱۳ ج ۲) حسابات ریاضیہ وآلات رصدیہ کی ذریعہ بھی عین
 کعبہ تو درکنار مسجد حرام بلکہ مکہ مکرمہ کی استقبال کا بھی یقین نہیں ہو سکتا مندرجہ ذیل وجوہ کی بنا پر
 احسن الفتاویٰ ص ۳۲۷ ج ۲) سمت قبلہ اور جنت قبلہ میں شرعاً بہت وسعت ہیں اور مساجد جو
 اس طریق سے بنی ہوئی وہ صحیح رخ پر ہیں اس میں زیادہ کچھ کاؤ کی ضرورت نہیں ہیں کیونکہ آلات
 سمت قبلہ کی دریافت کرنی کی لٹی میاں و میسر نہیں ہیں اور بھر وہ بھی ظنی ہیں اور عام لوگوں کو اس
 کی تکلیف دنا دشوار ہیں اور مساجد قدیمہ خود اس بارہ میں حجتہ صحیحہ ہیں اور تغیر کرنا ان میں تھوڑی
 سی انحراف منظون کی وجہ سے مناسب نہیں ہیں (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۴۲ ج ۲)

بسم الله الرحمن الرحيم
 كه يوه پوروي ته سراى ورکړي نور
 پوروي په دې سراى کي دبرخي دتقسيم حق لري کنه؟

سوال : محترما څرنگه چه زما پريو سړي روپي قرض باندی وی ماچه طلب دروپو ورڅخه وکړي مديون راته وويل چه روپي نه لرم دغه يو سراى لرم دغه سراى درکوم سراى می ورڅخه واخستی پس له څه وخته څخه دغه دسراى مالک چه زما مديون دی افلاس خط وکی اوس نور پوروي ادعا کوی ددغه سراى ايا حق لری که څنگه ؟
 (حميد الله اخندزاده)

جواب : په دغه صورت کی چه مستفتی ليکلی دی يعنی چه داين مخ کی تر افلاس خط په خپل اختيار ديو چا پور ورکړی نو نور پوروي په دغه ورکول سوی پور کی هيڅ حصه او برخه نه لری بلکه ورکول سوی پور يوازی ددی يوه پوروي دی .

ويأخذون فضل كسبه يقسم بينهم بالحصص هذا اذا اخذوا فضل كسبه بغير اختياره او اخذه القاضى وقسمه بينهم بدون اختياره واما المديون ففر حال صحته لو أثر احد الغرماء على غيره بقضاء الدين باختياره فله ذلك نصر على ذلك فى فتاوى النسفى فقال رجل عليه الف درهم لثلاثة نفر لو احد منهم خمسمائة ولاخر منهم ثلثمائة ولاخر منهم مائتان وماله خمسمائة فاجتمع الغرماء فحبسوه بديونهم فى مجلس القضاء كيف تقسم امواله بينهم قال اذا كان المديون حاضرا فانه يقضى ديونه بنفسه وله ان يقدم البعض على البعض فى القضاء ويوثر البعض على البعض (الفتاوى الهندية ص ۵۶۳ ج ۵) مكذافى (العناية شرح الهداية بهامش فتح القدير ص ۲۰۸ ج ۸)

والله تعالى اعلم.

• بسم الله الرحمن الرحيم

دمذبوحه حيوانانوسرونه په يوه ديگ کي ايشول څه حکم لري؟

سوال: دذبوحه سويو حيواناتو سرونه چه په يوه ديگ کي دپاکولو دپاره په جوش اوبو کي يائي په يخو اوبو کي واچوي او اور ورپسي بل کړي چه اوبه ئي جوش سي او دغه سرونه ئي په داسي حالت کي وراچولوي وي چه مطلقاً ئي حيوان حلال کړي اوسه ئي ځني پري کړي نور هيڅ تصرف ئي نه وي پکښي کړي نه ئي پريولي بلکه پر خپل حال وي ددغه سرو څه حکم دي حلال دي که مکروه يا حرام که مکروه يا حرام وي نو علت ئي څه دي او څه طريقه بايد ورسره سي چه دحرمت او کراهيت څخه وساتل سي؟

(مولوي عبدالرحمن مسئول رياست امر بالمعروف ونهي عن المنکر)

جواب: دامسئله ۴ شکله لري:

(اول): داسرونه په اوبو باندې نه وي مينځل سوي او يخو اوبو ته واچول سي يا داسي گرمو اوبو ته واچول سي چه ايشيدلي نه وي

(دوهم): په اوبو نه وي مينځل سوي او جوش اوبو ته واچول سي خو دونه وقت په جوش اوبو کي تير کړي چه هغه ورينستان په اساني سره جلا سي او بيرته يي راوکاږي.

(درېم): په اوبو نه وي مينځل سوي او په جوش اوبو کي دونه وقت واچول سي چه غوښي هغه اوبه جذب کړي يعني ډير وقت پکښي کي وي.

(څلورم): په اوبو مينځل سوي وي او بيا په ديگ کي واچول سي په اولو دوو شکلونو کي بايد دغه سرونه ۳ واره په پاکو اوبو پريولل سي او بيا وخورل سي په درېم شکل کي دغه سرونه نجس کيږي او بيا قابل داستفادي نسي گرځيدلای په څلورم شکل کي داسرونه پاک دي او بيا پريولو ته يي حاجت نسته خو هغه طريقه چه نن ورځ په بازار کي مروج ده هغه دوهم شکل سره سمون خوري خو بايد وويل سي هغه وینه چه پس له ذبحي په ورينستانو يا پوست پوري موبنتي وي هغه نجسه ده او هغه وینه چه په دننه رگو کي باقي پاته وي يا

دغوبنو خيله وينه وى هغه پاكه ده خكه چه هغه كه شه هم وينه ده لكن مسفوح نده نوبه
طريقه داده چه دغه سرونه وار دواره جلا جلا په پاكو او بو پريولل سى او بيا ديگ ته واچړا
سى لكه په څلورم شكل كى.

لواقيت دجاجة حال غليان الماء قبل ان يشق بطنها لتنف او كرش قبل ان يفلز
وصل الماء الى حد الغليان ومكثت فيه بعد ذلك زمانا يقع فى مثله التثرب والدخول
فى باطن اللحم لا تطهر أبداً إلا عند ابي يوسف كما مر فى اللحم وان لم يصل الماء الى
حد الغليان اولم تترك فيه الامقدار ما تصل الحرارة الى سطح الجلد لانه لا يحل لمسام
السطح عن الريش والصوف تطهر بالغسل ثلاثا كما حققه الكمال (مراقى الفلاح
شرح نور الايضاح ص ١٠٦) هكذا فى (رد المحتار ص ٢٤٥ ج ١) طحطاوى على
الدر المختار ص ١٦٣ ج ١ (الفتاوى الكاملية ص ٢٦٣) و (غمز عيون
البصائر ص ١٧ ج ٢) (احسن الفتاوى ص ٩٦ ج ٢) سئلت عن القى دجاجة مذبوحة لم
تشق بطنها فى الماء حال غليانه لاجل نتف ريشها هل تنجس فالجواب نعم
تنجس ولكن تغسل بالماء ثلاث مرات فتطهر كما فى الانقروى عن فتاوى ابن
نجيم (الفتاوى الكاملية ص ٢٦٣) والعلة والله اعلم تشر بها (ايال دجاجة) النجاسة
بواسطة الغليان وعليه اشتهر ان اللحم السميطة بمصر نجس لكن العلة المذكورة
لا تثبت مالم يمكث اللحم بعد الغليان زمانا يقع فى مثله التثرب والدخول فى باطن
اللحم وكل منها غير متحقق فى السميطة حيث لا يصل الى حد الغليان ولا يترك
فيه الامقدار ما تصل الحرارة الى ظاهر الجلد لتحل مسام الصوف بل لو ترك يمتنع
انقلاع الشعر فالاولى فى السميطة ان يطهر بالغسل ثلاثا فانهم لا يتحرسون فيه عن
المنجس (رد المحتار ص ٢٤٥ ج ١) (البحر الرائق ص ٢٣٩ ج ١) (كبيرى ص ٢٠٧)
طحطاوى على الدر المختار ص ١٦٣ ج ١ وما يبق من الدم فى عروق المذكاة بعد
الدبح لا يفسد الثوب وان فحش كذا فى فتاوى قاضى خان وكذا الدم الذى يبقى فى
اللحم لانه ليس بمسفوح هكذا فى محيط السرخسى وما لزق من الدم السائل باللحم

فہو نجس کذا فی منیۃ المصلی (الفتاویٰ الہندیۃ ص ۴۶ ج ۱) ہکذا فی (رد المحتار ص ۲۳۴ ج ۱) وراقی الفلاح شرح نور الایضاح ص ۱۰۲) فالاولی قبل وضعہا (ایالہ حاجۃ) فی الماء المسخن ان ینخرج ما فی جو فہا ویفسل محل الذبح ما علیہ من دم مسفوح تجمد (طحطاوی علی الدر المختار ص ۱۶۴ ج ۱) واللہ تعالیٰ اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

د وقف سوی حجری حکم

سوال : دکنڈھار ولایت پہ دریمہ ناحیہ کی زمود مسجد جامع چہ دمرحوم حاجی نور الحق خان پہ نامہ دہ یوہ حجرہ مربوط دنوموری مسجد جامع پہ داخل دیو سرای کی دہ دحجری چت دیر کنبستہ دی نو موہ قصد لرو چہ دنوموری حجری چت یوہ اندازہ لوہ کو او وروستہ تر ہفہ دنوموری حجری پر سر بانڈی بلہ خونہ جوہہ کرو چہ دمسجد جامع دامام لپارہ دکور کارخنی واخلو چہ دابہ دمسجد جامع دآیندہ لپارہ یوشی سی ستاسو دمحترم حضور خخہ غوبستہ کوو چہ شرعی فتویٰ راتہ راکری چہ دجوہیدو پہ وقت کی موخوک مانع ونہ گرخی دیرہ مہربانی بہ مووی ؟

جواب : دنومری دحجری چت جوہول پہ بنہ طریقہ سرہ بالکل جائز بلکہ بنہ کاردی خکہ چہ حجرہ وقف دی او فتویٰ پر ہفہ شی ورکول کیہری چہ وقف تہ بنہ منفعت رسوی او سریرہ دملا امام لپارہ خای جوہول کہ پہ نیت دووقف وی اولاندی حجری تہ ضرر ونہ لری نوہم جائز دی۔

وینتی بکل ماہو انفع للوقف (الفہم الاسلامی ص ۲۳۴ ج ۸) لیکن بحراائق وغیرہ سے معلوم ہوتاہیں کہ جو حجرات متعلقہ مسجد بغرض سکونت امام وموزن یا طلبائی علم وغیرہ کی بنائی جاتی ہیں ان کو کرایہ پر دنا جائز نہیں (عزیز الفتاویٰ ص ۲۱) کیونکہ یہ حجری فناء مسجد میں داخل ہیں اور عادیۃ فناء مسجد کی حجری خاص مصالح مسجد کی لئے بنائی جاتی ہیں جیسی امام موزن یا طالب العلم وغیرہ لوگوں کی رہائش کی لئے (امداد المفتین ص ۷۷۳) واللہ تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

**که یو وارث دمیراث جایداد تر تقسیم مخکې
به سرقلفی ورکړي له تقسیم وروسته سرقلفی باقي ده که فسخ کېږي؟**

سوال : محترما که چیرې د وراثت جایداد د وراثانو د جملې څخه دیو په لاس کې پاته و، وروسته د څو عمره ئې نور وراثان د حق ادعاء وکړي او خپله ادعاء په محکمه کې ثابته کړي او د محکمی په امر جایداد تقسیم سی د دغه جایداد د جملې څخه د کانونه نوموړې وارث پ سرقلفی څرخ کړي وی ایا د تقسیم څخه وروسته کوم د کانونه چه نورو وراثانو ته سیدلی وي دهغوی سرقلفی باقي پاته کېږي او که فسخه کېږي لطفأ معلومات راکړي؟

(عبدالهادي مجددي)

جواب : حکم د سرقلفی په باب کې د ملکیت لکه حکم د بیعی داسی دی لکه د رانیول سوی شی چه هم سړی څرخولای سی هم بی هبه کولای سی هم په میراث پاتیدلای سی همدارنگه حکم دهغی شی دی چه په سرقلفی رانیول سوی وی نولکه د وراثت جایداد چه یو وارث ئې څرخ کړی بی اذنه او اجازی د نورو شرکاؤو بیع ئې موقوفه کړي پر اجازه د نورو ورثتو و که هغه اجازه وکړه بیع صحیح گرځي او که یی اجازه ونکړه د دوی په حصه کې بیع باطله ده نو همدارنگه چه یو وارث د وراثت جایداد بی له اجازی دهغه نورو ورثه و و بی اجازی په سرقلفی ورکي نو که هغه نورو ورثه و و اجازه وکړه سرقلفی یی صحیح گرځي او که یی اجازه ونکړه باطله گرځي.

وفائده الخلو انه كالملك فتجری علیه احكامه من بیع واجارة وهبة ورمھ ووفاء دين وارث ووقف علی الخلاف فی الاخير وهذه الامور تؤخذ من فتوی الناصر البقانی حیث جعله كالملك ومنه یعلم انه لامانع من تعدد الخلوآت اذ الملك یتعدد آه (غمز عیون البصائر علی الاشباه والنظائر ص ۳۲۲ ج ۱) انكان فی المبیع حق لنفیر البائع كان العقد موقوفاً غیر نافذ (الفقه الاسلامی

ص٣٧٢ج ٤) وفي الجملة ان تصرفات الفضولي جائزة موقوفة على اجازة صاحب الشأن عند الحنفية (الفقه الاسلامي ص٣٧٤ج ٤) هكذا في (بدائع الصنائع ص١٤٩ج ٥).

نوبت: كه په هغه نورو ورثووكي داسي وارث ووجه هغه قابل د اجازي نوو مثلاً صغير وويابل عذر موجود وو نو دهغه په حق كي سرقلفي باطلله ده هيڅ صحت نلري.
 اشترط الحنفية لاجازة عقد الفضولي شروطاً ان يكون للعقد مجيز حالة العقد اي من كان يستطيع اصدار العقد بنفسه الخ (الفقه الاسلامي ص٣٧٧ج ٤)
 هكذا في (بدائع الصنائع ص١٤٩ج ٥) كل من الشركاء في شركة الملك اجنبي في حصة سائرهم فليس احدهم وكيلاً عن الآخر ولا يجوز له من ثم ان يتصرف في حصة شريكه بدون اذنه (المجلة الم٦٠١)

والله تعالى اعلم.

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دقائق اقرار دقصاص موجب دی کنہ؟

سوال : کہ یو نفر اقرار وکری چہ زما او دفلان سرہ حملہ شوہ پہ حملو کی فلان زمالہ طرف پیر سو او مرسو او قرائن ددی موجودی دی چہ ہغہ نفر دشالخوا پیر سوی وی نو پہ دی ہکلہ شرعی حکم خہ شی کہئی راتہ واضح کریئ لویہ مہربانی بہ مو وی یعنی بہ قائل قصاص واجب دی او کہ خنگہ ؟

جواب : معاملہ دقصاص معاملہ ددیر زیات احتیاط دہ انتہائی کوشش بہ پہ احتیاط کی وی حتی چہ قرائن غیر قطعیہ ہیچ اعتبار نلری پہ حدو دو او قصاص کی او کوم صورت چہ مستفتی لیکلی دی او ویلی دی چہ دا اقرار موجب دقصاص دی او کنہ نو زموہر پہ نظر خو دی تہ اقرار شرعاً نہ ویل کیہری خک کہ چہ تعریف دا اقرار نہ دی باندی صادق او دا خک کہ چہ پہ اقرار کی اخبار وی دثبوت خہ دحق پر مقر باندی او صورت دمستفتی یوازی حکایہ د واقعی دی پہ داسی لفظ محتمل سرہ چہ اثبات دحق پر مقر نہ پکبسی راحی او بل دا کہ چیری یو خای ۲ کسان وی یو دہغو خہ مری او پہ نزدی علاقہ کی دربیم سری ہم نہ وی نو دامام محمد صاحب پر قول یو دہغو بل ددیہ ضامن نہ دی خک کہ چہ احتمال د خود کشی پکبسی ستہ ولایحکم عنہم والفقہاء بالقرائن فی الحدود لانہا تدرء بالشبهات ولا فی القصاص الا فی القسامۃ للاحتیاط فی موضوع الدماء وازہاق النفوس (الفقہ الاسلامی ص ۶۴۵ ج ۶) الاقرار هو اخبار الانسان عن حق علیہ لآخر ویقال لذلك مقر ولہذا مقر له وللمحق مقربہ (المجلۃ الم ۱۵۷۳) (وفی رجلین بلانث وجد احدہما قتیلاً ضمن الآخر) لان الظاہر ان الانسان لا یقتل نفسه (دیہ) عند ابی حنیفہ خلافالمحمد الدر المختار قوله خلافالمحمد حیث قال لا یضمن لانه یحتمل انه قتل نفسه او یحتمل انه قتله الآخر فلا یضمن بالشک وقد منان هذا هو قیاس قول الامام فتنبہ وقال الرملی ایضاً وعندی ان قول محمد اقوی مدرکاً اذ قد یقتله غیر الثانی وکثیر امارق (رد المحتار ص ۴۵۱ ج ۵) الاقرار لغة الاثبات وشرعاً هو اخبار عن ثبوت حق للغير علی نفسه (الفقہ الاسلامی ص ۶۱۰ ج ۶) ہکذا فی (الدرر شرح الفکر ص ۳۵۷ ج ۲) ہکذا فی (المیدانی شرح القدوری بہامش الجوہرۃ النیرۃ ص ۳۲۰ ج ۱)

بسم الله الرحمن الرحيم
کہ پلار بہ ژوند کی زامنو تہ تقسیم ورکړي
اوزامن قبضہ ونکړي له وفات وروستہ هغه تقسیم ده کہ بہ نوی تقسیم کوي؟

سوال: موږ ۲ وروڼه او ۲ خوندی یو د پلار مویوڅه جایداد لکه باغچي او خالصه مخکي او سرايو نه راپاته سوي دي په موږ شپږو وروڼو کي پلار په خپل ژوند کي د دايوه ورور ته ویش ور جلا کړي دي او په حق رسیدلي دي او په ویش او حساب، کتاب راڅخه جلا دی حق ئی پلار ور معلوم او تصرف په غاړه واخیستی سرای ئی هم ور جلا کړیدی او پلار چه کوم شيان دغه ورور ته ور جلا کړیدی د پلار په ژوند کي ده قبضه هم پر کړیده پاته موږ ۵ وروڼه سو پلار مو په خپل ژوند کي موږ ته د جایداد ویش استحقاق را معلوم کړیدی او موږ پر دغه معلوم ویش په جلا جلا توگه تصرف نه دي کړي اما موږ اوس په مشترکه توگه استفاده ځنی کوو دهغه زاړه ویش پر بناء مو استفاده نه ده کړي حاصلات او عایدات مو اوس هم سره گډ دي لیکن سرايو نه ئی نه دي را معلوم کړي پاته دا دوی خوندی سوی هغو ته پلار نه ویش ور معلوم کړیدی او نه حق ورکړي دي نه په باغچو کي او نه مخکه کي نه په سرايو کي عرض اوس دادي چه آینده موږ غواړو ویش وکړو آیا پر هغه زاړه تقسیم موږ عمل وکړو او که دسره څخه بیا بل تقسیم او ویش کيږي د شریعت له نگاه څه لطفاً معلومات را کړي؟

جواب: هغه یو ورور چه هغه ته پلار خپل حق ورکړیدی په ژوند کي او هغه قبضه او تصرف مالکانه پکښی کړي وی نو هغه اوس هم دهغې حصې شخصی مالک دی او بل حوک اشتراک نه پکښی لري او هغه وروڼه چې هغو ته تقسیم په ژوند کي د پلار ورکول سو دي لکن هغو نه قبضه باندی کړي وی او نه بی تصرف مالکانه پکښی کړي وی د هغو دپاره هغه تقسیم نه دي صحیح او نه هغوی د تقسیم شده حصو مالکان دي اوس نو کله چی پلار وفات سو هغه ټول (غیر قبضه شده حصص) 'نور اموال به یی د ټولو ورثه وو (یعنی هغه ورور چه

پر خپله حصه یی قبضه کړی ده او هغه وروڼه چه پر خپلو حصوی قبضه نه ده کړی او هغه خوندي چه حصص نه دی ورته تعین سوی او همدارنگه ٲول ذوی الفروض (تر مابین په شرعی تقسیم سره تقسیمیری او داځکه چه پلار د خپلو زامنو په مابین کی تقسیم کوی او هر یوه ته حصه ورکوی دی ته هبه ویل کیږی نه تقسیم ځکه چه تقسیم په مشترک شی کی وی او دپلار مال دپلار په ژوند کی مشترک نه بلل کیږی.

کتاب القسمة هی جمع نصیب شائع له فی مکان معین ورکنها هو الفعل الذی یحصل به الافراز والتمیز بین الانصباء (متن الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ١٧٨ ج ٥) هکذا فی (المجلة الم ٤١٨).

ومنها ان ینکون الموهوب مقبوضا حتی لا ینتبه المثلک للموهوب له قبل القبض (الفتاوی الهندیة ص ٣٧٤ ج ٤) هکذا فی (الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ٥٦٩ ج ٤) هکذا فی (الفقه الاسلامی ص ١٩ ج ٥)

والله تعالی اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

ٲر (٣٤) کاله تیریدو مخکي خوری دماماگانو څخه دمور حق غوښتلاي سي؟

سوال : محترما زما نيکه دا ٢٠ کاله دمخه وفات کړيدی او زما خپلی مور دمور وٲه حق طلب د خپلو وروڼو څخه نه دی کړی او زما خپله مور دا يو کال کيږی چه وفات کړيدی او سزه دمور مور وٲه حق د خپلو ماماگانو څخه غواړم نوزه سٲا دمقام څخه هيله لرم چه درويه ده شريعت وماته معلومات را کړی چه زما حق کيږی چه زه خپل حق دماماگانو څخه اخلم او کيا تر څو ستاسی دمعلومات سره سم زه هغه کار وکړم؟

جواب : دعوی د دغه مستفتی په باره کی د حق د خپل مور صحیح ده او مسموع ده ځکه چه ٢٠ شل کاله مده دمور الزمان نه ده او دغه وارث قائم مقام دمورث دی حقیقتاً او حکماً او مده دمور الزمان ٣٢ کاله بناء پرا حرج قول.

وفي جامع الفتوى عن فتاوى العتاي قال المتأخرون من اهل الفتوى لا تسمع الدعوى بعد ست وثلاثين سنة الخ (ردالمحتار ص ٣٨٢ ج ٤) وهکذا فی (شرح المجلة الاناسی

ص ۱۶۸ ج ۵) و (تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ ص ۳۲ ج ۲) وذلک لان الوارث قائم مقام المورث حقیقۃ و حکماً فما یمنع صحۃ دعوی المورث یمنع صحۃ دعوی الوارث (حامدیہ) (شرح المجلۃ سلیم باز ص ۹۹۴) و ہکذا فی (شرح المجلۃ الاناسی ص ۱۸۷ ج ۵) واللہ تعالیٰ اعلم.

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ خوک دینے خلس (۱۵) وروستہ دعوی وکری دادعوہ مسموع دہ کنہ؟

سوال : زما دمور خیل مور وٹہ حق چہ ۲۷ کالہ پخوا دیلار دمرگ خخہ وروستہ وریاتہ سوی او خیلو تر بورو ورخخہ خورلی دی اوس غواری چہ دعوی وکری خو ہیخ خوک بی عرض نہ اوری او وایی چہ ستاسی پر دعوہ ۱۵ کالہ تیر سوی دی نو نہ اوریدہ کیبری نو زمو پوہنستہ دادہ چہ دینخو لپارہ دحق طلبول تر خو کالہ پوری جواز لری؟

جواب : دعوہ کہ دینخی وی او کہ دتر تر ۳۲ کالہ پوری اوریدہ کیبری او کہ تر ۳۲ کالہ دعوہ تیرہ سی اومدعی تہ ہم ہیخ عذر نہ وی موجود نو بیائی دعوہ نہ اوریدل کیبری او دغہ کسان چہ وایی دعوہ تر ۱۵ کالہ وروستہ نہ اوریدہ کیبری داخبرہ ہغہ وقت صحیح دہ کہ امیر المؤمنین محکومتہ خبر ورکری وو چہ پس د ۱۵ کالہ دعوہ مہ اوری او کہ بی داخبر نہ وو ورکری نو بیا دا خبرہ صحیح نہ دہ بلکہ تر ۳۲ کالہ پوری بہ دعوہ اوری او کہ چیری ستاسو د دعوی شرائط برابر وی نو پر قاضی دا لازمہ دہ چہ ستاسو دعوی بہ اوری.

وفی جامع الفتوی عن فتاوی العتابی قال المتأخرون من اهل الفتوی لا تسمع الدعوی بعد ست وثلاثین سنة الخ (ردالمحتار ص ۳۸۲ ج ۴) ہکذا فی (شرح المجلۃ الاناسی ص ۱۶۸ ج ۵) و (تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ ص ۳۲ ج ۲) ولو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ینفذ قلت فلا تسمع الان بعدها الابامر (الدرالمختار بہامش ردالمحتار ص ۳۸۰ ج ۴) ہکذا فی (تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ ص ۴۲ ج ۲) لایجوز للحاکم تاخیر الحکم اذا تو فرت اسبابہ وشروطہ بتمامہا (المجلۃ الم ۱۸۲۸) واللہ تعالیٰ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که ووايي زما ماینه پر مایه سل (۱۰۰) تلاکه تلاکه ده، کوم طلاق ده؟

سوال: زموریو اندیوال دی ماینه یی کورنه وه طالب دمور سره خوشکه و کړه د ماینی پر سر طالب باره وویل ومورته چه زما ماینه یی پر مایه ۱۰۰ سل تلاکه تلاکه ده یو څه چه ولاړی بیایی ورته وویل چه زما ماینه پر مایه ۱۰۰ سل تلاکه تلاکه ده په دغسی شکل یی پنځه واره وویل او دده نیت د تلاکونه وود دغه خبری معلومات را کړی؟

(ملار فیق اخند)

جواب: په دغه صورت کی چه مستفتی لیکلی دی ۳ طلاقه واقع سوی دی او دده په نیت پوری اړه نلری ولی د اصریحی طلاق دی که نیت وی او که نوری واقع کیږی حتی که نیت د عدم وقوع وکی هم دده تصدیق نسی کیدلای قضاء.

کمالو قال اکثر الطلاق اوانت طالق مرارا او الوفا او لاقلیل ولاکثیر فثلاث هو المختار کما فی الجوهره الدر المختار قوله او الوفا جمع الفح ای فیقع به الثلاث ویلغو الزائد (ردالمحتار ص ۴۹۰ ج ۲) لسا مران الصریح لایحتاج الی النیة (ردالمحتار ص ۴۶۷ ج ۲) اما اشتراط نية الطلاق فلا بدلیل انه لونیوی الطلاق عن العمل لایصدق ویقع دیانة ایضا کما یاتی مع انه لم ینو معنی الطلاق ولذالو ظلق هازلا (ردالمحتار ص ۴۶۸ ج ۲) ایک شخص نسی تکرار مین اتنی زوجه کو کها که مین نسی تم کو سو طلاقین دی اب وه شخص کها می که مین نسی غصه کی حالت مین بلانیت طلاق یه الفاظ کھی نهی تو طلاق واقع هوئی یا نهین الجواب صریح طلاق مین نیت کی ضرورت نهین هی بدون نیت کی طلاق واقع هو جاتی هی (فتاوی دارالعلوم دیوبند ص ۴۹ ج ۹) رجل قال لامرأته ترا تلاق ههنا خمسة الفاظ تلاق وتلاخ وتلاخ وتلاک عن الشیخ الامام الجلیل ابی بکر محمد بن الفضل رحمه الله تعالی انه یقع وان تعدد وقصدان لایقع ولا یصدق قضاء (الفتاوی الهندیة ص ۳۵۷ ج ۱).

والله تعالی اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم
كه دمٲوفى يوزوى غائب وي دغائب زوى
دمٲوفى لمسى تقسيم وكري اوييا غائب دځبل زوى تقسيم نه مني ؟

سوال : كله چه يو سري مرسى او په مال كى يى تقسيم نه وى سوى څه وخت وروسته په داسى حال كى چه دمٲوفى يو زوى غائب وو ددغه غائب زوى چه دمٲوفى لمسى كيږي را ولاړ سو دمٲوفى دورته په مابين كى يى تقسيم وكري اوس هغه غائب زوى حاضر سوى دى او وايي چه دا تقسيم زما په غياب كى سوى دى زما زوى دا حق نه درلودى چه تقسيم وكري نو ځكه يى زه نه منم ؟

(ملا يار محمد)

جواب : هغه تقسيم چه په غياب كى ديوه وارث وسى هغه موقوف دى پر اجازه دهغه وارث كه هغه وارث اجازه وكړه نو تقسيم صحت لري كه ئى اجازه نه وكړه صحت نه لري

سئل فى دارمشركة بين هند وجماعة فاقسموها فى غيبة هند بدون وكالة عنها ولااجازة منها فهل تكون القسمة المزبورة غير صحيحة
 الجواب نعم..... ارض قسمت فلم يرض احد الشركاء بنصيبه ثم زرعه بعد ذلك لم يعتبر فان القسمة ترد بالرداه (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ١٨٠ ج ٢)
 هكذا فى (شرح المجلة سليم باز اللبنانى ص ٦٢٤ الم ١١٢٦)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

کہ ددرو بخوبہ حضور کی تقسیم و سی او خپلی حصی
قبض کری بیابوہ غائبہ سی او میرہ بل تقسیم و کری کوم یو معتبر دی اول کہ دوہم ؟

سوال : یو سہری پہ خپل ژوند کی خپلو ۳ ښځو ته تقسیم ورکړی او هغوی خپلې حصې تسلیم او قبض کړې او ډیر وخت یی تصرف پکښی وکړ وروسته په غیاب کی دیوې ښځې دغه سړي نوی تقسیم وکړ څه وخت وروسته یی بیا هم په غیاب کی دهغې ښځې دریم تقسیم وکړ اوس هغه غائبه ښځه ډاول تقسیم مطالبه کوی او نوری ښځی دنورو تقسیمونو مطالبه کوی ایا شرعی حکم په دی هکله څه دی ؟

(ملا محمد اسحاق اخند)

جواب : که واقعہ داسی وی لکه مستفتی چه لیکلی دی نو دغه اول تقسیم صحیح او معتبر دی او دانور تقسیمونه بی اعتباره او غیر صحیح دی ولی په اول تقسیم سره ملکیت ودغه ۳ ماینوگانو ته انتقال سوی دی بیا هغو تصرف پکښی کړی دی نو دغه واهب بیرته رجوع هم نسبی کولای ولی هم قرابۀ سته دواهب او موهوب له په مابین کی او هم موهوب له تصرفات کړی دی فلهدا دا اختیار زوج لره هیڅکله نسته چه نوی تقسیم وکړی .

یملک الموهوب له الموهوب بالقبض (المجلة المـ ۸۶۱) لووہب کل من الزوج والزوجة صاحبه شيئاً وسلمه حال کون الزوجية قائمة بينهما ليس له الرجوع (المجلة المـ ۸۶۷) هکذا فی (الفقه الاسلامی ص ۳۱۵) و (بدائع الصنائع ص ۱۳۲ ج ۶) و (الفتاوی الهندیة ص ۳۸۶ ج ۴)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

د تلاشې په وخت چې موټر خالي کيږي

او د کيږي دامزدوړي پر چاده پر موټروان يا مالک او که پر حکومت؟

سوال: محترماً څرنگه چه وښارته د داخيلدو په وخت کی موټران په ځنځيړو کی تلاشۍ کيږي چه تقريباً دموترو تعداد زياتو موټرو ته رسيږي چه دنوموړو موټرو د تلاشۍ په وخت کی هغه اجناس چه دموترو څخه کښته او بيرته موټر ته پورته کيږي چه دغه اجوره دموترو انانو څخه واخستل سي او که څنگه په دغه باره کی مونږ ته معلومات را کړي ډيره مهرباني به مو وي او دموترانو تعداد زيات دي چه طالبان دغه کار د وظيفي له نگاه څخه نسي کولای؟

(قومندانۍ امنيه حافظ عبد المجيد خير انديش)

جواب: په دغه صورت کی چه دموترانو تلاشۍ کول دپاره د امنيت ټينگولو ضروري وبلل سي او دموترانو څه دا جناسو د کښته کولو او پورته کولو دپاره مزدوران ودرول سي نو په دی شکل کی حکومت مستاجر دی او دغه مزدور اجير دی او موټروان يا مالک دموترو فضولی او خارج سړي دی نو هر کله چه حکومت مستاجر سو نو دمزدور تنخواه او مزدوړی هم پر حکومت ده نه پر موټروان يا پر مالک دموترو او حکومت ته داهم نده جائز چه موټروان يا مالک دموترو په دی مکلف کی چه مزدور پيدا کړي او اجناس په کښته کړي ولی دا امنيت يو منفعة او مصلحة عامه دی او دفوائد عامه مصارف پر بيت المال باندی کيږي او بله ضروري خبره داهم ده چه دغه تلاشۍ به يو ازی د امنيتی مصالحو دپاره کيږي نه دپاره دمنکراتو پيدا کولو لکه پيتي او عکسونه او داسی نور ولی تلاشۍ کول دپاره دمنکراتو پيدا کولو حرامه ده او په آيت شريف او احاديثو کی منع ځنی سويده او د مذهب څه خلاف عمل دی.

المستاجر بكسر الجيم وهو الذي انتاجر (المجلة المـ ٤١٠) وكري نهر غير المملوك من بيت المال لان ذلك لمصلحة العامة ومال بيت المال معد لها فكان مؤنة الكرى منه (تبیین الحقائق ص ٤٠ ج ٦) آية كريمة كنبی راځی (ولا تجسسوا

(نماد سورة حجرات) اخرج ابو داود وجماعة عن زيد بن وهب قلنا لابن مسعود هل لك فى الوليد بن عتبة بن معيط تقطر لحيته خمرا فقال ابن مسعود قد نهينا عن التجسس فان ظهر لنا شئ اخذنا به (روح المعانى ص ١٥٧ ج ٢٦) وعن ابن عمر قال صعد رسول الله ﷺ المنبر فنادى بصوت رفيع فقال يا معشر من اسلم بلسانه ولم يفيض الايمان الى قلبه لا تؤذوا المسلمين ولا تعيروهم ولا تتبعوا عورتهم فانه من يتبع عورة اخيه المسلم يتبع الله عورته ومن يتبع الله عورته يفضحه ولو فى جوف رحله رواه الترمذى (مشكوة المصابيح ص) ومعنى الاية خذوا ما ظهر ولا تتبعوا عورات المسلمين اى لا يبحث احدكم عن عيب اخيه حتى يطالع عليه بعد ان ستره الله عن ابى امامة عن النبى ﷺ ان الامير اذا ابتقى الريبة فى الناس افسدهم (احكام القرآن الٲهائوى ص ٢٨٥ ج ٤) الشرط الثالث ان يكون المنكر ظاهرا للمحتسب بغير تجسس فكل من ستر معصيته فى داره واغلق بابه لا يجوز ان يتجسس عليه (حياة العلوم ص ٣٢٥ ج ٢) والله تعالى ﷻ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

پيشكى (انڊوانس) كرايه جائز ده كنه؟

سوال : بعضى دكانداران دخپلو دكانو كرايه بطور پيشكى غواړى نو دغه پيشكى كرايه د دكانو مالكانو ته جائز ده كنه؟
(اطاق تجارتى)

جواب : پيشكى كرايه اخستل جائز دى شرعى مشكل نسته پكښى.

تلتزم الاجرة بالتعجيل يعنى لو سلم المستاجر الاجرة نقدا ملكها الآخر وليس للمستاجر استردادها (المجلة المـ ٤٦٧) تلتزم الاجرة بشرط التعجيل يعنى لو شرط ان تكون الاجرة معجلة لزم المستاجر تسليمها سواء كان عقد الاجارة واردا على الاعيان او على العمل (المجلة المـ ٤٦٨) فكذا فى (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ٥٦ ط بيروت) و (الفتاوى الهندية ص ٤١٣ ج ٤) و (مجمع الانهر ص ٣٧١ ج ٢)

والله تعالى ﷻ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم
قطاع الطريق که له ډيرو نفرو پړيوه ځای مال يوسي او نصاب ته هم ورسېږي يا څه مالونه له گرفتاری وروسته مالک ته تسليم کړي بيا هم قصاص سته او کنه؟

سوال: دوجله دوسيه که دران راز طرف محکمه شرعي حکم بر حد شرعي وقصاص صورت گرفته غرض صحت و ستم حکم از مقام محترم امارت اسلامي افغانستان رياست محکمه انحصاسي مواصليت ورزيده قرار معلوم د ملاحظه دريک موضوع مجرمين چند نفر بوده و محکمه بقطع يد و پای صورت گرفته دی اشتباه بارآ ورده که اموال متفرقه از چند نفر مسروق منظم یکجا به نصاب برسد حکم بر قطع يد و پای صورت ميگرو و يا با فرادی شکل در صورتیکه بعضی اموال مسروقه بعد از گرفتاری ب مالک رد شود در له صورت بايد چه حکم صورت گرفته باشد لطفاً در محاز درقه هذا غرض طلب استفتاء تکف کنيد با احترام ؟
 (رئيس محکمه انحصاسي)

د اول سوال جواب: د قطاع الطريقو حکم په باب کی دنصاب لکه حکم د سرقي داسی دی لکه په سرقه کی چه دا شرط وو چه اموال متفرقه دنصاب دپاره نه جمع کیږي بلکه مال مسروق به په يوه وار سرقه سره وړل سوی وی او نصاب ته به رسیدلی وی همداسی حکم د قطع الطريق دی چه په يو وار قطع به یی دنصاب قدر مال اخستی وی که دیوه سرې څه اخستل سوی وی که د ډيرو خلقو څخه او هر څو قاطعين چه وی هر يوه ته به دنصاب قدر مال رسیدلی وی نو که یی دنصاب اندازه مال اخستی وو او بیائی تقسیم کړی وو لکن قاطعينو ته په تقسیم کی کم تر نصاب رسیدلی وو نو حد نه پر جاری کیږي.

واذا عرف ان النصاب شرط وجوب القطع بالسرقة فان وجد ذلك القدر في اخذ سرقة واحدة قطع لو جود الشرط وهو كمال النصاب وان اختلفت السرقة لم يقطع لفقد الشرط (بدائع الصنائع ص ۷۷۷ ج ۷) هكذا في (الفقه الاسلامي

ص ١٠٦ ج ٦) (الفتاوى الهندية ص ١٨٠ ج ٢) فاذا اخرج العشرة من الدار قطع وان خرج فى كل مرة من الدار ثم عاد حتى فعل ذلك عشر مرات لم يقطع لانها سرقات (رد المحتار ص ٢١٢ ج ٣) بشرط فيه (اى فى المال الذى اخذه القاطع) نفس الشروط التى ذكرناها فى المسروق (الفقه الاسلامى ص ١٣٣ ج ٦) هكذا فى (بدائع الصنائع ص ٩٢ ج ٧) (الفتاوى الهندية ص ١٨٦ ج ٢) وان اخذ مالا وحصل لكل واحد نصاب السرقة قطع يده اليمنى ورجله اليسرى اى ان كان صحيح الاطراف فان لم يحصل لكل واحد نصاب لم يقطع (مجمع الانهر ص ٦٢٩ ج ١) هكذا فى (رد المحتار ص ٢١٣ ج ٣) (الفتاوى الهندية ص ١٨٦ ج ٢) والفقه الاسلامى ص ١٣٤ ج ٦).

دوهم سوال جواب: ردول دمالو و خپلو مالكانو ته وروسته تر نيولو د قاطعينو اعتبار نه لرى او تر مخه تر نيولو كه دوى توبه كښلى وه او مالونه يى رد كړى وه نو بيا حد ساقطېږي.

والخامسة ان يظفر بهم الامام قبل التوبة ورد الاموال الى اربابها كذا فى التتارخانية (الهندية ص ١٨٦ ج ٢) هكذا فى (رد المحتار ص ٢١٤ ج ٣ ط بيروت) هذا اذا تاب قاطع الطريق قبل القدرة عليه فاما اذا تاب بعد ما قدر عليه بان اخذ ثم تاب لا يسقط عنه الحد لان التوبة عن السرقة اذا اخذ المال برء المال على صاحبه وبعد الاخذ لا يكون رد المال بل يكون استرداداً منه جبراً فلا يسقط الحد واذا لم ياخذ المال فهو بعد الاخذ متهمة فى اظهار التوبة فلا تتحقق توبته (بدائع الصنائع ص ٩٦ ج ٧)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دمرعی حکم خہ دی؟ اوکہ دکان یا مسجذبکشی جوہ سی جواز لری کنہ؟

سوال: مسئلہ اول مرعی است مایان علماء حکم نمودیم چنانکہ اگر در زمین مرعی مسجد جامع و دکان حمام بناء خود لا باس بجا بدلیل این مسئلہ قال ابو یوسف راح اذا غصب ارضا فبنا فیہا مسجد او حماما او حانوتا فلا باس بالصلوۃ فی المسجد والدخول فی الحمام للاغتسال و فی الحانوت للشراء (ہندیہ ص ۳۲۰ ج ۵)

مسئلہ دوم انکہ: والارض ان یسمع الصوت فلیس بموات لانه فناء العامر فینتقمعون به لرعی المواشی وطرح الحصائد (کنز ص ۴۲۹) مثلالو ضبط واحد المرعی المختص بقریۃ وتصرف فیہ خمسين سنة ثم ادعاه اهل القرية تسمع دعواهم (شرح المجلة الم ۹۹۷) واین مسجد و بازار در وقت حکومت ربانی جور شدہ روح مرعی جائز است یا نہ و شیخ دران جاری میشود یا نہ؟

جواب: ددی استفتاوو پہ جواب کی باید خو مهمی نکتی ذکر کرو.

اول: کہ دغہ مخکہ واقعاً مرعی وی نو دغہ مسجد حکم دمسجد نلری ولی پہ وقفی مخکہ کی ملکیت د واقف شرط دی غیر مملو کہ مخکہ نہ وقف کیہی کہ خہ ہم پہ دغہ مسجد کی لمونخ صحت لری لکن مسجد چونکہ شرعاً مسجد ندی نو باید ونہول سی او داغہ مخکہ بیرتہ دخلقو مرعی وگرخی خکہ چہ دمرعی احیاء جائز نہ.

ولایجوز احیاء ما قرب من العامر بل یتروک مرعی لاهل قریۃ ومطر حال حصائد ہم لتحقق حاجتہم الیہ تحقیقا او تقدیرا (شرح المجلة الاتاسی ص ۲۰۳ ج ۴) و (مجمع الانهر ص ۵۵۸ ج ۲) و (ردالمحتار ص ۳۰۸ ج ۵) وتفسیر الاحیاء ان ینسی علیہا او ینفرس فیہا او یکربہا او یسقیہا کذا فی الخلاصۃ (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۸۶ ج ۵) ومنها الملک وقت الوقف حتی لو غصب ارضا فوقہا ثم اشتراها من مالکها ودفع الثمن الیہ لا یتکون وقفا کذا فی البحر الرائق (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۵۳ ج ۲) مکذا فی (مجمع الانهر ص ۷۳ ج ۱) و (ردالمحتار ص ۳۵۹ ج ۳) وهل تصح الصلاة فی المكان المنسوب قال الجمهور

غير الحسنابلة الصلاة صحيحة ويسقط بها الفرض مع الاثم ويحصل بها الثواب (الفقه الاسلامي ص ٧٩٥ ج ١) هكذا في (البدائع ص ١١٤ ج ١).

دوهم : مرعى هغه مخكى ته ويل كيږي چه د حكومت او رعيت مملوكه نوى او دخلقو منافع پكېنې كى وى لكه د حيواناتو چراگاه يا د بوټو كولو ځاى يا د حاصلاتو ايښوولو ځاى يا د كلې مقبره يا د كوچنيانو د لوبو ځاى كه د كلې په مابين كى وى يا د كلې او ښار څه دومره ليرى وى چه يو لوړ او اژه شخص ودرېږي او ناره وكرى نو تركه ځايه چه يې ناره رسېږي هغه اندازه به د مرعى حد بلل كيږي چه همدغه تعريف او اندازه د امير المؤمنين په صادر سوي فرمان كى ټاكلى سويدي (تاريخ صدور ١٣٣٠/١٠/١٤١٩ ماده ٩ الى ١٥).

ماكان من مرافق اهل بلدة يستعمل مرعى للمواشي ومحتطبا لهم او مقبرة لموتاهم او ملعبا لصفارهم سواء اكانت داخل البلدة ام خارجها فيكون حقها لهم لامواتها (الفقه الاسلامي ص ٥٤٣ ج ٥) (مجمع الانهر ص ٥٥٨ ج ٢) (رد المحتار ص ٣٠٨ ج ٥) قال القدوري فما كان عاديا وهو بعيد عن القرية بحيث اذا وقف انسان من اقصى العامر فصاح لم يسمع الصوت فيه فهو موات قال القاضى فخر الدين واصح ما قيل فيه ان يقوم الرجل على طرف عمران القرية فينادى باعلى صوته الى اى موضع ينتهى اليه صوته يكون من فناء العمران (الفتاوى الهندية ص ٣٨٦ ج ٥).

دريم : مرعى او همدارنگه په دعوى كى دنورو حقوق عامه مرورد زمان اعتبار نلري ځكه چه په عامو خلقو كى حتماً كوچنيان غائبين او نور اصحاب العذره موجودوى او كله چه دهغوى دعوى صحت ولري نو دهغه كسانو دعوى چه اصحاب العذر نوى هم صحت لري.

لا اعتبار لمرور الزمان في دعاوى المحال التي يعود نفعها للعامة كالطريق العام والنهر والمرعى مثلاً لو ضبط واحد المرعى الختص بقرية وتصرف فيه خمسين سنة بلانزع ثم ادعا اهل القرية تسمع دعواهم (المجلة المـ ١٦٧٥) والحال ان ترك الدعوى بدون عذر لا يتصور في دعاوى المحال المختصة لمنافع العامة لان العامة لا تخلو امن الصفار والمجانين والمعتوهين والغيب ... واذا لم تسقط دعواه لا تسقط ايضاً دعوى غيره ممن لا عذر له في ترك الدعوى لانه ليس لكل واحد من العامة في الطريق ونحوه حق معلوم يقبل التجزئة

لتسقط دعویٰ بعضهم وتبقى دعویٰ الآخر وقد ذکر فی المادة ۶۳ بان ذکر بعض ما لا یتجزئ کذا ذکر کله (شرح المجلة سلیم باز ص ۹۹۷).

خلووم: بیع دمرعی باطلہ دہ وبطل ایضاً بیع المراعی واجارہا اما بطلان بیعہا فلعدم الملک (سلیم باز ص ۱۰۱) ہکذا فی (الفہم الاسلامی ص ۱۷۷ ج ۴) و (بدائع الصنائع ص ۱۴۶ ج ۵) نو کله چہ شی بیع باطلہ سوہ نو شفعہ ہم نہ پکبشی جاری کبیری ولی شفعہ پہ مبیعہ کبی وی فقط الشفعہ ہی حق تملک العقار المبیع جبراً عن المشتري (الفہم الاسلامی ص ۷۹۲ ج ۵) (تبیین الحقائق ص ۲۳۹ ج ۵).

بنغم: لمونخ پہ ارض مغصوبہ کی صحیح دی فرضیہ او ثواب تہ شی ضرر نہ رسیبری لکن اقامہ او سکونت پہ ارض مغصوبہ کی حرام دی فلہذا المونخ پہ ارض مغصوبہ کی کخہ ہم صحیح دی لکن حرام دی او پہ ہندیہ کی چہ لابس راغلی دی نو ہفہ دلایسع دعبارة سرہ منافی ندی ولی دلابس استعمال اکثر ہلتہ وی چہ ترک دفعہ فعل اولی وی او بل دا چہ لابس دلته متوجہ وصحہ تہ دلمانخہ دی نہ اقامہ تہ پہ ارض مغصوبہ کی او ہمدارنگہ باید وایو چہ حکم دمرعی حکم دارض مغصوبہ نلری خکہ پہ مرعی کی ہر خوک دموقت اقامہ او سکونت حق لری نہ پہ ارض مغصوبہ کی حاصل دا چہ مسجد پہ مرعی کی حکم دمسجد نلری باید ونرول سی لکن لمونخ ہیخ ضرر نہ پکبشی لری.

الصلاة فی الارض المنصوبة حرام بالاجماع لان اللبث فیہا یحرم فی غیر الصلوۃ فلان یحرم فی الصلاة اولی ویسقط بها الفرض مع الاثم ویحصل بها الثواب فیكون مثاباً علی فعله عاصياً بمقامه (الفہم الاسلامی ص ۷۹۵ ج ۱) بدائع الصنائع ص ۱۱۶ ج ۱) فکلمة لابس وانکان الغالب استعما لها فیما تر کہ اولی لکنہا قد تستعمل فی المندوب (رد المحتار ص ۸۱ ج ۱ بیروت) والظاهر انه لا مخالفة (ای بین لابس بالصلاة فیہا ولا ینبغی ان یصلی فیہا) لان لابس عند عدم القرینة یدل علی خلاف الاولی ویمكن حمل لا ینبغی علیہ (غنیۃ المستملی ص ۵۷۱ ط مجتبائی) یجوز لكل واحد الانقاع بالمباح لکنہ بشرط ان لا یضر بالعامۃ (المجلة الم ۱۲۵۴).

واللہ تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دشربگانو له رضا پرته دپخوانی مخکې اوبه نوي مخکې ته بیولای سی کنه؟

سوال: یو څوک چه دیو خاصی ویالی څه دیو خاصی مخکې دپاره خپله حقایه ولری او ددی وروسته دغه سړی بل ځای مخکه رانیسی ایا کولای سی چه ددغه مخکې او به هغه مخکې ته انتقال کړی کنه؟
(غلام محی الدین)

جواب: کله چه یو مخکه دیو خاصی ولی څه خپله حقایه ولری او مالک ددغه مخکې بل ځای مخکه رانیسی نو دغه مالک نسې کولای چه دمخکینی مخکې اوبه ونوی مخکې ته واری و او دهغی په حقایه یی او به کړی بی له رضاء دنورو ټولو شرکاء او بی له هغه ترتیبه څه چه تر مخه هغه پخوانی مخکه په خپله اندازه او بو سره اوبه کړی او بیا دوپالی خوله بنده کړی او په دغه مخکه کی چه اوبه جمعه سوی وی هغه په یو طریقہ سره نوی مخکې ته انتقال کړی.

ولیس له ان يسوق الماء فى نوبته الى ارضٍ اخرى لاشرب لها من ذلك النهر (المجلة الم۱۲۶۹) و ذکر خواهرزاده انه اذا ملا الاولى وسد فوهة النهر له ان يسقى الاخرى من هذا الماء لانه حينئذ لم يستوف زيادة على حقه وان لم يسد فلا (سليم باز ص ۶۸۷) رجل له شرب من نهر لارضٍ فاشترى ارضا اخرى ليس لها شرب من هذا النهر الذى يجنب ارضه الاولى ليس له ان يجرى الماء من الاولى اليها او يجعلها مكان الاولى (الفتاوى الهندية ص ۳۹۹ ج ۵) هكذا فى (مجمع الانهر ص ۵۶۳ ج ۲) و (ردالمحتار ص ۲۸۶ ج ۵ بيروت) ((وليس لاحد من الشركاء فى النهر ان يشق منه نهرا..... او يسوق نصيبه الى ارض له اخرى ليس له منه)) اى من النهر (شرب بلا رضاهم) يتعلق بالجميع (الدر المختار بها مش ردالمحتار ص ۲۸۶ ج ۵ بيروت)

والله تعالى اعلم.

بسم اللہ الرحمن الرحیم

داوس زمانی قاضی دخیل علم پر اساس فتویٰ کولای سی؟

سوال : حکم قاضی بعلم خود در حقوق العباد و یا حق اللہ درین عصر و زمان موجودہ شرعاً صحت دارد یا نہ۔ و مسئلہ کہ در جلد ۱ البحر الرائق بدین طور ذکر شدہ است و ظاہر مانای جامع الفصولین ان الفتویٰ علی ان القاضی لا یقضی بعلمہ لفساد قضاۃ الزمان (البحر الرائق ص ۲۵۵ ج ۷) و نیز در جلد ۱۶ البحر الرائق ھمین طور مذکور است و رجح فی جامع الفصولین قول محمد قال ینبغی ان یفتی بہ لما علم من احوال قضاۃ زماننا ثم نقل محمد قال لا یقضی القاضی بعلمہ ثم نقل عن عیون المذاهب ان بقولہ یفتی (البحر الرائق ص ۲۵۸ ج ۶) ھمین مسئلہ متذکرہ شرعاً معتبرہ می باشد یا نہ اگر در بارہ استفتاء فوق فتویٰ شرعی براہم علت فرماید عین الطاف شما محترم است ؟ (حاجی ملا نظر گل اخذ)

جواب : کہ خہ ہم پہ اصل مذهب کی قاضی لہہ جائز دہ چہ قضاء پہ خیل علم سرہ و کپی لکن پہ نہن زمانہ کی دفساد دز یاد والی لہ وجہی فقہاء منعہ کوی او وایی چہ قاضی بہ پخیل علم سرہ قضاء نکوی او داغہ قول ہم مفتی بہ دی کہ خہ ہم پہ بعض احتیاطی امور و کی احتساب او امر جاری کولای سی لکن قضاء اعتبار نلری۔

القاضی یقضی بعلمہ فی حقوق العباد قیاساً و استحساناً فی الاموال و غیرہا (الفتاویٰ الہندیۃ ص ۳۳۹ ج ۳) و المختار الآن عدم حکمہ بعلمہ مطلقاً کما لا یقضی بعلمہ فی الحدود الخالصة للہ تعالیٰ کزنا و خمر مطلقاً غیر انہ یعز من بہ اثر السكر للثمۃ و عن الامام ان علم القاضی فی طلاق و عتاق و غصب یثبت الحیلولة علی وجہ الحسبۃ لا القضاء (الدرا المختار بہامش رد المختار ص ۳۹۵ ج ۴) و عبارتہ الاشباہ الفتویٰ الیوم علی عدم العمل بعلم القاضی فی زماننا کما فی جامع الفصولین (رد المختار ص ۳۹۴ ج ۴) و قید بزماننا لفساد القضاۃ فیہ و اصل المذهب الجواز (رد المختار

ص ۳۸۳ ج ۴) والمعتمد عند المتأخرين من الحنفية وهو المفتي به عدم جواز قضاء القاضي بعلمه مطلقاً في زماننا لفساد قضاء الزمان (الفقه الاسلامي ص ۴۹۲ ج ۶) (طحطاوي على الدر المختار ص ۲۱۲ ج ۳) هكذا في (البحر الرائق ص ۲۰۵ ج ۷).

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

كه دنجلې رضانه وي او په نكاح وركول سى څه حكم دى؟

سوال: يوه ښځه چه بې بې سارا نو مېړې او ديو بلې انجلې په مخى وركول سوى ده خو دهنه وخته چه وركول سوى ده دغه بې بې سارا ناراضه ده او وايي چه كه څوك دغه نكاح پر ما تحميلوى نوزه خودگشى كوم نو په دې هكله شرعى حكم څه دى؟

جواب: دښځې په نكاح كى ذهغى رضاء ډير مهم شرط دى كه چيرى ديو ښځې رضاء او خو ښه نوى او پلار يا بل قريب ئى وركوى نو دانكاح قطعاً صحت نلرى نو دغه ښځه چه په استفتاء كى ذكر سوى ده او ددى بى رضاء او ددى بى خوښى وركول سوى ده دغه نكاح صحت نلرى او نه ئى وركول دغه سړى ته جائز دى او هغه بله انجلې چه ددغى ښځې په مخى وه دهغى ونكاح ته ددى بلې ښځې پاته كيدل تاوان نه رسوى بلكه هغى ته دى په مهر (ولور) وركولو قناعت وركول سى.

باب اذا زوج ابنة وهى كارهة فنكاحه مردود حدثنا اسماعيل...
... عن خنساء بنت خدام الانصارية ان اباهما زوجها وهى شيب فكرهت ذلك
فات رسول الله ﷺ فرد نكاحها (بخارى شريف ص ۷۷۱ ج ۲) هكذا في (مشكوة
المصابيح ص ۲۷۰) ولو استاذنها في معين فردت ثم زوجها منه فسكت صح في
الاصح بخلاف مالو بلغها فردت ثم قال رضيت لم يجز لبطلانه بالرد الدر المختار
قوله بخلاف مالو بلغها لان نفاذ الترويج كان موقوفا على الاجازة وقد بطل بالرد

والر دفي الاول كان للاستئذان باللتزوج العارض بعده لكن قال في الفتح الاوجه عدم الصحة لان ذلك الرد الصريح يضعف كون ذلك السكوت دلالة الرضاء آه واقره في البحر (ردالمحتار ص ۳۲۵ ج ۲).

او همدارنگه په ډيرو کتابو کې دېشخې رضا شرط لازم بلل سوی دی لکه (ردالمحتار ص ۳۲۴ ج ۲) (امداد الفتاوی ص ۱۷۴ ج ۲) (فتاوی دارالعلوم دیوبند ص ۷۳ و ۵۸ ج ۸) (عزیز الفتاوی ص ۴۱۹)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که پنځلس کاله پري تیرسی هغه دعوه مسموع ده کنه؟

سوال: زما مور د عبدال نامی چه زما پلار کيږي په ميراث کی حق لری او عبدال نامی ۳۰ کاله تر مخه وفات سویدی او زما مور ته خپل حق نه دی رسیدلی نورو خلقو جبراً ځنی گرځولي دی کله چه په دې هکله زه دجون محکمی ته عارض سوم محکمې راته وویل چه ددې موضوع تر ۱۵ کلو زیات وخت کيږي قابل دسمع نده تاسو په دی هکله معلومات راکړئ چه پس د ۱۵ کاله قاضی موضوع اوریدلای سی کنه؟
(ملا فضل ولد لعل محمد ولایت بادغیس ولسوالی جون)

جواب: مدة دمرور الزمان ۳۲ کاله شرعی ده یعنی که پریو موضوع ۳۲ کاله تیرسی او مدعی دعوه ونکی د قاضی په حضور کی او هیڅ عذر مدعی ته نوی پېښ نه کو چنی وی نه لیونی وی او نه هغه مدعی علیه یو ظالم حاکم وی په دی صورت کی نو قاضی ته شرعاً جواز نسته ددغسی دعوی داوړیدلو او که محترم امیر المؤمنین و محاکم ته خبر ورکړی وو چه پس له ۱۵ کاله څه هم دعوه مه اوری نو بیا قاضی ته دهغه موضوع اوریده جواز نلری چه ۱۵ کاله ورباندی تیر سوی وی او که دامیر المؤمنین امر په دی هکله نوی صادر سوی او ددعوی دصحت شروط ټول موجود وی نو بیا قاضی ته لازمه ده چه سمع ددعوی وکی.

وفي جامع الفتوى عن فتاوى العتابي قال المتأخرون من أهل الفنون
لا تسمع الدعوى بعد ست وثلاثين سنة الخ (ردالمحتار ص ۳۸۲ ج ۴) هكذا في
شرح المجلة الاتاسي ص ۱۶۸ ج ۵) و (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ۳ ج ۲) ولو أمر
السلطان بعدم سماع الدعوى بعد خمسة عشر سنة فسمعها لم ينفذ قلت فلا
تسمع الآن بعدها إلا بأمر (الدر المختار بهامش ردالمختار ص ۳۸۰ ج ۴) هكذا في
(تنقيح الفتاوى الحامدية ص ۴ ج ۲) إذا تركت دعوى الأثر بلا عذر شرعي
خمس عشرة سنة فهل لا تسمع الجواب لا تسمع أي أن وجد المنع السلطاني إلا إذا
اعترف الخصم بالحق ونقل مثله شيخ مشايخنا التركماني عن فتاوى علي
افندي مفتي الروم الخ (ردالمحتار ص ۳۸۱ ج ۴) لا يجوز للحاكم تأخير الحكم
إذا توفرت أسبابه وشروطه بتمامها (المجلة الم ۱۸۲۸).

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که خواښي دزوم کشري خوراود دزوم

مور دناوي مشر ورورته شيدي ورکړي وي نکاح څنگه ده؟

سوال : دناوی مور دزوم وکشري خورته شيدي ورکړيدی او دزوم مور دناوی و مشر ورورته
شيدي ورکړيدی ایا په مذکوره صورت کی دناوی او زوم نکاح صحت لری کنه ؟

جواب : محترم مستفتی صاحب په دغه مذکور صورت کی: دناوی او زوم نکاح بالکل
صحت لری که چیری وناوی ته دزوم مور شيدي نه وی ورکړي او یا زوم ته دناوی مور شيدي
نه وی ورکړي.

سئل في امرأتين لكل منهما اولاد فارضعت كل منهما اولاد الاخرى ثم بعد ذلك وضعت احدى المرأتين المذكورتين بنتا والاخرى وضعت ابنا ولم يرضع الابن من ام البنت ولم ترضع البنت من ام الابن الى ان بلغا فهل والحال هذه تحل البنت المذكور للابن المذكور واذا عقد عليها عقد صحيحا مستكملا للشروط يكون العقد المذكور صحيحا نافذا ولا يحرمان على بعضهما بارضاع اخواتهما السابقتين حيث لم يجتمعا على ثدى واحد اجاب اذا لم ترضع البنت المذكورة من ام الابن ولم يرضع الابن من ام البنت ولم يجتمعا على ثدى واحد يحل النكاح بينهما وقد صرحوا بجواز تزوج اخت اخيه رضاعا والله سبحانه وتعالى اعلم (الفتاوى المهدية ص ٤٦٢ ج ١) سئل في امرأتين اجنبتين ارضعت كل واحدة منهما اولادا معلومين للاخرى ثم ولدت احداهما ذكر او الاخرى انثى ولم يجتمعا على ثدى واحد بان لم يرضع الذكر من ام انثى ولا الانثى من ام الذكر اصلا فهل يسوغ للذكر التزوج بالانثى الجواب نعم حيث لم يكن بينهما رضاع وتحل اخت اخيه رضاعا كما في التنوير وغيره (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ٣٤ ج ١) وفي آخر المبسوط ولو كانت ام البنات ارضعت احدى البنين وام البنين ارضعت احدى البنات لم يكن للابن المرتضع من ام البنات ان يتزوج واحدة منهن وكان لانخوته ان يتزوجوا بنات الاخرى الا الابنة التي ارضعتها امهم وحدها لانها اختهم من الرضاعة (الفتاوى الانقروية ص ٤٨ ج ١) قوله وتحل اخت اخيه رضاعا يصح اتصاله بكل من المضاف والمضاف اليه وبهما كما قدمناه في نظائره فالاول ان يكون له اخ من النسب ولهذا الاخ اخت رضاعية والثاني ان يكون له اخ من الرضاع له اخت نسبية الخ (البحر الرائق ص ٢٢٧ ج ٣) وهكذا في رد المحتار ص ٤٢٢ ج ٢

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که دچاپه مخکه کی دبل ویا له تیره سوی وی بیا خرابه سی مخکه نی دچاده؟

سوال : از طرف امان الله عرض اینکه یک نفر که زمین شان زیر زمین من بود و مرد و آب شان در زمین من بود بعد از مرور وقت جوئی سابق خراب گشته و من آب آن از طریق دیگر راه دادم و خود شان قناعت نموده و بعد از زمین خود مثلاً با همراهِ زمین طرف شرقی مایان خاک بدلی نموده حالاً از جهت مرور آب سابق دعوی نصف آن زمین جوئی سابق نموده آیا شرعاً حق دارد یا خیر؟

جواب : دغه مدعی چه دنیمی مخکی دسابقه ولی دعوهِ کوی ۱ یا به یی په یو شرعی وجه دعوهِ کوی لکه دچا په دغه مخکه موږ په شراکت رانیولی ده یا یو چاد واپو ته بخښلی ده یا یو بله شرعی طریقه نو باید دغه مدعی دخپلی دعوی اثبات وکړی نو به شراکت ثابت سی ۲ یا به یی په دی وجه دعوهِ کوی چه په دغه مخکه کی پخوا زما د مخکی دپاره او به راتلی نو او به خوزماوی فلهدا مخکه یی هم زما ده او بل دلیل نه ولری نو دا شرعی وجه نده او نه په دی طریقه سره استملاک راتلای سی.

ان اسباب او مصادر الملكية التامة في الشريعة اربعة هي الاستيلاء على المباح والعقود والخلفية والتولد من الشيء المملوك (الفقه الاسلامي ص ۵۰۱ ج ۵) العقود الناقلة للملكية العقود كالبيع والهبة والوصية ونحوها من اهم مصادر الملكية واعملها واكثرها وقوعا في الحياة المدنية (الفقه الاسلامي ص ۵۰۹ ج ۵) لا يجوز لاحد ان ياخذ مال احد بلا سبب شرعي (المجلة المدة ۹۷) اي لا يحل في كل الاحوال عمداً او خطأ او نسياناً جداً او لعباً ان ياخذ احد مال احد بوجه لم يشرعه الله تعالى ولم يبيحه (شرح المجلة الاتاسي ص ۲۶۴ ج ۱) قالت المجلة بلا سبب شرعي احتراماً عن وجود سبب شرعي للاخذ فيجوز كالمساواة المالية في البيع يحل لاحد المتعاقدين اخذ الثمن وللآخر اخذ المبيع وكالاجارة..... وكذا التمليكات والكفالة والحوالة وكل ماورد فيه الجوار الشرعي (شرح المجلة الاتاسي ص ۲۶۶ ج ۱)

والله تعالى اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

که پلار خپلو زامنوته تقسیم ورکړي خودتصرف اجازه ورنکړي؟

(اول سوال): مثلاً د زید والد مخکه را نیول د نیمې حصې قباله ئی د زید پر نامه جوړه کړه د نیمې حصې قباله ئی د نور و زامنو پر نامه جوړه کړه او والد په خپل حیات کی په خپلو پیسو پر مذکورو حصو سرايو نه جوړ کړل او د قبضی او مالکانه تصرف اجازه یی و زید او نورو زامنو ته نه ده ورکړی بلکه ټولو په گډه گزاره پکښی کوله اوس عرض دادی چه ایا دغه مذکوره سرايو نه د زامنو ملکیت دی او که په ترکه د والد کی شامل دی پر طریقه د میراث به تقسیم یږي؟

که پلار خپل یوه زوی ته نقدي پیسي**ورکړي له میراثه ئې وباسي نو له وفات وروسته په میراث کی حق لري کنه؟**

(دوهم سوال): زید ته خپل والد په حیات کی ۷۰۰۰۰۰ لکه کال داری نقدي ورکړی دی او داسی ابراء خطی ورڅخه ترلاسه کړیدی چه زما د وفات څخه وروسته زما په ترکه کی د نورو ورثاء سره حق د میراث د حصی نه لری اوس عرض دادی چه داسی ابراء صحیح ده کنه او که صحیح نه وی دغه مذکور مبلغ به زید د تقسیم به وخت کی د پلار په ترکه کی بیرته شامله وی کنه؟

محمد اسلم اخندزاده

د اول سوال جواب: د هې دپاره قبض لازم دی که چیری مو هو ب له دغه هېه سوی شی قبض نکړی نو دده ملکیت نگرځی حتی هغه مال و متاع د واهب چه په هېه سوی سرای کی پراته وی ترڅو چه ایسته یی نکړی او سرای فارغ نکړی نو هم قبض نه تامیریږي خوداتول هلته که دغه مو هو ب له زوی کبیر او لوی وو او که صغیر وو نو بیادده قبض نه دی شرط بلکه دغه پلار چه واهب دی او سرای یی هم د خپلو اموالو څخه نه دی تخلیه کړی که چیری صغیر زوی ته هېه ورکړی نو په مجرد عقد سره ملکیت زوی ته انتقالیږي قبض نه غواړی.

ومنہا ان یكون الموهوب مقبوضا حتی لا یثبت الملك للموهوب له قبل القبض
(الفتاوی الهندیة ص ۳۷۴ ج ۴) هکذا فی (الدرالمختار بهامش ردالمحتار

ص ۵۶۹ ج ۴) و (الفقہ الاسلامی ص ۱۹ ج ۵) الاصل ان الموهوب ان مشغولا بملک الواہب منع تمامہا وان شاغلًا (الدر المختار بہامش رد المحتار ص ۵۶۹ ج ۴) هكذا فی (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۷۴ ج ۴) الموهوب لہ انکان من اهل القبض فحق القبض الیہ وانکان الموهوب لہ صغیرا او مجنوناً فحق القبض الی ولیہ وولیہ ابوہ او وصی ابیہ الخ (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۹۲ ج ۴) الاب اذا وہب دارہ من ابنہ الصغیر وفيہا متاع الواہب فائہ یجوز وهو الماخوذ بہ وعلیہا الفتویٰ (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۹۲ ج ۴) هكذا فی (الدر المختار بہامش رد المحتار ص ۵۶۹ ج ۴) واللہ تعالیٰ اعلم

دوہم سوال جواب : دغہ رقم کالداری چہ مستفتی لیکلی دی او زید تہ خپل والد ورکری دی پہ دی شرط چہ پہ میراث کی حق نلری نو داہبہ دہ پہ شرط فاسد سرہ او ہبہ پہ شرط فاسد سرہ دا حکم لری چہ ہبہ صحیح دہ شرط بی باطل دی نو دغہ مبلغ دزید گرخی او دی پہ میراث کی خپل حق لری لکن نہ او بہترہ دادہ چہ دغہ مبلغ تبرعاً دنورو ورثہ وو پہ مابین کی تقسیم کی.

قال اصحابنا جميعا اذا وہب ہبہ وشرط فیہا شرطاً فاسداً فالہبہ جائزۃ والشرط باطل کمن وہب لرجل امۃ فاشترط علیہ ان لا یبیعہا او شرط علیہ ان یتخذہا ام ولد..... فالہبہ جائزۃ وھذہ الشروط کلہا باطلۃ کذا فی السراج الوہاج (الفتاویٰ الہندیہ ص ۳۹۶ ج ۴) و (الدر المختار بہامش رد المحتار ص ۵۶۷ ج ۴) انیکون المبرء منہ موجودا عند الابراء فیبطل الابراء من الحق قبل وجودہ کان تبری شخصاً مما سیقرضہ لک او مما ینجب لہ (الفقہ الاسلامی ص ۳۳۴ ج ۵)

واللہ تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دافغانیو پور په کالدارو بدلیدای سی چې موجوده نه کالداري وي او نه افغانی؟

سوال : دا استفتاء په ډول ستاسی دمبارک حضور څخه طلب دفتوی لرم دیوه نفر چه عبدالباری نومیری دده یو څه مبلغ افغانی زما په ذمه کی وی او څه میعاد بعد دده افغانی چه جنساً موجودی نه وی او دکالدارو په نرخ نی راسره وارولی چه کالداري هم موجودی نه وی نواوس دی زما څخه طلب دکالدارو کوی څنگه آیاچی دواړه جنسه سره موجود نه وی او مبادلہ کیږی په شریعت غراء کی جواز لری او کنه اوده حق پرما څه شی کیږی؟

(حاجی محمد نسیم مشهور په حاجی لالک ماما)

جواب : دغه مبادلہ دکالدارو په افغانیو په دغسی صورت کی چه نه افغانی موجودی وی او نه کالداری نو دغه مبادلہ صحیح نه ده جواز نلری او نه په دی طریقہ پور ورکوونکی دکالدارو مستحق گرځیدلای سی بناء بر مفتی به قول.

واما اذا وقع بغير جنسها فيجوز التقاض في قولهم جميعا وتحرم النسبة في قول مالك رحمه الله تعالى لكون ذلك صرفاً عنده ولا تحرم على قياس قول الحنفية لانه لا قدر فيها ولا جنس نعم يشترط قبض احد البدلين في المجلس لللا يكون افتراقا عن دين بدین ثم الذي يظهر ان فلوس مملكة واحدة كلها جنس واحد وفلوس ممالك مختلفة اجناس مختلفة كالهلات السعودية والبديسات الپاكستانية (تكملة فتح الملهم ص ۵۸۹ ج ۱) (احسن الفتاوى ص ۷۷ ج ۷)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم
 که حکومت په شخصي مخکه کې سرک
 جوړوي مالک ئې منکړ وي قيمت هم نه اخلي څه حکم لري؟

سوال : محترم! د ښاروالۍ ریاست دخپلو ورځنۍ کارونو په لړ کې د مشکل سره مخ دی چې دهغه دقندهار ښار په داخل کې په څلورو ناحیو کې دملحد رژیم په وخت کې سپرکان وایستل سو په چې یو تعداد خلگو چې کورونه ئې دسړک په امتداد کې تخریب سوی وه حاضر او دهغه وقت دکور بهاء ئې ترلاسه کړی ولی یو تعداد خلگ چې اصلا حاضر نه وو دتخریب سوی ځای بهاء ئې نده اخستی او عملاً ئې ځای تخریب او زموږ سره پخوانی بهاء تعیین ده ولی دهغه کورو مالکان موافقه نه لري چې دهغه قیمت ترلاسه کړي او ادعاء کوی چې زموږ دکور کومه حصه چې په سړک کې تللی دهغه ئې دولت او باقی پاته حصه ئې نه ورکو او زموږ سره په دفتر داستملاک کې ددوی ټول ځای شامل دی هیله ده چې دشریعت غرا محمد ﷺ دا حکامو په رڼا کې هدایت راته وکړي چې ددو موږو خلگو سره څه ډول چلند وکړو ایا دهغه تعیین سوی پخوانی قیمت ورکړو او که پاته مخکه ئې ورته حواله کړو؟

(مولوی دین محمد حق بسین ښاروال)

جواب : اصلاً خو شرعی حکم دادی چې دخلقو شخصی ملکیتونه استملاکول په بیعی سره یعنی پزوره وبیعی ته مجبوره کول دخلگو یوازې دلاری دضروره په خاطر روادی لکن مشروط په څو مهمو شرطونو سره چې یوده شرطونو څه دادی چې دهغه قیمت دهغه ځای به ورکړی تر مخه وروسته نو حکومت ته دتصرف اجازه سته په هغه ځای کې وس نو کم ځای چې استملاک سو او قیمت یی خلقو ته ورکول سو دا ځای دحکومت وگرځیدی که یی په لار کې دوی که یی خلقو ته ورکړی هغه زائد دلاری څه که یی بیرته پر اصلی مالک خرڅوی حاصل

داچه دغه خلق حق دهغه پخوانی ځای نلری که قیمت ورکول سوی وی او ددغه خلقو حق دهغه قیمت کیږی چه په کمه ورځ استملاک سوی دی نه دنن ورځی دقیمت نو ښاروالی باید داسی یو مناسبه لار مختاره کړی چه نه دحکومت تاوان وی نه دخلقو او نه دخلقو نارضاينت پکښی وی باید یو مناسبه صلح ورسره وکړی.

لدى الحاجة يؤخذ ملك كائن من كان بالقيمة بامر السلطان ويلحق بالطريق لكن لا يؤخذ من يده مالم يؤدله الثمن انظر الى (مادتي المدا ۲۵۱ المدا ۲۶۲) انتهى (المجلة المدا ۱۲۱۶) هكذا في (الفتاوى الخانية بهامش الهندية ص ۲۳۸ ج ۱) و (الفقه الاسلامي ص ۵۰۹ ج ۵ و ص ۷۶ ج ۴) الواجب بالاتلافات المالية هو الواجب بالنفس وهو ضمان المثل ان كان المتلف مثليا و ضمان القيمة يوم الاتلاف فيما لا يمثل له الخ هكذا في (الفقه الاسلامي ص ۷۵ ج ۵) و (بدائع الصنائع ص ۱۶۸ ج ۷) وان كانت زيادة القيمة لتغير الاسعار لم تضمن الزيادة لان نقصان القيمة لهذا السبب لا يضمن اذ اردت العين المفصولة بذاتها فلا يضمن عند تلفها (الفقه الاسلامي ص ۷۲۲ ج ۵).

(نوټ): په دی صورت کی چه غائب ته قیمت نه وی ورکول سوی او غائب په دی راضی وی چه هغه تللی حصه پروانه لری هغه پاته حصه دی را کول سی نو حکومت باید هغه پاته حصه دوی ته ورکړی ځکه چه هغه قیمت نه دی قبول کړی نو عقد دبیع نه دی تمام سوی او دلاری جوړولو ضرورت هم دفع سوی دی فلهدا حکومت باید هغه باقی پاته حصه هغه خلقو ته خامخا ورکړی چه قیمت ئی نوی تسلیم کړی.

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که پلار د زمانو په حضور کي تقسیم وړ کړي
یا خوزامن غائب وي بل تقسیم وکړي څه حکم لري ؟

سوال: شخصي سه پسر دارد ملک و اراضی خوده قرار آتی در حین صحت عقل و جسم و نفاذ جمیع تصرفات شرعیه خود من وجه کلمه به اشد رضا و رغبت در حضور جمعی از مسلمانان تقسیم نموده است که ملک و اراضی به چهار حصه تقسیم سه حصه برای پسران خود و یک حصه برای شخص خود تعیین و تقسیم نموده و هر کدام از پسران و شخص پدر در حصه خود تصرف و تملیک نموده است بعد ا پدر مذکور در غیاب چند پسر بعداً دیگر باز ملک مذکور را تقسیم و برای بعضی از پسران هبه میکند آیا حصه پدر مذکور در همچو مورد اعتبار دارد یا نه ؟

جواب: در واقعه مذکره (طبق بیان مستفتی) تقسیم اول پدر صحیح و قابل اعتبار است و هبه سه حصه زمین به سه پسر در تقسیم اول هبه صحیح و شرعیه است و رجوع پدر ازین هبه بعد از قبض و تصرف پسران دران زمینها صحت ندارد فلذا پدر حق تقسیم ثانی ندارد و نه تقسیم ثانی پدر صحت دارد زیرا که این تصرف است در ملک شخصی پسران که تصرف در ملک شخصی پسران بی اذن آنها جائز نیست .
یملک الموهوب له الموهوب بالقبض (المجلة المـ ۸۶۱) من وهب لاصوله وفروعه اولاحیه فلیس له الرجوع (المجلة المـ ۸۶۶) والمراد بالقرابة هنا القرابة الرحمیة المحرمیة فدخل فیها الایاء والامهات وان علوا والاولاد وان سفلا الخ (سليم بار ص ۴۷۷) مکذا فی (الفقه الاسلامی ص ۳۱ ج ۵) ولا يرجع فی الهبة من المحارم بالقرابة كالایاء والامهات وان علوا والاولاد وان سفلا (الفتاوی الهندیة ص ۳۸۷ ج ۴) والخلاصة ان غیر المالکیة یرون ان الموهوب یملک بالقبض لابل العقد وعند المالکیة بالعقد (الفقه الاسلامی ص ۲۱ ج ۵)

والله تعالی اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

کہ لہ غورِ خُخہ تریبتی۔ دباندی نو نہ راوزی سری معذور دہ کنہ؟

سوال: کہ چیری مثلاً یو سری معذوروی پہ غورِ سرہ مثلاً تر غورِ بی حیا دی وی نو بهیری نو پہ غورِ کی دننه پنبہ کنسیرِ دی نو پہ ۳-۴ شبا روزه تر پنبہ شی نہ راوزی پنبہ چہ دغورِ طرف تہ وی ہفہ لاندہ وی او خارج طرف ئی وچ وی نو دغہ سری پہ حکم کی دم معذوروی او کیا پہ دغہ حالت کی فقط؟

جواب: کہ پہ غورِ کی زخم معلومیدی بشکارہ وو او دہ پنبہ پر ہفہ زخم ایبسی وہ یعنی پنبہ او زخم تماس سرہ درلودی نو ددی حکم پہ دی دول دی چہ تر خو دپنبہ وو بشکارہ طرف لو نڈسی نو اودس لاهم نہ ماتیرِی معذور کییرِی خو بالکل نہ او کہ پہ غورِ کی زخم نہ معلومیدی او اوبہ راتلی نو کہ ددغہ اوبو راتلو سرہ درد وو نو کله چہ دپنبہ وو باطنی طرف لونڈسی اودس ماتیرِی نو کہ دغو نہ وقت دغہ لونڈوالی خنڈیدی چہ اودس او لمونخ پکبسی خاییدی نو معذور نہ دی او کہ دغو نہ وقت دہ نسوای پیدا کولای بیانو معذور بلل کییرِی او کہ ددغہ اوبو راتلو سرہ درد نو نو بیبا اودس نہ ماتیرِی کہ باطنی طرف لونڈسی او کہ ظاہری طرف او کہ پہ غورِ کی زخم نہ معلومیدی او وینہ یا ژری اوبہ یانور فاسدہ مواد خارجیدل عام علماء او کتابونہ وایی حکم یی داو بو راوتلودی او بعضی وایی کہ درد وی کہ نہ وی چہ دپنبہ وو باطنی طرف لونڈسی اودس ماتیرِی۔

وان احتشى احليله بقطنة خوفا من خروج البول لولا القطن لكان يخرج منه البول فلا لباس به ولا ينتقض وضوءه مالم يظهر البول على ظاهر القطنة لعدم الخروج (كبيرى شرح منية المصلى ص ١٢٧) هكذا فى (الفتاوى الهندية ص ١٠١) وكذا اذا وضع عليه قطنة او شيئا آخر حتى ينشف ثم وضعه ثانيا وثالثا فانه يجمع جميع ما نشف فان كان بحيث لو تركه سال نقض وانما يعرف هذا بالاجتهاد وغالب الظن (ردالمحتار ص ١٠٠ ج ١) كما لا ينقض لو خرج من اذنه ونحوها كعينه وذي يه قبيح ونحوه كصديد وماء سرة وعين لا بوجع وان خرج به اى بوجع نقض لانه دليل الجرح الدر المختار وعدم النقض هو ما مشى عليه الدرر والجوهره والزيلعى معزى للحلوانى قال فى البحر وفيه نظر بل الظاهر اذا كان الخارج قيحا او صديداً انتقض سواء كان مع وجع او بدونه لانهما لا يخرجان الا عن علة نعم هذا التقصيل حسن فيما اذا كان الخارج ماء ليس غيراه واقره فى الشرنبلالية وايده بعبارة الفتح الجرح والنفطة وماء الثدى والسرة اذا كان لعله سواء على الاصح الخ (ردالمحتار ص ١٠٩ ج ١).

وقد منافى نواقض الوضوء عن البحر وغيره ان التقييد بالعلة ظاهر فيما اذا كان الخارج من هذه المواضع ماء فقط بخلاف ما اذا كان قيحا او صديداً وقد مناهناك ايضا بقية المباحث المتعلقة بالدمع فراجعها (ردالمحتار ص ٢٢٣ ج ١) واذا خرج من اذنه قبيح او صديد ينظر ان خرج بدون الوجع لا ينقض وضوءه وان خرج مع الوجع ينقض وضوءه لانه اذا خرج مع الوجع فالظاهر انه خرج من الجرح هكذا حكى فتوى شمس الائمة الحلوانى رحمه الله تعالى كذا فى المحيط وهكذا فى الذخيرة والتبيين والسراج الوهاج (الفتاوى الهندية ص ١٠١ ج ١) هكذا فى (الجوهره النيرة ص ١٠٠ ج ١) وصاحب عذر من به سلس ان استوعب عذره تمام وقت صلاة مفروضة بان لا يجد فى جميع وقتها زمنا يتوضا ويصلى فيه خاليا عن الحدث ولو حكما لان الانقطاع اليسير ملحق بالعدم.

بسم الله الرحمن الرحيم

کوم ډول قبال دا اعتبار ورده؟ او په کومه خرابي قباله به اعتباره کيږي؟

سوال: اما بعد موږ ته دا معلومات راکړي چه کوم قسم قبالى دا اعتبار وړدى او ديوه حد په خرابي سره قباله خرابيږي کنه؟

ډاول سوال جواب: شرعى قباله اعتبار لري که دغه ۳ شرطه پکښي موجود وه (اول): دا چه مثني به يي موجوده وي دقاضى په کتاب کښي (دوهم): دقاضى کتاب به داسي ځاي محفوظ وي چه دخلقو دچمونو اولاس وهلو څخه خلاص وي (درېم): په قباله کي به خلاف دشريعت حکم نوى لکه حکم په ملکيت دغصب سوى شى.

ان الاعلام والسند الصادرين من حاکم محكمة يجوز الحكم والعمل بمضمونها بلاينة اذا كانا عاريين وسالمين من شبهة التزوير والتصنيع وموافقين لاصولها (المجلة المدا ۱۸۲۱) وما ذكرناه عن الخانية محله ما اذا لم يكن للصك وجود فى سجل القضاة اما لو وجد فيه فانه يعمل به (ردالمحتار ص ۴۴۳ ج ۳) لكن اذا كانت الاعلامات والسندات مطابقة للاحكام الشرعية والا فلا يعمل به (شرح المجلة الاتاسى ص ۱۱۷ ج ۶).

د دوهم سوال جواب: غلطى په يوه حد کي ده حدودو يو شبهه دتزویرده داسي قباله قابل دا اعتبار نده بلکه که مدعى په يوه حد کي غلطى وکي نو دعوه يي غير مستوعده او که شاهد غلطى وکي نو شهادة يي رد يږي خو هغه وقت که په دغه غلطى سره شاهد يا مدعى هم اقرار غلطى وکي چه دغه حد ما غلط بيان کي يوازى دمدعى عليه په قول اثبات دغلطى نه راځي.

وکي چه دغه حد ما غلط بيان کي يوازى دمدعى عليه په قول اثبات دغلطى نه راځي. لا يعمل بالخط والختم وحدهما الا اذا كان سالمان شبهة التزوير والتصنيع (المجلة المدا ۱۷۳۶) ولكن لو ذكر الحد الرابع وغلط فيه بطلت الدعوى والشهادة وهو المفتى به (شرح المجلة سليم باز ص ۹۱۷) ولو غلط فى الرابع فلاصح الذى عليه الفتوى انها لا تقبل ولكن الغلط لا يثبت الا باقرار المدعى ان الشاهد غلط اما لو ادعاه المدعى عليه لا يقبل (شرح المجلة سليم باز ص ۱۰۹) مكذافى (شرح المجلة الاتاسى ص ۳۳ ج ۵) وفيه وانما يثبت الغلط باقرار الشاهد انى غلطت فيه اما لو ادعاه المدعى عليه لا يسمع ولا تقبل بينته الخ

بسم الله الرحمن الرحيم

بخښلي مخکه بيرته راگرزي کنه؟

که څوک ئې په زور و خوري موهوب له دهغو کلو نو د حاصلو حق لري کنه؟

(**اول سوال**): محترما په ۱۳۲۹ سنه کی عبدالعزیز او احمد شاه چه د حاجی سید حبیب زامن دی نو ماته یی ۲۵ منه تخم ریز مخکه دخپلی حقایب سره را کړه په بخښنه هغه وو چه مخکه ما باغ کړه مصرف می په و کړی نو تر څلور کالو تصرف وروسته باغ بیرته دوی راڅخه وگرځوی نو اوس تقریباً ۳ کاله کیږی چه حصول یی عبدالعزیز او احمد شاه خوری نو اوس دوی وایی چه دا باغ موږ تاته نه درکوو نه حصول را کوی او نه باغ ددی په باره که موږ ته شرعی معلومات را کړئ مهربانی؟

مشترکه مخکه چې خرڅه سي دشریک

زمان دخريدار له زمانو خپله برخه غوښتلای سي کنه؟

(**دوهم سوال**): ۲۲ کاله کیږی چه یو سړی خپله مشترکه موروثی مخکه خرڅه کړه نو په هغه مخکه کی یوه ورور او یوې خور هم حق درلودی کوم وخت چه خور او ورور مړه سوه نو هغه ورور هغه مشترکه مخکه خرڅه کړه نو په هغه وخت کی دهغه ورور او خور اولادونه کوچنی وه اوس لوی سوی دی نو دعوه کوی چه موږ مخکه نه خرڅوو او بیرته یی راگرځوو نو اوس دوی دا مخکه بیرته راگرځولای سی کنه دمخکی خریدار مړ دی زامن ئی پاته دی؟

دسرقلفي مشترکه کوټه چې خرڅه سي

او واره شریکان لوی سي بيرته ئې راگرزولای سي؟

(**درېم سوال**): تقریباً ۵ کاله کیږی چه یوه کوټه خرڅه سوه د دو نفرو دسرقلفي په شراکت وه چه دیوه شریک ۳ وروڼه نورو چه په هغه کی ۲ کوچنی او ۲ یی لوی وه نو اوس ۲ کوچنی دعوه کوی چه موږ خپله کوټه نه خرڅوو نو دا کوټه هغه ۲ نفرو ۵ کاله ترمنځه خرڅه کړه اوس دا ۲ نفره کوچنی وروڼه دعوه کوی چه موږ یی نه خرڅه وو؟

داول سوال جواب: کله چه یو څوک څه مخکه یو چاته هبه کی او هغه یی پس دهی څه قبض کی او بیا پر هغه مخکه بناء وکی یا باغ باندی جوړ کی نو که دغه بناء یا باغ پر ټوله مخکه جوړ وو نو واهب لره داحق نسته چه رجوع وکړ، نه خپله هبه کی بلکه داد موهوب له شخصی

ملکیت گرجی حصول او منافع او خرخہ یی ددہ دی او کہ دغہ بناء یا باغ پہ بڑہ حصہ کی دمخکی واقع سوی وو نو پہ ہغہ حصہ کی رجوع نسی کولای او پہ ہغہ حصہ کی چہ فارغہ دہ رجوع کولای سی۔

ویمنع الرجوع فیہا حروف دمع خرفہ یعنی الموانع السبعة الآتیۃ فالذال الزیادۃ المتصلة کبناء و غرس ان عد ازیادۃ فی کل الارض والارجع ولو عدا فی قطعة منها امتنع فیہا فقط زیلعی (الدر المختار بہامش رد المحتار ص ۵۷۴ ج ۴) ہکذا فی (البحر الرائق ص ۲۹۱ ج ۷)۔

دوہم سوال جواب : مشترکہ مخکہ چہ خو کہ خرخہ کی نو پخیلہ حصہ کی یی بیع صحیح دہ او دشریک پہ حصہ کی موقوف دہ پر اجازہ دشریک کہ شریک اجازہ و کپہ صحیح دہ کہ نہ نونہ صحیح خلاصہ دا چہ ددغہ خورا و ورور اولادونہ خیلہ حصہ را اگر کولای سی نہ تولہ مخکہ او کہ خریدار مروی نو پر زامنوی ہم دعوہ صحیح دہ۔

وقف بیع مال الغیر ای علی الاجازۃ (رد المحتار ص ۱۵۲ ج ۴) اذا باع الرجل مال الغیر عندنا یتوقف البیع علی اجازۃ المالك ویشترط لصحة الاجازۃ قیام العاقدین والمعقود علیہ (الفتاوی الہندیۃ ص ۱۵۲ ج ۳) ہکذا فی (الفقہ الاسلامی ص ۳۷۱ ج ۴) و ص ۳۷۲ ج ۴) (سئل) فیما اذا کان لایتام حصۃ معلومۃ فی طاحونۃ ارثا عن ابیہم فباعها عمہم بدون وصایۃ علیہم ولا وجہ شرعی من زید وتصرف بہا زید..... حتی بلغ الایتام رشیدین ویریدون الدعوی بہا علی المشتري..... فهل یسوع لہم ذلک (الجواب) : نعم (تنقیح الفتاوی الحامدیۃ ص ۴۰ ج ۲) وذلک لان الوارث قائم مقام المورث حقیقۃ وحکما (شرح المجملۃ سلیم باز ص ۹۹۴) ہکذا فی (شرح المجملۃ الاتاسی ص ۱۸۷ ج ۵) و (تنقیح الفتاوی الحامدیۃ ص ۴۴ ج ۲)۔

بڑہ خبرہ دا ضروری دہ چہ دصغیرانو دمال بیع باطلہ دہ دھغو پہ اجازہ پوری ارہ نلری نو کہ ددغہ خورا و ورور اولادونہ کوچنی وی او مخکہ یی خرخہ سوہ دا بیع باطلہ دہ ددوی حق بہ دوی تہ تسلیمیری کہ چیری دغہ خرخونکی وصی نہ وو۔

ووليه ابوه ثم وصيه بعد موته ثم وصى وصيه الخ (الدر المختار ص ۲۰۳ ج ۲) والتصرف في المال ليس الالاب او الجدة او القاضي او اوصيائهم (الفقه الاسلامي ص ۷۴۹ ج ۷) والدر المنقبي ص ۴۵۴ ج ۲.

ددرېم سوال جواب: دغه وروڼه چه دوه کوچنی او دوه بالغ دی او ټول په دغه خرڅه سړی کوټه کی شریکان دی نو که چیری یو ورور دا کوټه خرڅه کړی دغه بیع یوازې دده په حصه کی صحیح ده او د بالغ ورور په حصه کی موقوف ده دهغه پرا اجازه باندی او ده ۲ دوو صغیرانو په حصه کی بیع باطله ده ځکه چه شرعاً دغه بایع د صغیرانو په مال کی هیڅ حق نلری که چیری وصایه په مابین کی نو حاصل دا چه دغه کوچنی وروڼه حق لری چه خپله حصه راوگرځوی لکه ده دوه سوال په عبارتونو کی چه تیره سوه.

والله تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که پلار پر زوی مخکه قطعي خرڅه کړي او نور زامن ئې بیان نه مني څه حکم دي؟

سوال: پر یو زوی چه پلار پخپل ژوند کی مخکه خرڅه کړی په بیع قطعی سره او وروسته پلار وفات وکړی او نور ورته دعوه په دغه مخکی وکړی او وایی زموږ پلار نه ده درباندي خرڅه کړی او دخریدار سره هم شاهدان دبیع نه وی او زامن ئې په خبر وی په دغه خرڅیدو لکن منکر سی نو ماته دروید دشریعت معلومات را کړئ چه وکوم جانب ته دور ئې قسم کیږی چه پس له معلومات څخه موږ دهغه څه کار واخلو ځلو مشکل مو حل سی ؟

جواب: که چیری دغه رانیوونکی وارث ذوالید دمخکی وو نو دغه ورثه چه انکار کوی دپلار دخرڅولو څه دمخکی په حقیقه کی دوی مدعیون دی دترکه ده پلار او دغه وارث چه دعوی دشراء کوی په حقیقه کی مدعی علیه دی نو دمدعی څه به داسی شاهدان غوښته کیږی چه هغه په دی طریقه شاهی اداء کی چه دغه ملک اددوی دپلار وو او ۲ بیا هغه وفات سو او ۳ دوی ته په میراث پاته سوی دی یعنی دغه دری سره اجزاء به په شاهی کی ذکر کوی

او که داسی شاهدان نوه نوبه و دغه وارث ته چه دی وایی زه رانیوونکی یم داسی قسم ورکول کیری چه دا زما دپلار ملکیت نوو پیه وقت کی دوفات او که چیری دغه رانیوونکی ذوالیدنوو بلکه ذوالیدی دهغه نورو ورثه ووه نو بیا دغه رانیوونکی وارث مدعی او هغه نورو رثه مدعی علیه بلل کیری قسم به هغو ورثه وو ته کیری.

البينة على المدعى واليمين على المنكر (المجلة المدا۵) سئلت فيمن ادعى على زيد عيناً في يده انها كانت ملك والدي مات وتركها ميراثاً لي ولفلان وذكر جملة الورثة ولم يبين حصته هل تسمع دعواه فالجواب نعم تسمع دعواه ولكن اذا اكل الامر الى المطالبة بالتسليم لابد من بيان حصه (الفتاوى الكاملية ص ۱۱۵) هكذا في (جامع الفصولين ص ۵۹ ج ۱) اذا ادعى دارافى يد انسان انها له ورثتها من ابيه وجاء بشهود شهد وانها كانت لابيه الى ان مات وتركها ميراثاً لانعلم له وارثاً غيره او شهد وانها كانت لابيه يوم الموت فالقاضي يقبل هذه الشهادة ويقضى بالدار للمدعى وان لم يشهد وانته تركها ميراثاً له (الفتاوى الهندية ص ۴۹۱ ج ۳) وان عجز المدعى عن تقديم البينة وطلب يمين خصمه المدعى عليه استحلّفه القاضي (الفقه الاسلامي ص ۵۱۵ ج ۶) سئلت فيمن ادعى عقاراً ملكاً مطلقاً هل يسأله القاضي عن صاحب اليندمن هو فالجواب نعم قال في جامع الفصولين لابد من معرفة القاضي كون العقار في يد المدعى عليه فيذكر المدعى انه بيده اليوم بغير حق (الفتاوى الكاملية ص ۱۱۵ ج ۱).

وفرقوا بينه وبين غيره بان المدعى عليه في غير العقار ينتصب خصماً بذاته من غير امر آخر وفي العقار لا ينتصب خصماً الا باعتبار يده فمالم تثبت عند القاضي يده لا يجعله خصماً (جامع الفصولين ص ۸۵ ج ۱) البينة حجة متقدمة والاقرار حجة قاصرة (المجلة المدا۵۲) المدعى من لا يجبر على الخصومة والمدعى عليه من يجبر عليها وهذا احسن ما قيل فيهما (شرح المجلة سليم باز ص ۹۰۷) هكذا في (الفقه الاسلامي ص ۵۱۴ ج ۶) و (الدر المختار بهامش رد المختار ص ۴۶۶ ج ۴)

والله تعالى اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

که یو ورور لومړی یوازي مزدوري پیل کړي بیا وروسته بل هم ورسره لگيا
سي تقسیم به څنگه کوي؟ او په دې مال کې واده سوی خوندي هم حق لري ګنه؟

سوال: یو سړی ۲ زامن ولری او دنیا نه لری او یو زوی کشر او بل مشروی او دامشر غواړي
په یو کار پیل وکړی او بیا څو روپی وگټی په تعداد ۱۲۰۰ او بیا یو دکان کښیږدی وروسته له
کاره پلار او کشر ورور هم په کار ورسره لگیا سی ۳-۲ کاله وروسته بیا دکان الله ډیر پر
مخ یو زیاته گټه وکړی او دا وروڼه ۲ واده خویندی هم ولری او س غواړي تقسیم وکړی او
ددکانداري دپیل نه ۱۵ کاله وروسته پلار هم وفات سوی دی او دنور محمد دپاچهی وروسته
دملک روپی هم راتلی او په دکان گډیږدی مراد دملک څه دپلار مملوکه مخکه ده څه
اولادوته په میراث پاته سوی ده او تقسیم سوی نه ده؟

جواب: دامسئله څو شکله لری

۱- اول دا چه دکور ټول مصارف او نفقه په دغه مشر زوی پوری اړه ولری او کشر زوی او
پلار یوازی دیو کومکي په صفت ورسره وی نه دیو مستقل کار کوونکی په صفت په دی
شکل کی ټوله پیسی ددغه مشر ورور دی او تقسیم ته ضرورت نسته او هغه دمخکی
دحصول پیسی چه په دکان گډی سوی دی هغه ټولی دی راجمعه سی او نورو ورثه ووته دی
ورکړلې سی یو دمشر زوی حصه دی پاته په دوکان کی سی.

۲- دوهم داچه پلار او کشر ورور هم دپوره کار کوونکی په صفت کار کړی وی او دکور
مصارف ددکان څخه کیږي په دی شکل کی دی دپلار د وفات په وخت کی دکان ته حساب
وسی او ټول مال دی ۳ مساوی حصی سی ۲ حصی دی وروڼه واخلی او دپلار حصه دی
دمیراث په ډول پر ټوله ورثه وو تقسیم سی او په تیرو کلو کی دمخکی دحصول دپیسو څخه
دی دخویندو حق جدا سی او خوندد ته دی ورکړل سی.

۳- دریم داچه پلار دمستقل کار کوونکی په صفت او کشر ورور دیو شاگرد په صفت کار
کړی وی نو دپلار دمرگ په وقت کی چه څوڼه مال وو هغه دی نیمی سی نیمی به میراث سی
نیمی به دمشر ورور سی.

۴۔ خلورم داچہ دوارو ورونو دمستقل کار کوونکی پہ صفت کار کروی وی او پلار پہ مکلف
 ۵۔ دل پہ کار کی برخہ نہ وی اخیستی نو ہر خہ مال چہ وی ہفہد دوو ورونو دی خود مخکی
 پہ تیرو حصولو کی خوندی حتمی حق لری اود مشرور ورہفہ اولہ سرمایہ ۱۲۰۰ کال داری بہ
 اول جلا کیری ہفہ بہ مشرور ورخان تہ اخلی وروستہ بہ دتیر بیان مطابق اجراءات کیری۔

سئل فی ابن کبیر ذی زوجة و عیال له کسب مستقل حصل بسببه اموالاً ومات هل
 هی لوالده خاصة ام تقسم بین ورثة اجاب هی لابن تقسم بین ورثة علی فرائض الله
 تعالی حیث کان له کسب مستقل بنفسه واما قول علماء ناب وابن یکتسبان فی
 صنعة واحدة ولم یکن لهما شئ ثم اجتمع لهما مال یكون کله للاب اذا کان الابن
 فی عیاله فهو مشروط کما یعلم من عباراتهم بشرط منها اتحاد الصنعة وعدم
 مال سابق لهما وكون الابن فی عیال ابیه..... فمدار الحكم علی ثبوت کونه
 معیناله فیہ فاعلم ذلک..... وانلم یكونوا بهذا الوصف بل کان کل مستقلاً
 بنفسه واشترکوا فی الاعمال فهو بین الاربعة سوية بلا اشکال وانکان ابنه فقط
 هو المعین والاخوة الثلاثة بانفسهم مستقلین فهو بینهم اثلاثا بیقین والحکم دائر
 مع علته باجماع اهل الدین الحاملین لحکمتہ (تنقیح الفتاوی الحامدیة ص ۱۷ ج ۲)
 قال فی التتویر وشرحه وما حصله احدهما فله وما حصله معاً فلهما نصفین ان لم
 یعلم مال کل وما حصله احدهما باعانة صاحبه فله ولصاحبه اجر مثله بالفا
 مبالغ الخ (احسن الفتاوی ص ۳۹۴ ج ۶)۔

تنبیه: ددی عبارتو خہ داهم معلومہ سوہ کہ چیری کشر وروریا پلار دیو کو مکی یا شاگرد یا
 معاون پہ صفت کار کروی وی نو ہر خو میاشتی یا کلونہ چہ کار کروی دی دہفہ وخت مناسبہ
 تنخواہ باید ورکول سی۔

سئل فی اخوین سعيهما واحد وعائلتهما واحدة حصل لبعيهم اموالاً من
 مواش وغيرها والان يريد احدهما مفارقة الآخر ومقاسمة المال مناصفة ويأبى
 الآخر فهل والحالة هذه جميعاً حصله بعيهما وكسبهما مشترك بينهما
 تجب قسمته بينهما مناصفة ام لا اجاب نعم ما حصله بكسبهما مشترك
 بينهما لا يجوز ان يختص به احدهما دون الآخر (الفتاوی الخیرية ص ۱۱۲ ج ۱)
 طبع کراچی ارام باغ (والله تعالی اعلم)۔

بسم الله الرحمن الرحيم

که په گوته کي کالداري حواله کړي او په کندهار کي

افغانی ورته ومنې وخت تیر سي افغانی ټیټه سي کالداري به ورکوي که افغانی؟

سوال : محترما: ما حاجی عطا محمد ویو سړی یا یو نفر ته ۲۰۰۰۰ لکه کالداري ورکړي دپاره د حوالی چه زما او دهغه سړی کورونه په کویته کی وه ما کالداري ورکړي چه دی باید په کندهار کی ماته افغانی راکړي او زموږ د دغه تبادلې په وقت کی کالداري په ۱۱۵ افغانی تبادله کیدله کله چه ما و دغه سړی ته کالداري ورکړي نو نوموړی سړی کالداري تسلیم کړي خو په همدغه ورځو کی چه زه ورغلم ده راته وویل زه مفلسه سوم نه کالداري لرم نه افغانی خو څو کاله تیر شوه او په دغه جریان کی چه به هر وقت زه ورغلم ده به د افلاس عذر وایه او نور مهلت به یی وغوښتی او په دغه جریان کی ده و نورو پوږو رته یو اندازه پیسی هم ورکړي وی او هم ئی ورکولی لکن ما ته بی یوه روپی هم نه ده راکړي خو په دی وخت کی ما هغه نفر ته وویل چه ته ماته یوه اندازه پیسی راکړه چه زه گټه په وکړم او زه او ته به سره شریکان یو ده و ماته ۳ لکه کالداري راکړي او سره له دی چه ما به د پور غوښتنه ځنی وکړه ده به ویل چه زه بی نه لرم ما هغه پیسی واخستلی او په خپل احتیاج می ولگولی خو ۲ میاشتې پس هغه سړی زما څخه پیسی وغوښتلی ما ورته وویل چه زه ستا متبای پیسی درکوم او خپل حق ځنی گرځوم اوس هغه سړی وایی چه اول خو ما مفلس خط جوړ کړیدی دهغه مفلس خط له رویه زه هر سړی ته یوه اندازه پیسی ورکوم او دوهم هغه سړی وایی چه زه تاته افغانی درکوم نه کالداري زه وایم په هغه وقت کی چه ما تاته کالداري درکولی یوه کالداره په ۱۱۵ افغانی وه اوس ۱۷۵ افغانی تبادله کیری نو محترم ما ته فتوی راکړئ چه زما کالداري حق کیږي که افغانی او مفلس خط اعتبار لري کنه؟

جواب : په دی استفتاء کی ۳ خبري دی:

(اوله خبره داده): کله چه دغه مستفتی د دغه نفر سره د کالدارو او افغانیو تبادله وکړه او د کالداري ورتسلیم کړی نو دهغه پر ذمه افغانی قرض پاته سوی اوس چه افغانی ډیره کم قیمتته سوی ده نو باید دهغه بیعی دورځی افغانی په یو بله سکه قیمت کړل لکه کالداري ریال یا داسی نور او دهغې سکه په اندازه خپل حق ځان ته تسلیم کړی

(دوهمه خبره داده) : کله چه دغه نفر تاته پیسی په معامله درکړی او تاخپل حق ځنی وگرځوی او دی دعوی کوی چه مامفلس خط جوړ کړی ټولو پوروروپو ته زه خپله حصه ورکوم نو اوس به وگورو چه تر مخه چه هغه نورو پوروروپو ته پیسی ورکړی دی او تاته یی نه دی درکړی که دغه ستا موجوده اخستل سوی حق دهغه حصی سره سم وو چه باید پخوانی تاته درکړی وای نو دده دعوی بیخایه ده او که موجوده حق دهغه حصی څخه زیات وو نو باید دهغه حصی مقدار وگرځوی او نورې پیسی قاضی ته تسلیم کړی یا هغه په خبر کړی چه دنورو پوروروپو په مابین کی یی هم تقسیم کړی

(دریمه خبر داده) : مفلس خط یعنی داچه قاضی دیو چا په افلاس حکم وکړی شرعاً جواز لری او دهغه وروسته به پیسی ودائینو ته ورتقسیمیری او هر یوه ته به خپله حصه ورکول کیږی.

ولو استقرض الفلوس او العد الی فکسدت قال ابو یوسف رحمه الله تعالی علیه قیمتھا یوم القبض وقوله اقرب الی الصواب فی زماننا » الفتاوی الهندیة ص ۲۰۴ ج ۳ » وفی البزازیة عن المنقی غلت الفلوس او رخصت فعند الامام الاول والثانی اولاليس علیه غیرھا وقال الثانی ثانیاً علیه قیمتھا من الدراهم یوم البیع والقبض وعلیه الفتوی فحیث صرح بان الفتوی علیه فی کثیر من المعتبرات فیجب ان یعول علیه افتاء وقضاء » ردالمحتار ص ۲۶ ج ۴ » هکذا فی » مجموعه رسائل ابن عابدین ص ۶۰ ج ۲ » رجل له علی رجل دراهم فظفر بدراهم مدیو نه کان له ان یاخذ دراهم المدیون اذا لم تکن دراهم المدیون اجود اولم تکن مؤجلة » الفتاوی الهندیة ص ۲۰۳ ج ۳ » ویشتړط لصحة الحجر (ای علی المدیون) عندهما القضاء بالافلاس ثم الحجر بناء علیه » سلیم باز ص ۵۵۵ » وفی الخانیة لو باع المحجور شیئاً من عقاره او عروضه من الغریم الذی حجر لاجله لیصیر الثمن قصاصاً بدینه جازبعه اذا کان الغریم واحداً فان کان اثنین وکان قد حجر بدینهما جازبعه من احدهما لو بمثل القيمة کما لو باع من اجنبی ولكن لا یصیر کل الثمن قصاصاً بدین هذا المشتري لان فيه ایثار بعض الغرماء علی البعض ولكن الثمن یکون بین الغرماء بالخصص ولو حجر القاضی بدین علی رجل لقوم لهم دیون مختلفة فقطی المحجور دین بعضهم شارکهم الباقون فیما قبضوا فیسلم لهم حصتهم وید

فعون مازاد علی حصتهم الی غیر ہم من الفرماء آہ (سلیم باز ص ۵۵۶) ہکذا فی الفتاویٰ الہندیۃ ص ۶۳ ج ۵)۔

تنبیہ : داتہول بیان پہ ہفہ صورت کی دی چہ قاضی دیو مدیون پر تصرفاتو حجر یعنی ممانعت راوستلی وی دہفہ دافلاس پہ صورت کی او دقاضی پہ حکم ددہ شخصی مالونہ خرخیبری او پیسی ٹی پر پورو رو تقسیمیری۔

واللہ تعالیٰ اعلم

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ یو دوکان چوکیدار ولری بیامہ غلا وسی ضامن خوک دی؟

سوال : عزت منده څنگہ چہ بسم اللہ نامی او زوی ٹی زما او دبازار ددکانو رسمی چو کیداران وہ ددوی پہ اقرار سرہ بیا زما دواخانہ چہ دبرو دروازی پہ چوک کی موقعیت لری دشی لخوا غلو ووهله او سہار موہ ہمدغہ چوکیدار پہ غلا کولو دیسو گرفتارہ کری ولی چہ موثق قرینی پر نوموړی باندی موجودی وی بیا زما دعرض پہ نتیجہ کی پہ مرکزی ابتدائیہ محکمہ کی بسم اللہ نامی او زوی ٹی منکر سول او بیائی قسم واخیست نو څنگہ چہ نوموړی چوکیدار زموہ مزدورو او پہ دغہ شرعی مسئلہ کی نوموړی وماتہ مسئول دی؟

ثم ان عدم ضمان الاجير الخاص انما هو اذا كان مستاجرا لعمل غير الحفظ فلو كان مستاجرا للمجرد حفظ الوديعه التي في يده يكون ضامنا لها اذا هلكت بسبب يمكن التحرز عنه كالسرقة وصرح به في الدر وغيره لان الحفظ حينئذ مستحق عليه (اتاسی ص ۷۱۸ ج ۲)۔

اوس زہ ستاسو محترم څخہ هیله کوم چہ تاسو جناب ماتہ دافتویٰ را کړئ چہ ایازہ حق پر دغہ چوکیدار لرم کنه او دی زما دغلا سوی مال ضامن دی او کنه؟

(ملا عبد السلام اخند)

جواب : محترم مستفتی صاحب ته باید وویل سی کوم عبارت داتاسی چه تاسو په استفتاء کی ذکر کړي دی هغه ستاسو د موضوع سره پوره مطابقت نه لری ځکه چه په دی پېښه کی تاسو خپله دغه چوکیدار په سرقه متهم کړیدی او داتاسی عبارت دهغه موضوع په هکله دی چه سارق یو مغایر او یو دریم شخص وی نه چوکیدار خوددواړو موضوع گانو په هکله باید داسی تفصیل وکړو .

(اول) : کله چه یو څوک پر یو چادسرقی دعوی وکړی نو دنورو دعواگانو په شان باید شاهدان راو غوښتل سی یا مدعی علیه ته قسم ورکړل سی او که چیرې بعضی قرائن دهغه پر سرقی موجودی سی او شاهدان نه وی نو حاکم او قاضی دی دخپلی رایې او صوابدید مطابق دشریعت سره سم متهم ته حبس ورکړی او نور اجراءات دی وکړی خو پوره سعی او کوشش دی وسی چه نه دسارق په باب کی دشریعت دحدود وڅه یوادنی تجاوزوسی او نه داصلی مالک دغلاسوی مالونو په هکله دمسامحی څه کار واخستاسی (ومن يتعد حد ودا لله فاولئك هم الظالمون)

(دوهم) که چیرې دیو دکان څه غلاوسی او هغه دکان چوکیدار ولری او سارق بل څوک وی پرته له چوکیداره نو که چیرې دغه غلا دچوکیدار دغفلة او ترک دحفظ په وجه سوی وی نو چوکیدار دمال ضامن دی او که چیرې چوکیدار خپله کامله سعیه کړی وی او بیاهم غلا سوی وی نو چوکیدار ضامن نه دی نو که اصلی مالک دچوکیدار دغفلة او ترک دحفظ ثابت نه کړی او چوکیدار ووايي چه زما دچوکیداری په مده کی غلانه ده سوی بلکه وروسته سوی ده نو دچوکیدار قول معتبر دی .

قال الفقيه ابو جعفر والفقيه ابو بكر الحارث اجير خاص الايري انه لو اراد ان يشغل نفسه في موضع آخر لم يكن له ذلك (مجمع الضمانات ص ۳۴) هكذا في (رد المحتار ص ۴۴ ج ۵ ط بيروت) اتفق ائمة المذاهب وهم الحنفية

والمالكية والشافعية والحنابلة على انه (اي الاجير الخاص) لا يكون ضامنا
 المين التي تسلم اليه للعمل فيها لان يده يد امانة مالم يحصل منه تعداو
 تقصير في حفظه سواء تلف الشئ في يده او اثناء عمله (الفقه الاسلامي
 ص ٧٦٨ ج ٤) هكذا في الدر المختار وفيه - وكذا الاضمان على حارس السوق
 وحافظ الخان (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ٤٤٢ ج ٥ بيروت) الاجير
 الخاص امين حتى انه لا يضمن المال الذي تلف في يده بغير صنعه (المجلة
 الم ٦٠) لو تلف المستاجر فيه بتقدي الاجير وتقصيره يضمن (المجلة الم ٦٠٧)
 ولا فرق فيما اذا كان الاجير خاصا او مشتركا (سليم باز ص ٣٢٦) تقصير
 الاجير هو عدم اعتناؤه في محافظة المستاجر فيه بلا عذر
 (المجلة الم ٦٠٩) المدعى عليه بالسرقة اذا انكر السرقة حكى عن الفقيه ابي
 بكر الاعمش ان الامام يعمل فيه با كبر رايه فان كان اكبر رايه انه سارق وان
 المال عنده عذبه ويجوز له ذلك ادعى على آخر سرقة كان على
 المدعى البينة وعلى المدعى عليه اليمين والضرب خلاف الشرع ولا يفتى به لان
 فتوى المفتي يجب ان تطابق الشرع (هندية ص ١٧٣ ج ٢) الامين يصدق بيمينه
 في براءة ذمته كما اذا ادعى المودع الوديعة وقال الوديعة ان اردتها اليك فالقول
 له بيمينه (المجلة الم ١٧٧٤) وكذا لو قال الوديعة هلكت في يدي بدون تعد
 حامديه (سليم باز ص ١١٤٤) الاصل براءة الذمة (المجلة الم ٢٢) الاصل ان
 تكون ذمة كل شخص بريئة اي غير مشغولة بحق آخر فكل شخص
 يدعى خلاف هذا الاصل يطلب منه ان يبرهن على ذلك لانه حسب المادة ٧٧
 تطلب البينة من مدعى خلاف الظاهر وخلاف الاصل (درر الاحكام شرح مجلة
 الاحكام ص ٢٥ ج ١).

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دلو تمارانو په سیمه کې که امن راسي تبار دلوټ شویو مالونو طلب کولای سي؟ که نې کولای سي مال که قیمت؟ که قیمت نو دخه وخت قیمت؟
اوهغه صغیر چې دپېښي په وخت صغیر او ددعوي په وخت کبیر وي شاهدي څنگه ده؟
سوال: محترمه دا چه زما کسب تجارت دی ځکه نو ددو ستم په دوره کی دفاریاب ولایت مربوط داند خوی او دولت آباد په ولسوالیو کی یو تعداد تجارتی مالونه چه عبارت دی د ۳ دانو زراعتی ترکتوران ۳۰۰ کارتنه سگریټ ۴۰۰ جوړی جرمنی بوتونه ۵۰ جوړی مزاری کمبلی ۳۰ جوړی ترکمنی کراستی ۲۴۰ لکه نقدی افغانی ددو ستم او پهلوان قومندانانو په زور راڅخه چور کړي او س چه الحمد الله په هغه منطقه کی دطالبانو دبرکته امنیت تامین او شریعت بر حال دی غواړم چه په نوموړو ولسوالیو کی دچپاولگرو څخه دخپل حق مطالبه وکړم او حال دا چه غله ټوله دنامه او رنگه پیژنم.

(اول سوال): ایادثبوت په صورت کی زه دخپلو مالو مستحق یم او که شریعت قیمت راته ټاکلی؟

(دوهم سوال): که شریعت قیمت راته ټاکلی وی نو دا ولی ورځی دمالو دخیرداری قیمت معتبر دی او که دنن ورځی نرخ صحت لری؟

(دریم سوال): که مالونه په لاس راسی او زاړه سوی وی لکه تراکتوران چه غلو استعمال کړی نو دشریعت دنگاه همدغه زاړه مالونه وماته دمنلو وړدی او که دجدید مالو طلب کولای سم؟

(څلورم سوال): یو نفر چه دواقعی په وقت کی صغیر وی اما اصلی واقعه ښه وربیناد وی اوس چه هغه نفر کبیر سوی وی نو په محکمه عدلیه کی ددارنگه شخص شاهدي دهغی واقعی په باره کی چه ده دصغارت په وقت کی لیدلی وه منل کیږی که څنگه لطفاً دلورو څلورو مسئلو په باره کی شرعاً معلومات را کړی چه په آینده کی ستاسی دهدایت مطابق رفتار وکړم؟

(حاجی امان الله)

داول سوال جواب : کہ ستا دمدعی علیہ غصب ثابت سی نو تہ دخیلو مالو مستحق بی ستا مالونہ بہ تاتہ درکوی کہ ورسره موجود وہ او کہ خنی ہلاک سوی وہ نو کہ بہ بازار کی بعینہ ہفسی شیان پیدا کیدہ ہفہ بہ رانیسی او تاتہ بہ بی درکوی او کہ نہ پیدا کیدہ نہ دہفہ ہلاک سوی مالو قیمت بہ تاتہ درکوی .

و یجب علی الغاصب رد عینہ علی المالك وان عجز عن رد عینہ بہلاکہ فی یدہ بفعلہ او بغير فعلہ فعلیہ مثلہ ان کان مثلیا کالمکیل والموزون فان لم یقدر علی مثلہ بالانقطاع عن ایدی الناس فعلیہ قیمتہ (الفتاوی الہندیہ ص ۱۱۹ ج ۵) ہکذا فی (الفہم الاسلامی ص ۷۱۸ ج ۵) و (بدائع الصنائع ص ۴۸۱ ج ۷) و (شرح المجلة سلیم باز ص ۴۸۸) والمال المثلی ہو ما یوجد له مثل فی الاسواق بلاثفاوت یعتد بہ والاموال المثلیۃ اربعۃ ہی المکیلات والموزونات والمدیات المتقاربة وبعض انواع الذرعیات والقیمی ہو مالیس له مثل فی الاسواق او یوجد لکن مع التقاوت المعتد بہ (الفہم الاسلامی ص ۷۲۰ ج ۵) ہکذا فی (تبیین الحقائق ص ۲۲۳ ج ۵) .

دوہم سوال جواب : کہ پر غاصب باندی قیمت دمغصب لازم سو نو قیمت بہ دورخی دغصب ورکوی نہ دن ورخی قیمت او نہ دخیرداری دورخی قیمت اعتبار لری .

وان غصب مالا مثل له فعلیہ قیمتہ یوم الغصب بالاجماع کذا فی السراج الوہاج (الفتاوی الہندیہ ص ۱۱۹ ج ۵) فقال الحنفیۃ علی الاختار عند ہم والمالکیۃ تقدر قیمتہ المفصوب یوم الغصب (الفہم الاسلامی ص ۷۲۱ ج ۵) وهو اعدل الاقول کما قال المصنف وهو الاختار علی ما قال صاحب النہایۃ (رد المحتار ص ۱۲۸ ج ۵) او کہ بی اول واری مثل پیدا کیدی وروسۃ قطع سو نو بعض کسان قیمت دورخی دغصب معتبر وی او بعضی کسان دہفہ ورخی قیمت معتبر وی چہ بہ بازار کی نیستی سوی وی وان انقطع المثل فقیمتہ یوم الخصومة ای وقت القضاء وعند ابی یوسف یوم الغصب وعند محمد یوم الانقطاع (رد المحتار ص ۱۲۸ ج ۵) وعند ابی یوسف یوم الغصب وهو اعدل الاقوال کما قال المصنف وهو الاختار علی ما قال صاحب النہایۃ وعند محمد یوم الانقطاع وعلیہ الفتوی کما فی ذخیرۃ الفتاوی وبہ افقی کثیر من المشایخ (رد المحتار ص ۱۲۸ ج ۵) قال السید ابو السعود قال الاقانی ونحن ناخذ

بقول محمد آه ای لان لفظ وعلیه الفتوی او کد الفاظ الترجیح لکن قال فی مجمع الانهر وفيه كلام لان يوم الانقطاع لا يضبط (شرح المجلة الاتاسی ص ۱۶ ج ۳).

نو په دی دوه قوله کی قطعی ترجیح یوه ته نه ده ورکول سوی فلهدا دواړه د عملی کیدو وړ دی یعنی په اول قدم کی باید دامام محمد صاحب قول عملی سی که هغه ممکن نوی نو دامام یوسف صاحب قول دی عملی سی.

دریم سوال جواب: که غاصب و مغضوب ته لږ تاوان رسولی وی نو عین مغضوب به ردوی سره د ضمانه د اندازی د نقصان (پر دی طریقہ چه هغه مال به مخ کی تر نقص قیمت کی او بیابہ یی پس د نقص خه قیمت کړی هر خونه تفاوت چه وو هغه اندازہ یی د ضمان ده) او که یی ډیر تاوان ور رسولی وو نو اصلی مالک اختیار لری که خپل مال غواړی سره د ضمانه دهغه نقصان چه ور رسیدلی دی او که قیمت غواړی د ټوله مال او مال غاصب ته پریردی او دلږ او ډیر اندازه پر گوی معلومیری که دغه د نقصان اندازه خلورمه حصه د ټول مال د قیمت جوړیدل نو ډیر دی او کته جوړیدل نو لږ دی.

لکن اذا طرء علی قيمة المنصوب نقصان بسبب استعمال الفاصب يلزم الضمان فان كان النقصان يسيرا يعني غير بالغ ربع القيمة ای قيمة المنصوب ضمن الفاصب نقصان قيمته وان كان النقصان فاحشا ای مساويا لربع قيمة او اكثر فالمنصوب منه بالخيار ان شاء ضمنه نقصان القيمة وان شاء تركه للفاسب واخذ منه كل قيمته (المجلة المـ ۹۰۰) هكذافي (الفقه الاسلامي ص ۷۲۹ ج ۵) واذا وجب ضمان النقصان قومت العين صحيحة يوم غصبها ثم تقوم ناقصة فينفرم الفاصب الفرق بينهما (الفقه الاسلامي ص ۷۲۹ ج ۵).

دخلورم سوال جواب: د واقعی په وقت کی د شاهد عقل شرط دی نه بلوغ فلهدا د عاقل کو چنی شاهدی صحیح ده.

ولا تشترط للتحمل البلوغ والحرية والاسلام والعدالة حتى لو كان وقت التحمل صبيا عاقلا او عبدا تقبل شهادتهم كذا في البحر الرائق (الفتاوی الهندية ص ۴۵۰ ج ۳) هكذافي (الفقه الاسلامي ص ۵۵۹ ج ۶) و (بدائع الصنائع ص ۲۶۶ ج ۶) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دمشترکي مخکې دخړځلاو په اړه څو مهمې مسئلې

سوال: محترم ازه عبدالمبین د حاجی محمد عمر زوی د ۳ مسئلو په باب پوښتنې لرم ستاسې له مقامه په دغه باب د شرعي فتوی هیله کوم هیله ده چې د شرعي مسائلو په استناد زما پوښتنو ته جواب راکړئ.

د لومړۍ مسئلې صورت: څو قطعي مخکې او باغونه چې دیوی ورثې تر منځ چې تعداد یې ۳۰ نفرو ته رسیږي شریک او مشاع دی دورثي دیوه تن له خوا دنورو په غیاب کې اویله دی چه دهغوی وکالت ولری په مشترکي باندې په بیع قطعي ټوله خرڅیږي، خو مشترکي دتایه ثمن دپاره دبائع له خوا دټولې ورثې دوکالت جوړول شرط ایږدی خو کله چه نوره ورثه خبریږي بائع مذکور ته وکالت نه ورکوی او وائی چه موږ خپل حصص نه خرڅوؤ او بائع مذکور هم پښیمانه کیږي چه زه نو هم خپله حصه نه خرڅوم

(اول سوال): نو آیا دا ټوله بیع فاسده ده او که دا بیع یوازې دبائع پر حصص ثبوت پیدا کوی؟

(دوهم سوال): او که دا بیع یوازې دبائع پر سهم صحت پیدا کړی آیا مشترکي مذکور قبل القسمة دنوموړي مشاع جایدا د خپل رانیول سوی سهم قبض کولای سی او که دنورې ورثې له خوا دمخکې دتقسیم تر وخت پوری یوازې دخپل رانیول سوی سهم په اندازه دمخکې دحصول دورلو حق لری؟

د دوهمې مسئلې صورت: احمد او مجید دیوی ورثې ټوله مشترک جایدا د دورثي دیوه تن محمود څخه په شراکت بالمناصفه دشهدو په حضور کې په بیع قطعي رانیسی او تر ایجاب او قبول وروسته احمد یو دمشرکيانو څخه په دغه مجلس کې دخپلې خوا دشمن یوه برخه محمد بائع مذکور ته تادیه کوی خو څنگه چې محمود مذکور دنورې ورثې وکالت نلری او نوره ورثه هم غائبه ده دټولو په موافقه دمحمود له خوا دټولې ورثې دوکالت تر جوړولو پوری دباقي ثمن تادیه معطل کیږي خو شرط نه وی دا معطل کیدل څه موده وروسته په داسی حال کې چه دواړه مشترکيان دمحمود بائع له خوا دنورې ورثې دوکالت جوړولو ته منتظر دی مجید

يو دمشريانو څخه چي دبيع د عقد په مجلس كي ئي بائع مذكور ته هيڅ مبلغ نه وړكړي دغه كوي چي مامجيد بيله دخپل شريك احمد له حضور څخه محمود بائع مذكور ته خپل حصه ثمن وركړي او دهغه څخه مي رسيد اخيستي چي دغه ثمن ما محمود په نوموړي مشتركه جايداد كي دخپل سهم دشمن په ډول قبول كړي دي. البته مجيد دانه وائي چه ما په جلاعقد دمحمود حصه راښوولي ده بلكي ددغه ثمن وركول دلمړني بيع جزء بولي.

(درېم سوال): په هغه صورت كي چه دمشركي مخكي بيع قطعي يوازي دمحمود بائع پر سهم صحت پيدا كړي خو محمود بائع مذكور دمجيد مشتري څخه دبعدي ثمن پر اخيستلو منكړوي قسم مجيد مشتري ته كيږي او كه محمود بائع مذكور ته؟

(څلورم سوال): او كه مجيد خپله ادعا چي بيله دخپل شريك دحضور څخه يي محمود بائع مذكور ته ثمن وركړي وي پر محمود مذكور ثابته كړي آيا احمد چي دبيع دانعقاد په لمړني مجلس كي ئي لمړي ځل محمود ته دشمن يوه برخه وركړي وه دمحمود پر خرڅ سوي سهم كي شريك وي او كه دغه سهم ټوله يوازي دمجيد چي دوهمه پلائي مبلغ وركړي دي كيږي؟ انشاالله تعالى په دي باب خپله شرعي فتوي صادره كړي يعني خالص آيا محمود بائع دلمړي بيع تر مجلس وروسته دومره صلاحيت لري چي بيا ددوهم مشتري بيله حضوره خپل حصص ويوه مشتري ته اختصاص وركړي په داسي حال كي چي داصلي بيع په مجلس كي ئي بالمناصفه خرڅه كړي وي دټولي ورثي مخكه؟

(پنځم سوال): كه دپورته مشاع مخكي بائع او ورته هيڅ يو حاضر نه وي خو يو دمشريانو څخه طلب دخپلي حصي وكړي بائع او نوره غائبه ورته دا حق لري چي خبر وركول سي او كه ناشي كولاي سي بيله دي چي هغوي ته خبر وركړي چي حاضر سي غيايبا مخكه تقسيم او مشريانو ته دهغوي حصص تسليم كړي؟

(عبدالمبين ولد حاجي محمد عمر قندهار ناحيه ۲)

ډاول سوال جواب: دابيع يوازي دبائع پر حصص ثبوت پيدا كوي او دهغه نور وورته روڅه چه هر چا اجازه وكړه دهغه په حصه كي ثبوت پيدا كوي او هغه چاچه اجازه نه وكړه دهغه په حصه كي ثبوت نه پيدا كوي؟

وقف بيع مال الغير اى على الاجازة (ردالمحتار ص ۱۵۲ ج ۴) هكذا فى (الفتاوى الهندية ص ۱۵۲ ج ۳) و (الفقه الاسلامى ص ۳۷۱ ج ۴ و ص ۳۷۲ ج ۴) و (احسن الفتاوى ص ۵۰۱ ج ۶) الشريك مخير ان شاء باع حصته من شريكه وان شاء باعها من اجنبى بدون اذن شريكه (المجلة الم ۱۰۸۸ و الم ۲۱۵).

خو كه په شريكانو كى صغيران وه او دغه خرڅوونكى نئى وصى نوو نو د هغو په حق كى بيع باطل ده ځكه چه د هغو د مال متصرف يا پلار يا نيكيه يا قاضى دى يا د هغوى او صياء دى.

والتصرف فى المال ليس الالاب او الجداو القاضى او او صيائهم (هكذا فى الفقه الاسلامى ص ۷۴۹ ج ۷ و الدر المنقى ص ۴۵۴ ج ۲) و وليه ابوه ثم وصيه بعد موته ثم وصى وصيه الخ (الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ۲۰۳ ج ۲).

سئل فيما اذا كان لجماعة زيت مشترك بينهم بدون الخلط والاختلاط فباع بعضهم حصته و حصه شركائه من اجنبى بدون اذنتهم ولا اجازتهم ولا وجه شرعى فهل يكون البيع صحيحا فى حصته دون حصه شركائه. الجواب: حيث كان مشتركاً بينهم و ملكوه بطريق الاشتراك لا الخلط والاختلاط يكون البيع لاجنبى فى حصه البائع صحيحا دون حصه شركائه (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ۲۴۷ ج ۱).

دوهم سوال جواب: اسهام دورته وو خو په قسمت سره معلوميرى او متعين كيرى نو قبل القسمة څنگه مشترى كولاى سى چه خپل رانيول سوى سهم قبض كړى او همدارنگه دغه مشترى حق د حصول اخستلو هم نلرى د هغه نورو شركاء وڅخه تر وخته د قسمة كه هغو دغه مخكه دده بى اذنه كړلى وى او كه يى په دغه كړلو سره مخكى ته نقصان رسولى وو نو بيا به مشترى ته د هغه نقصان ضمان وركوى البته د هغوى دپاره هم د مشترى د حصى مقدار حصول ښه ندى بهتر داده چه خيرات يى كى.

اذا زرع احد الشركاء الاراضى المشتركة فليس للاخر ان يطلب حصته من الحاصلات على عادة البلدة مثل الثلث والربع (المجلة الم ۱۰۷۶) سئل فى رجل زرع حنطة فى ارض جارٍ فى ملك زيد بلاذنه ولا وجه شرعى ونبت الزرع ولم يدرك ويريد زيد تكليف الرجل قلع زرعه المزبور فهل له ذلك الجواب حيث لم يدرك الزرع فللمالك الارض ان يامر الفاصب بقلعه ولو أبى فللمالك قلعه فان لم يحضر المالك حتى ادرك الزرع فهو للفاصب وللمالك تضمينه نقصان ارضه

ان نقصت الارض بزراعتها كما في جامع الفصولين (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ۱۵۶ ج ۱) ولكن رأى ابي حنيفة ومحمد لا يحل للغاصب الانتفاع بالمنسوب واذا حصل فيه فضل (نماء وزيادة) يتصدق بالفضل استحسانا (الفقه الاسلامي ص ۷۲۴ ج ۵).

ددریم سوال جواب : خرنگه چه په دی صورت کی که مجید دعوی دتأدیه دشمن پریږدی بل څوک یی نسی مجبوره کولای نو دی مدعی دی او محمود مدعی علیه دی مجید به شاهدان راولی که نوه محمود ته به قسم وړکول کیږی ځکه چه البینه علی المدعی والیمین علی من انکر (المجلة المـ ۷۶). فقد عرفهما فی التئویر والفرو والملقی بان المدعی من لا یجبر علی الخصومة والمدعی علیه من یجبر علیها وهذا احسن ما قیل فیهما (شرح المجلة سلیم باز ص ۹۰۷).

دڅلورم سوال جواب : بائع چه محمود دی داحق نلری داوولی بیع وروسته چه یوازی دیوه مشتری سره نوی عقد وکی او پیسی ځنی تسلیم کی بلکه دغه مبیعه ددواړو مشتریانو په ملکیت کی داخله سوه نو دبائع نوی تصرف او خرڅول حرام دی . القبض لیس بشرط فی البیع الا ان العقد متی تم کان علی مشتری ان یسلم الثمن اولاً (المجلة المـ ۲۱۲) ای لان البایع انما یتعین حقه فی الثمن بعد قبضه لان الاثمان لا تتعین بخلاف مشتری فان حقه قد تعین فی المبیع بمجرد العقد لدخوله فی ملكه به ابو السعود (شرح المجلة الاتاسی ص ۱۹۱ ج ۲).

دپنځم سوال جواب : که چیری یو مشتری یا دواړه دقاضی څه طلب دقسمه وکی نو قاضی به سوی له بائع څه بل وارث راغواړی نو کله چه دوی وفاته دمورث او تعداد دورثه وو په اثبات ورسوی قاضی به ددوی په مابین کی تقسیم وکی او دهغه غائب ورثه وو دجانب څه به وکیل ودروی چه دهغوی حصه قبض کړی حتماً دتولو ورثه وو حاضریده نه غواړی خو پدی شرط چه ذوالییدی به دغائبو ورثه وو په لاس کی نه وی او که ذوالییدی دغائبو ورثه وو نه دهغه ذوالید حضور شرط دی .

وفی الهندیة فی المنقی عن ابی یوسف رحمه الله تعالی اذا اشتری رجل من احد الورثة نصیبه ثم حضرا یعنی البائع والمشتري وطلبا القسمة فالقاضي لا یقسم بینهما حتی یحضر وارث اخر غیر البائع (شرح المجلة الاتاسی ص ۷۴ ج ۴)

هكذا في رد المحتار ص ١٨٢ ج ٥) والتقييد بالوارثين في قول الهداية في عبارة السابقة وإذا حضر وارثان للاحتراز عما إذا حضر وارث واحد فإنه لا يقسم (شرح المجلة الاناسي ص ٧٣ ج ٤) فان ادعوا انه ميراث عن زيد لا يقسم حتى يبرهنوا على موته وعدد ورثته (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ١٨١ ج ٥) هكذا في شرح المجلة الاناسي ص ٧١ ج ٤) ولو برهننا على الموت وعدد الورثة وهو معها وفيهم صغيرا وغائب قسم بينهم ونصب قابض لهما (متن الدر المختار بهامش رد المحتار ص ١٨٢ ج ٥) وان كان العقار في يد الوارث الغائب أو شيء منه لم يقسم بأقرار الحضور وكذا إذا كان في يد مودعه وكذا الخ أي لئلا يلزم القضاء عليها باحزاج شيء مما في أيديهما بلا خصم حاضر عنهما ولا فرق في هذا بين إقامة البينة أي على الارث وعدمها هو الصحيح كما في الهداية والتبيين والهندية (شرح المجلة الاناسي ص ٧٣ ج ٤).

نوت: مذکور جوابونه تول بردی بناء دی چه ددغه یوه وارث حصه مشتری ته معلومه وی او که وه مشتری ته معلومه نوه نو ددغه بیع فاسده ده بهتره داده چه فسخ یی کی او فسخ یی هم ددواو پر رضاء نده موقوفه بلکه هر یو کولای سی چه فسخ یی کی او هغه بل جانب ته خبر دفسخ ورکی کله چه حصص معلوم سی نو بیا که ددوی خوښه وه نوی بیع به سره وکی.

يصح بيع حصّة شائعة معلومة كالنصف والثلث والعشر من عقار مملوك قبل الافراز لانه لا يشترط في صحة البيع الافراز عند التسليم وقيد الحصّة بكونها معلومة لانها لو كانت غير معلومة يفسد البيع لجهالة المبيع فلو قال الرجل الخ (شرح المجلة الاناسي ص ١٠٨ ج ٢) فلو قال لرجل بعثك نصيبی من هذه الدار بهكذا وقبل المشتري ولم يكن عالما بنصيبه لا يجوز هذا البيع وان علم جاز خانية (شرح المجلة سليم باز ص ١٠٣ ج ١) لكل من المتعاقدين فسخ البيع الفاسد (المجلة الم ٣٧٢) غير انه يشترط في الفسخ علم العاقد الآخر لارضاه ولا قضاء قاضي سواء كان الفساد في صلب العقد الخ (شرح المجلة سليم باز ص ٢٠٨)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

د چراگاه تعريف؟ او په هغه کې کرهنه؟ او د بارانی (خوشکاوې) مخکې د عشر حکم؟

(اول سوال): د چراگاه تعريف څرنگه دی؟

(دوهم سوال): په چراگاه کې کرهنه او ابادی کیږي کیا یعنی جواز لري کنه درعیت یا حکومت؟

(درېیم سوال): زموږ په وطن کې خوشکا وه یعنی دیمه مخکې دی پخوا حکومتو لکه شاهي لسم من ځنی اخستی موږ باید څرنگه وکړو ایا هغه څرنگه لسم من ټول کړو او یائی وخلقوته پریږدو او یا بله طریقه چه د شریعت سره سمون خوري او موږ ته روښانه سی په خیر؟
(قومندان ملا حاجی محمد اخندا ل سوال ولسوالی معروف)

داوول سوال جواب: مخکه دوه قسمه ده یو مملوکه ده یو مباحه ده مملوکه هغه ده چه مالک یی معلوم وی او مباحه بیا دوه قسمه ده یو موات ده او بل مرعی ده مرعی هغه مخکې ته ویل کیږي چه دیو کلی په څنگ یا مابین کی موقعیت ولري او دکلی خلق نفع باندی اخلی مثلاً چراگاه وی دکلی یا دبوټو کولو ځای وی یا د حاصلاتو داینسولو ځای وی یا د کوچنیانو دلوټو کولو ځای وی یا دکلی مقبره او هدیره وی چه دهمدی قسمه استفادی ته اماده وی او موات هغه مخکې ته ویل کیږي چه وتیر سوی منفعتونو ته اماده نوی او دکلی خلق ځنی استفاده نسى کولای که کلی ته نزدی وی یا لیری وی هغه فرق نلري بناء بر مفتی به قول او حد فاصل په مابین کی د موات او مرعی دادی څونه مخکه چه په هغه کی دکلی مکمل حوائج اجراء کیږي او نوری مخکې ته ضرورت نه پیدا کیږي که چیری کلی وال اکتفاء په وکی نو هغه مخکه مرعی او دهغه څه وروسته موات ده لکه څنگه چه فقهاء لفظ د استغنا او حاجة مستعملوی.

الأرض المباحة وتسمى الموات وهي نوعان أحدهما ما يكون تبعاً لبعض القرى مرعى للمواشيهم ومحطبالهم..... والنوع الثاني ما لا يكون تبعاً للقرية من القرى فهي على الإباحة (تحفة الفقهاء ص ۳۲۲ ج ۳) الأرض الموات كما عرفنا من نوعان أحدهما ما كان من مرافق أهل بلدة يستعمل مرعى للمواشي ومحطبالهم أو مقبرة لموتاهم أو ملعباً لصغارهم سواء أكانت داخل البلدة أم خارجها فيكون حقها للموات..... والموات هو ما لا يملكه أحد ولا ينقطع به

من الاراضی لانقطاع الماء عنه او لقلبة الماء عليه وما اشبه ذلك مما يمتنع الزراعة بان غلبت عليه الرمال مثلاً ولا يكون مملو كالسلم او ذمی (الفقه الاسلامی ص ۵۴۳ ج ۵) واعتبر محمد عدم ارتفاق اهل القرية به وبه قالت الثلاثة قلت وهذا ظاهر الرواية وبه يفتی كما فی زكاة الكبرى ذكره القهستاني وكذا فی البر جندی عن المنصورية عن قاضيخان ان الفتوى على قول محمد الدر الختار قوله واعتبر محمد حاصله انه ادار الحكم على حقيقة الانتفاع قرب او بعد (رد المحتار ص ۳۰۷ ج ۵) والصحيح جواب ظاهر الرواية (الفتاویٰ الهندية ص ۳۸۶ ج ۵) هكذا فی (الفقه الاسلامی ص ۵۴۴ ج ۵) قوله ولا يجوز احياء ما قرب من العامر لتحقيق حاجتهم اليه تحقيقاً عند محمد.... ولهذا قالوا لا يملك الامام ان يقطع ما لاغنى للمسلمين عنه كالملح والابار يستقى منها الناس (البحر الرائق ص ۲۱۱ ج ۸) وكذلك ارض الملح والقار ونحوهما مما لا يستقنى عنها المسلمون لا تكون ارض موات (هندية ص ۳۸۶ ج ۵).

دوہم سوال جواب : پہ مرعی یعنی چراگاہ کی کرہنہ او آبادی جواز نلری کہ د حکومت پہ امروی کہ درعیت پہ امروی یعنی ہیخ خوک نسی کولای چہ شخصی استفاده خنی وکی.

ولا يجوز احياء ما قرب من العامر، لتحقيق حاجتهم اليه تحقيقاً عند محمد (البحر الرائق ص ۲۱۱ ج ۸) هكذا فی الدر المختار ورد المحتار ص ۳۰۸ ج ۵ والمجلة الم (۱۲۷۱).

د دریم سوال جواب : دیمہ یا خوشکاوہ مخکی کچیری د حکومت یا رعیت شخصی مملو کی نوی او پہ پخوا کی ہم دچا پہ ملکیت کی نوی داخلی سوی او مرعی یا چراگاہ ہم نوہ او او به بی بالکل نہ درلودی نو د امخکی موات بلل کیری دغه موات مخکی کہ چیری عشری مخکی تہ نزدی وہ عشریہ دہ کہ خراجیہ مخکی تہ نزدی وہ خراجیہ دہ کہ یوہ بغل تہ عشریہ وہ بل طرف تہ خراجیہ وہ نو دغه موات عشریہ دہ کہ یی ابادو ونکی مسلمان وو او دغه خوشکاوہ مخکہ چہ موات دہ خلق یی پہ اجازه د امام ابادہ ولای سی د امام اجازه دوه قسمہ دہ یو قسم دادی چہ حکومت خلقو تہ منفعة او رقبہ د مخکی دوارہ ور کی یعنی صراحة ور تہ

وواپی چه ته ددغه مخکی مالک بی هم رقبه ستاده هم بی منفعت ستادی په دی صورت کی دغه مخکه ددغه سړی شخصی گرخی نه بی بیا حکومت خنی ملخستلای سی نه نور خلق بل قسم دادی چه حکومت مؤقتاً دیو خه وقت دپاره مخکه یو چاته ورکی چه هغه خپل منفعة باندی حاصل کی لکن رقبه بی دبیت المال او حکومت ده په دی معنی چه هروقت حکومت کولای سی چه خنی وایی خلی او که چیری پخوا دغه خشکاوه مخکی دیو چا په تصرف او ملکیت کی راغلی وی نو که بی هغه مالک یا دهغه کورنی او ورثة معلوم وه نو دا مخکی مملوکی دی خپل مالکان بی تصرف پکبنی کولای سی او که بی مالک یا کورنی نوه معلوم نو دا مخکی حکم دلقطه لری متصرف بی بیت المال دی داسی معامله ورسره کپیری لکه دموات مخکی.

عبارة الكنز هي اى الموات ارض تعدر زرعها لانقطاع الماء عنها اولفلبته عليها الخ وقوله هنا التي ليست ملكا لاحد اى ما دخلت في الاسلام في ملك احد ولو ذميا لان الميت عند الاطلاق ينصرف الى الكامل وكماله بان لا يكون مملوكا لاحد لانها اذا كانت مملوكة لمسلم او ذمي كان ملكه باقيا فيها لعدم ما يزيله فلا تكون مواتا (شرح المجلة الاتاسی ص ۲۰۲ ج ۴) ولو احياء مسلم اعتبر قربه اى قرب ما احياء انكان الى ارض الخراج اقرب كانت خراجية وانكان الى العشر اقرب فعشرية نهر وانكانت بينهما فعشرية مراعاة لجانب المسلم ط عند ابی يوسف واعتبر محمد الماء فان احياءا بماء الخراج فخراجية والافعشرية بحر وبالاول يفتى درمنقسی (ردالمحتار ص ۲۸۴ ج ۳) هكذا فى (الفتاوى الهندية ص ۳۸۸ ج ۵) وقد مناعن الدر المنقسی ان المفتی به قول ابی يوسف انه يعتبر القرب وهو مامشى عليه المصنف او لا الكنز وغيره وقدمه فى متن الملتنى فافادتر جيحه على قول محمد وقال ح وهو المختار كما فى الحموى على الكنز عن شرح قراحصارى وعليه المتن (ردالمحتار ص ۲۸۴ ج ۳) ثم ان ما ذكر من الحكم هو قول الامام رحمه الله تعالى وقال لا يملكها بلاذن قال فى ردالمحتار وقول الامام هو المختار ولذا قدمه فى الخانية والملتنى كما دتھما وبه اخذ الطحاوى وعليه المتن (شرح المجلة الاتاسی ص ۲۰۴ ج ۴) و (ردالمحتار ص ۳۰۷ ج ۵) وان اذن السلطان او وكيله لشخص باحياء ارض على ان لا يكون متملكا بل لمجرد الانتفاع فذلك

الشخص يتصرف بتلك الارض كما اذن له لكن لا يكون مالكا لتلك الارض (المجلة المـ ۱۲۷۲) اذا احيا شخص ارضا من الاراضي الموات بالاذن السلطاني صار مالكا لها (المجلة المـ ۱۲۷۲) ثم ان عرف المالك فهي له وان لم يعرف كانت لقطة يتصرف فيها الامام كما يتصرف في جميع اللقطات والاموال الضائعة وجمل المملوك في الاسلام اذا لم يعرف مالكة من الموات لان حكمه كالـموات حيث يتصرف فيه الامام كما يتصرف في الموات لالانه موات حقيقة زيلعي ملخصا (شرح المجلة الاناسي صـ ۲۰۳ ج ۴)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دشيعيه مذهب په اړه خو مهمي پوښتني او ځوابونه

سوال: محترما ۱ درى نفره هزاره گان چه اصلى آبائى وطن يى دافغانستان جاغورى داسلامى امارت تابع ده دايران مملكت ته تللى وو دهغه ځايه وكندهار ته راغلى وه دوى دكندهار په ښار كى خونفرو طالبانو دنوموړى ۳ تنو هزاره گانو له جملى څخه ۲ دوه تنه قتل كړي دى اود ۳ نفرو هزارگانو څخه يى نقدى پيسې هم وړي په دغه اړه لاندنى استفتا كوو.

(اول سوال): آيا دشيعه گانو هزاروو قتل روا دى؟

(دوهم سوال): كه چيرى شيعه وي خو په ډله او فرقه باندى يى او په بغاوت او عدم بغاوت څوك علم ونه لري قتل يى روا دى او كنه؟

(درېم سوال): كه چيرى ددغو خلكو (مذكورينو) قتل رواوى دچا لپاره يى قتل جواز لري

؟

(الف): په انفرادي ډول هر څوک کولای سی چه دغه کسان په قتل ورسوی

(ب): که د دوی قتل دامیر اجازه غواړی یا به یو مسئول اوږگان دغه مسئولیت په غاړه اخلی.

(خلوړم سوال): اوس د دغو طالبانو مذکورینو سزاء څه ده کوم چه ۲ تنه هزاره گان بی وزلی دی او هم یی ددوی څخه پیسی اخستی دی؟

داول سوال جواب: که دستفتی مراد د قتل څخه قتل په وجه د کفر وی نو باید په وضاحت سره ووايو چه دیو فرقی یا طائفی یا یو شخص په کفر سره حکم کول ډیر عظیم خطر لری دهیڅ چالپاره داسی جرئت کول نه دی پکار او د شیعه گانو او نورو بالمثل طائفو په باب کی حکم دادی چه ددوی دعقائدو تحقیق باید ددوی دخولی څخه وسی که چیری د ضروریاتو څخه د اسلام یی انکار وکړی نو بالکل دشکه وتلی کافران او مرتدین او مباح القتل دی خو شرط دادی چه هغه انکار دوی پخپله وکړی نه داچی دخلقو داوازو پر بناء وی او بل داچه هغه شی واقعا د ضروریاتو څخه د دین وی یعنی چه ثبوت یی هم قطعی وی او دلالة دآیه یا حدیث پر هغه موضوع هم قطعی وی لکه لمونځ روژه او داسی نور--- ډیر داسی موضوعات سته چه ددوی ته منسوب سوی وی خو دوی پخپله دهغه سره موافق نه وی او په هغه موضوع کی دهغه خرابی عقیددی څه دوی ځان پاک بولی او بل داچه دوی په خپل مابین کی ډیری مختلفی فرقی او طائفی دی چه دهر یوه عقائد جلاجلادی نو پر ټولو باندی یو حکم کول ډیر زیات خطر لری حاصل او خلاصه داچه د اسلام بعضی احکام داسی دی چه انکاری یی کفر دی بعضی داسی دی چه انکاری یی فسق او بدعت وی کفر ته نه رسیږی بعضی داسی دی چه انکاری یی فسق هم نه بلل کیږی لکه اختلاف په فروعاتو کی نو جواز د قتل بناء دی پر اباحه ددم او هغه بناء دی پر انکار د ضروریاتو څخه د دین خو مکمل تحقیق باید وسی چه دوی انکار کړیدی کنه او هغه شی واقعا دهغه ضروریاتو څخه دی چه منکر یی کافر کیږی کنه یوازی دخلقو

ہر اقوالو او دکتابونو پر حوالو باید اکتفاء ونسی حقیقت باید معلوم سی حکمہ چہ دکفر او قتل موضوع دیر مهمہ او خطری دہ.

یا ایہا الذین آمنوا اذا ضربتم فی سبیل اللہ فتبینوا ولا تقولوا لمن قال فیکم السلام لست مؤمنًا تبتقون عرض الحیوة الدنیا الایة (سورۃ النساء آیہ نمہ ۹۴)، ادخال کافر فی الملة الاسلامیة او اخراج مسلم عنہا عظیم فی الدین شرح شفاء لملا علی قاری (جواہر الفقہ ص ۲۱ ج ۱) لایجوز الحکم بکفر من قال لا الہ الا اللہ حتی یتبین امرہ ولا یجزل فی قتله حتی یتبین امرہ (احکام القرآن للہانوی ص ۳۲۸ ج ۲)، الاتری انامتی شککنا فی ایمان رجل لانعرف حاله لم یجز لنا ان نحکم بايمانه ولا بکفره ولكن نثبت حتى نعلم حاله (احکام القرآن للہانوی ص ۳۲۹ ج ۲)، وما شک انه ردة لایحکم بہا اذا الاسلام الثابت لایزول بالشک مع ان الاسلام یعلو ویسبغی للعالم اذا رفع الیہ هذا ان لا یبادر بتکفیر اهل الاسلام الخ وفي الفتاوی الصغری الکفر شی عظیم فلا جعل المؤمن کافرا متی وجدت رواية انه لا یکفر وفي الخلاصة وغيرها اذا کان فی المسئلة وجوه توجب التکفیر ووجه واحد یمنعہ فعلی المفتی ان یمیل الی الوجه الذی یمنع التکفیر ولقد الزمت نفسی ان لا افتی بشی منها (رد المحتار ص ۳۱۲ ج ۳).

روافض واهل تشیع میں بہت سے مختلف العقائد فرقیں ہیں اور ہر فرقہ کی عقائد کو جدا جدا منضبط کرنا بھی دشوار ہیں ایک دوسری مشکل یہ ہیں کہ کسی فرقہ کی کتابوں میں اُن کی بعض عقائد معلوم ہوتی ہیں مگر جب عقیدہ اُن کی طرف منسوب کیا جاتا ہے تو وہ اُس کا انکار کرتی ہیں مثلاً کتب شیعہ میں جابجا اس قسم کی عبارتیں ملتی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ موجودہ قرآن کو محرف و ناقابل اعتبار سمجھتی ہیں ہیں مگر جب کہا جاتا ہے کہ تم موجودہ قرآن پر ایمان ہیں رکھتی تو وہ شدت کی ساتھ اس سے تبری کرتی ہیں (جواہر الفقہ لمولانا مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ تعالیٰ ص ۵۵ ج ۱).

دوہم سوال جواب : دچاچه فرقہ طائفہ بغاوت او عدم بغاوت نوی معلوم نو بناء بروہم او ظن بہ خنگہ دمسلمان پر قتل شوک اقدام کوی یا بہ خنگہ شوک پر جواز فتویٰ ورکوی.

ددریم سوال جواب : داول سوال دجواب خہ معلومہ سہوہ چہ دپورہ معلومات خہ ترمخہ ددوی قتل نہ دامام دپارہ جائز دی نہ دقاضی لپارہ او نہ پہ انفرادی شکل.

دخلورم سوال جواب : داکسان چہ داقتل پی کپی او خاص پی دپیسو لپارہ کپیدی باید محکمی تہ پیش سی چہ ہغوی دخپل تحقیق مطابق دوی محکمہ کپی یا دی امام یا قاضی دوی تہ سخت او انتہائی تعزیر ورکپی حتی امام تہ داجائزہ دہ چہ دغہ کسان سیاست قتل کپی کہ چیری تکرار دوی داسی قتلونہ کپی وہ خکہ چہ دوی مرتکبین ددیر عظیم جرم دی او بی اجازی دامام پی قتل کپیدی او پیسی پی اخیستی دی نو داکسان کہ چیری تکرار دوی داسی قتلونہ کپی وہ دساعی بالفساد دجملی خخہ دی او ددی کسانو قتل دیر ثواب لری ولی فتنہ انگیزہ خلق باید ورک سی دمخکی لہ مخہ.

وجميع الكبائر والاعونة والسعاة يباح قتل الكل ويثاب قاتلهم انتهى وافتى الناصحي بوجوب قتل كل مؤذ (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ۱۹۸ ج ۳) من تكرر الخنق منه في المصر قتل به سياسة لسعيه بالفساد وكل من كان كذلك يدفع شره بالقتل (رد المحتار ص ۱۹۶ ج ۳).

تنبیہ: دغہ مذکور احکام دہفہ شیعہ گانو دی چہ پہ قندھار یانورو ہفہ ولایتوکی وی چہ جنگ نستہ پکبنی او دباغیانو شیعہ گانو سرہ ارتباط ونہ لری.

واللہ تعالیٰ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

کہ دشفع ڀڳ له خبر سره سم وکړي او دعوی

څلور کاله د موانعو له امله وځنډېږي څه حکم لري او کوم قیمت معتبر دی؟

سوال: کله چې مونږ ته خبر راوړسیدی چه ستاسی له مخکی سره هغه همجواره مخکه خرڅ سویده هم په دغه مجلس کی مونږ طلب دشفعی وکړی داسی مو وویل چه تاسی شاهدان سی چه مونږ طلب دشفعی کوو خو داؤو چه په سبب د موانعو طلب دشفعی تر څلورو کالو پوری پاته سو هغه موانع دادی چه په هغه وخت کی قاضی نه وو په هغه ولایت کی بل مونږ په پاکستان کی وو سفر مو هلته نسو کولای کله چه د طالبانو امارت اسلامی راغلی مونږ ورغلو دشفعی دعوه مو وکړه ایا چه زموږ په دغه صورت کی هم اوس حق دشفعی سته او که باطله سوی ده. او وروسته تر څلورو کلو چه شفع وگتی ایا کوم قیمت به شفع وه مشتری ته ورکوی یعنی قیمت درانیولو به ورکوی چه د څلورو کلو مخکی وو او که د تسلیمیدو دوخت به ورکوی؟

جواب: که چیری واقعہ داسی پېښه وی لکه مستفتی چه لیکلی دی او کله چه د طالبانو حکومت را مابین ته سوا و محکمی جوړی سوی بیا هم بی له ځنډه دوی مطالبه دشفعی په محکمی کی کړی وی نو دشفعی حق قائم دی او باقی دی او غیبیه دشفعی هم د شرعی اعدارو څخه یو دی او یواهمه خبره دا هم ده چه دغه شفعی به ذبائع په وړاندی که مبیعه تر اوسه دده سره و یا د مشتری یا مبیعی په وړاندی شاهدان درولی وی او دهغه شاهدانو په حضور کی به طلب دشفعی کوی که شرعی عذر نوو او که عذر موجود وو بیا چه عذر زائل سی دستی به دغه کار کوی چه دغه ته طلب تقریر ویل کیږی حتی که پر دغه طریقه بی طلب نسوای کولای او خطیی واستاوه هم کفایت کوی.

على الشفيع بعد طلب المواثبة ان يشهد ويطلب طلب التقرير والاشهاد وهو ان يقول الخ (المجلة المـ ١٠٣٠) يكون طلب التقرير والاشهاد في احد ثلاثة مواضع اوله عند المبيع ثانيها عند المشتري ثالثها عند البائع اذا كان المبيع لا يزال في يد البائع ولم يسلم للمشتري بعد (دررالحكام صـ ٧٩٥ ج ٢) لو اخر الشفيع طلب التقرير والاشهاد دمه يمكن اجراءه فيها ولو بارسال كتاب يسقط حق شفعة (المجلة المـ ١٠٣٣) لو اخر الشفيع طلب الخصومة بعد طلب التقرير والاشهاد شرعاً من دون عذر شرعى ككونه في ديار يسقط حق شفعة (المجلة المـ ١٠٣٤).

دوهم سوال جواب : دن ورعى قيمت اعتبار نه لرى بلكه هغه قيمت اعتبار لرى چه به هغه قيمت سره بائع او مشتري بيعه كرى وى كه چيرى دغه مبيعه به پيسو خرڅه سوى وه او كچيرى ئى دمبيعى به بدل كى مو تريا دكان يا بل داسى شى وركړى وونو هغسى شى به وركوى.

يعنى اذا كان بدل العقار من القيميات فالقيمة المعتبرة فى البدل هى القيمة وقت الشراء ولا تعتبر قيمته وقت الأخذ بالشفعة (دررالحكام صـ ٨١١ ج ٢) ونحسب قيمة الشئ المبيع يوم البيع لا يوم الأخذ بالشفعة باتفاق الفقهاء (الفقه الاسلامى صـ ٨١١ ج ٥) اذا اشترى المشتري المشفوع ببذل من المثاليه افعلى الشفيع ان يعطى المشتري مثل ذلك البدل.

والله تعالى اعلم.

بسم اللہ الرحمن الرحیم

دہر وخت پہ تیریدو دعویٰ باطلیری کنہ؟

سوال : محترمہ دازمونہ موضوع دھمکی چہ دہ اول زمانیکہ محمد کریم او دوہم ددہ زوی تورنامی تہ پاتہ وہ ، او دریم عبد الحبيب او پُر دل تہ پاتہ دہ ، د دوی عمر د (۷۰) کالو دی تر اوسہ پوری ئی خوری او هیچا دعویٰ نہ دہ کیری . امید کوو چہ و مونہ تہ فتور ا کیری چہ پہ دغسی مرور زمان د دوی دعویٰ کیری کنہ ؟

(حبيب اللہ)

جواب : ہغہ شوک چہ اوس غواہی دعویٰ و کیری کہ ئی جانب مقابل دامنی یا منلی وی پہ حضور کی د حاکم یائی پہ بل مجلس کی منلی وی او خطیی دا قرار نوشته کیری وی او خپلہ امضاء یا تاپہ ئی لگولی وی او د خط خہ وروستہ مرور الزمان نوی راغلی چہ دی زمونہ سرہ حق لری او حق یی نہ دی ورتسلیم سوی نو دعویٰ ئی صحیح کیری او مرور الزمان ہیخ اعتبار پہ دی صورت کی نلری کخہ ہم ۲۰۰ کالہ تیر سوی وی او کہ جانب مقابل منکروی او دہ حقداری نہ منی یا وایی چہ دہ تہ حق رسیدلی دی نو بیا دغہ مرور الزمان کہ بی لہ یو شرعی عذر خہ راغلی وو د ہغہ د دعویٰ مانع گرخی او دعویٰ یی نہ اوریدل کیری لکن کہ ہغہ تہ خپل حق نوو رسیدلی او جانب مقابل پہ خبروو او منکروو نو د اللہ تعالیٰ ﷻ پہ نزد بہ سخت مسئولیت ور پہ غاړہ وی غاړی بہ ئی بندی وی او پہ آخرت کی بہ جواب ور کولو تہ مجبور وی او ہمداراز نور وارثان او حقداران کہ دہغوی دعویٰ صحت لری او کنہ کہ دعویٰ کوی او کنہ خپل حق ہغوی تہ باید ورسوی خصوصاً کہ نور زنانہ وارثان وی یا یتیمان وی او د اللہ ﷻ او د آخرت د عذابہ باید اوس لا خان خلاص کیری .

لا يسقط الحق بتقادم الزمن بناء عليه إذا أقر واعترف المدعى عليه صراحة في حضور القاضي بأن للمدعى عنده حقافي الحال في دعوى وجد فيها مرور الزمن بالوجه الذي ادعاه المدعى فلا يعتبر مرور الزمن ويحكم بموجب اقرار المدعى عليه واما اذا لم يقر المدعى عليه في حضور القاضي وادعى المدعى بكونه اقر في محل آخر فكما لا تسمع دعواه الاصلية كذلك لا تسمع دعوى الاقرار ولكن الاقرار الذي ادعى انه كان قد ربط بسند حا ولخط المدعى عليه المعروف سابقا او ختمه ولم يوجد مرور الزمن من تاريخ السند إلى وقت الدعوى تسمع دعوى الاقرار على هذه الصورة (المجلة المـ ١٦٧٤) لا يسقط الحق بتقادم الزمن ولو تقادم الزمن احقا باكثرية (درر الحكام ص ٣١٩ ج ٤) عدم سماع القاضي لها (اي بعد مرور الزمان) انما هو عند انكار الخصم فلو اعترف تسمع كما علم مما قدمناه من فتوى المولى أبى السعود افندى اذا تزوير مع الاقرار (رد المحتار ص ٣٨١ ج ٤) وعن ام سلمة عن النبي ﷺ في رجلين اختصما اليه في مواريث لم تكن لهما بينة الادعواهما فقال من قضيت له بشئ من حق اخيه فانما اقطع له قطعة من النار (مشكوة شريف ص ٣٢٧)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که داسنادو به تاریخ کی اختلاف راسی کوم سند معتبر ده؟

سوال: استفتاء محکمه قادس ولایت بادغیس - بمقام محترم ریاست دارالافتاء مقیم قندهار السلام علیکم ورحمة الله

وبرکاته!

اما بعد:

از مقام محترم استفتاء بعمل میاید لیکه دوفرد در مقدار اراضی در محکمه ابتدایه قادس دعوی داشتند یکی ذوالید بود و دیگری خارج و محکمه از هر نفر سند ملکیت طلب نمود و ذوالید سند خریداری حاضر آورد و در آن نوشته بود که «همین محدوده را بتاريخ دوشنبه اول حمل ۱۳۴۹ مبلغ ۸ لک افغانی از فلان بائع خریده است و خارج نیز سند عربی ارائه نمود و در آن نوشته بود که «تاریخ یوم یکشنبه ۱۳۴۹ بدون تعیین برج که چهار یک از تحت همان محدوده ذوالید بمبلغ دو لک افغانی نیز از همان بائع خریده است پس بروت سندن حکم نمود که سند یوم دوشنبه اول حمل ۱۳۴۹ مقدم التاريخ است نسبت به سند یوم یکشنبه ۱۳۴۹ زیرا که چونکه یوم دوشنبه اول حمل ۱۳۴۹ شد پس معلوم است که یوم یکشنبه ۱۳۴۹ از آن دوشنبه مذکور است چه که اگر مقدم باشد به سال ۱۳۳۸ واقع میشود و نظریه فقہ شریف حنفی هر جا که بائع یک شخص باشد و هر دو مشتری تاریخ بیان میکنند برای اسبق تاریخین حکم میشود

كما قال في البحر الرائق ج ۲ ص ۲۴۱ و على الشراء من واحد فالأسبق أحق لأنه
أثبت أنه أول المالكين فلا يتلقى الملك من جهته ولم يكتسب الآخر منه انتهى و
قال في فتح القدير ص ۳۲۳ ج ۶ اذ تبين به أن الآخر اشتراه من غير المالک فكان
باطلاً انتهى

و بر دی این اساس محکمه ابتدایه قادس حکم نمود که سند یوم یکشنبه ۱۳۴۹ که متأخر التاريخ است باطل است باید که مزاحم صاحب سند یوم دوشنبه اول حمل ۱۳۴۹ نشود و پس از مرافعه طلب - ی محکوم علیه ریاست دیوان مدنی و حقن

عامة دلالت باو نفیس قرار بر بطلان حکم و فیصله ابتدائی قاقس صادر نمود باین عبارت لکن محکمه قاقس بصورت دقیق تحلیل نکرده است که سند دست داشته عبدالنبی از یوم یکشنبہ تاریخ چند در کدام برج سال ۱۳۳۹ صورت گرفته است زیرا که یوم یکشنبہ بہ تناسب یوم دوشنبہ مندرج سند مولوی حبیب اللہ مقدم تاریخ بملاحظہ میرسد باید کہ محکمه قاقس تاریخ و برج یوم یکشنبہ ۱۳۳۹ در سند دست داشته عبدالنبی از باقین و مشتریان داخل خبرہ ثبت و اجراء آت سالم و مثبت شرعی را در ان مورد صادر میکرد از نگاہ اجراء آت محکمه مذکور مثبت نبوده بحکم مسئلہ شرعی (یشترط ان يكون المدعى به معلوما لا تصح الدعوى اذا كان مجهولا المادة ۶۱۹ مجلة الاحکام

غیر شرعی و مجمل میباشد قرار قضائی مذکور و فیصلہ خط نمبر فوق قابل نقض و باطل است پس آیا از نگاہ شرع انور و فقہ حنفی این اعتراض ریاست مدنی مذکور کہ باید زمان تاخر سند متأخر معلوم باشد تا حکم بہ بطلان سند متأخر شود صحیح است یا مجرد ثبوت تاخر در سند متأخر کافی است خواه یکروز باشد یا صدروز و نیز آیا این استشادش بمسئلہ شرعی بشرط ان لا یحکل خود میباشد و یا دور از محل خود است و اگر اعتراض ریاست مدنی شرعا صحیح نباشد فیصلہ قاقس سالم بماند و اگر صحیح باشد باطل میباشد.

(نوت): این مضمون از فقہ حنفی در فیصلہ قاقس موجود است (قال فی شرح المجلة سليم باز ص ۱۱۲۷ ادعيا الشراء من واحد والعین فی ید احدهما ، ۴۵ لم یورخا یقضی لذی البید ، ۴۶ ارخا تاریخا واحدا یقضی لذی البید ، ۴۷ ارخا و تاریخا احد هما سبق یقضی للاسبق ، ۴۸ ، ارخ احدهما ولم یؤرخ الاخر یقضی لذی البید ؟ بینوا رحمکم اللہ تعالی توجروا نجیب اللہ قاضی محکمه قاقس)

جواب: درین استفتاء کہ از محکمه ابتدائی قاقس فرستاده شدہ چند نکته موجود است:

(نکۃ اول) اینست کہ مدعی ذوالید و مدعی خارج کہ بعد از دعوی کردن مدعی خارج سند عرفی ارائه نموده است این سند عرفی در حالت عدم موجودیت ہمود و عدم موجودیت مثنی آن در محکمه قابل اعتبار نیست زیرا کہ احتمالات

تزویر در آن بسیار است سند آن وقت مجبر است که ثبت محفوظ داشته باشد و احتمال تزویر در آن نباشد و حکم غایز شرع در آن موجود نباشد

(مکتبه دوم) اینست که این موضوع را محکمۀ قادس از جمله صورت چهل و هفتم شمرده است که عبارتست از صورت
 ازخا و تاریخ احد هما اسبق و حال آنکه ظاهراً از جمله صورت چهل و هشتم است که عبارتست از صورت
 آنخ احد هما ولم یؤرخ الاخر

زیرا که مدعی خارج تاریخ بیان نکرده است و این اسبقیت که مستفتی تفصیل آن کرده است ضمناً و تبعا فسمیده میشود
 صراحه و آن هم در صورتی که احتمالات تزویر در آن سندها و تاریخها بالکلیه مندرفع شده باشد پس اگر در اینجا از طرف
 دلو ان مدنی و حقوق عامه مطالبه زیادۀ تحقیق و اجراءات بعمل آید بسیار بجا نباشد و باید گفته شود که استشهاد بمجرایان
 عبارت که

(یشترط ان یکون المدعی به معلوما)

بدون ضم دیگر عبارت برای نقض فیصله ابتداء قادس بهمین شکل که نوشته شده است کفایت نمیکند.

وما ذکرناه عن الخانیة محله ما اذا لم یکن للصک وجود فی سجل القضاء اما
 لوجود فيه فانه یعمل به کما فی حواشی الاشباه (ردالمحتار ص ۴۴۳ ج ۳) لکن
 اذا كانت الاعلامات و السندات مطابقة للاحکام الشرعیة و الافلا یعمل بها
 شرح المجلة للاتاسی ص ۱۱۷ ج ۶) یعمل ایضاً بسجلات المحاکم اذا كانت قد
 ضبطت سالمة عن الفساد و الحيلة علی الوجه الذی یذکر فی باب القضاء
 المجلة ص ۱۷۳۸)

والله تعالی اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دهغو درختو حکم څه دي چې دبل چا پر وياله ايښودل سوی وي؟

سوال : فضيلت مآب د مسجد شريف وقفی سراي دی و بغل ته ئی عامه لاره تيره سوی ده د عمومی لاری څخه وروسته عمومی وياله ده اعنی عمومی لار د مذکور وقفی سراي او عمومی ويالی په میان کی تيره سوی ده زما يو څو درختی د ولی د مذکور سراي پر مقابل د ويالی پر غاړه دی د کلی خلگ و ما ته وایي چه دغه ولی د مسجد د سراي د حریم دی مانه ورته پریردی نوزه داسی هیله کوم چه وماته شرعی فتوی راکړي چه دا درختی د چاحق دی وياله هم دبل وطن ده؟

جواب : محترم مستفتی ته باید وویل سی که موضوع داسی وی لکه تاسو چه لیکلی دی نو دغه ولی نه د سراي په حریم کی دی او نه د دغه سراي د حقوقو څخه دی نو که چیري دغه مستفتی دغه درختی د ويالی پر غاړه ایښی وی په اجازه د ټول هغه وطن چه وياله وررغلی ده نو دا درختی د دغه ایښوونکی دی او خپله شرعی استفاده ځنی کولای سی او که یی د هغو بی اجازی ایښی وی او آینده هم د هغو اجازه نه وی نو فوراً به خپلی درختی کارې او ایسته کوی به یی ، او بله خبره دا ده چه که د ټولو وطن والو اجازه هم وی خودی به داسی تصرف نه کوی چه دغه سراي والا یا و نورو ته ناحقه ضرر ورسوی او دا حکم ځکه ثابت دی چه دغه درختی خو په حریم کی د ويالی ایښوول سوی دی او د حریم مالک هغه څوک وی چه د ويالی مالک وی نو دغه درختی په ملک کی د غیر ایښوول سوی دی.

والا حریم لدار محفوفة بملک الغیر من کل جانب لان الحریم من المرافق ولا یرتفع بملک غیره لان مالکه أحق به وی تصرف کل واحد منهم فی ملکه و ینتفع بحسب ما جرت به العادة (الفقه الاسلامی ص ۵۷۰ ج ۵) لایجوز لاحد ان یتصرف فی مال الغیر بلا اذنه (المجلة الم ۹۶) الدر المختار بهامش رد المحتار ص ۴۰ ج ۵) و عدم الجواز شامل لجميع انواع التصرف من استعمال کرکوب و لبس و وضع جذع علی حائط و دخول دار الخ..... فتصرف الغیر فی مال الغیر ممنوع ال انتکون و صایة او ولایة او تدعو ضرورة فیجوز (شرح المجلة للاناسی

ص ۲۶۲ ج ۱) انكان المنصوب ارضا فبنى الفاصب فيها بناء او غرس فيها اشجارا فانه يؤمر بقلعها ورد الارض (المجلة ۹۰۶) لو شغل واحد عرصه آخر بكناسة او غيرها فانه يجبر على رفع ما وضعه وتخليه العرصه (المجلة ۹۰۹) لا ضرر ولا ضرار (المجلة ۱۹۰) فسره في المغرب بان لا يضر الرجل اخاه ابتداء ولا اجزاء (اشباه) (سليم باز ص ۲۹)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

وقف سوى شئ ييرته ملكيت گرزولای سی؟

سوال: د افغانستان د علماؤ د مرکزی شوری د دارالافتاء عالی مقام ته. السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته. محترما! که چیری یو نفر خپل شخصی ملکیت یو شئ ته وقف کړی او په هغه وقف شوی خای کی تصرف هم وشي پس له خه وخته لومړی نفر چه دغه خای وقف کړی دا حق لری چه بیرته تر وقف تیر سی او خپل ملکیت ئی وگرځوی کنه؟

(کندهار باروال مولوی دین محمد حق بین)

جواب: شخصی ملک که یو څوک وقف کی نو دغه واقف بیا هیڅکله نسبی کولای چه دغه وقف خپل ملکیت وگرځوی او نه د بل چا شخصی ملک گرځیدلای سی او نه یی وارثانو ته د ملکیت په ډول انتقالیدلای سی بنا پر مفتی به قول.

فلا يجوز له (ای للواقف) ابطاله (ای الوقف) ولا يورث عنه وعليه الفتوى (الدر المختار) قوله وعليه الفتوى ای علی قولهما بلزومه ~~في~~ الفتح والحق

ترجع قول عامة العلماء بلزومه لان الاحاديث والاثار منتظافرة على ذلك واستمر عمل الصحابة والتابعين ومن بعدهم على ذلك فلذا ترجع خلاف قوله آه (رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۳) هكذا في (الفقه الاسلامي ص ۱۵۴ ج ۸) (الفتاوى الهندية ص ۳۵۰ ج ۲) (ومجمع الانهر والدر المنقني بهامش ص ۷۳۳ ج ۱).

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم
 دهغې مخکې حکم چې دشخصې مخکو په منځ کې وي اوله دولت سره هم قید وي

سوال: محترم د کندهار د دارالافتاء ریاست ته السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته و بعد .
 محترما ! څرنگه چه د عبدالرحمن او محمد صادق د موسی قلعه د ولسوالی د شاهرگی اوسیدونکی یوه موضوع چه پریوه اندازه دولتی (امارتی) ځمکه باندی دعوه ده د دوی د خلاصون په خاطر د موسی قلعه ولسوالی په (۸۳) ۱۶۱۷/۱۴۲۰ گڼه لیک په ذریعه د هلمند د امارت د قضایا و ریاست ته راجع سویده زموږ د څیړنی په لړکی معلومه شوه چه مدعی بها ځمکه په سر جمع د دولت قید ده او د ذکر شوی مدعی بها ځمکی اریعه دونه ټول په شخصی ځمکو پوری متصل دی او خپله مدعی بها ځمکه په نقشه کی موازی (۴۰) جریبه بلند آبه ، تپه ، یا غونډی ده نو د امارتی قضایا و ریاست د مشکل سره مخامخ دی ځکه چه نوموړی مدعی بها ځمکه چه د خلکو د شخصی ملکیتو په مابین کی موقیعت لری یا داسی بلند آبه او تپه زاری ځمکی چه د خلکو د شخصی ځمکو په منځ موقیعت لری او په امارتی دفاترو کی او په نقشو کی د امارت په سر جمع کی قیدیت ولری د امارت بلل کیږی او یا د اشخاصو صرف او صرف د داسی موضوعاتو په اړوند شرعی فتوا غواړو تر څو هغه اجراءات چه په نظر کی لرو تر سره شی ډیره مهربانی به مووی ؟

(ملا محمد اکبر اخندزاده د هلمند د امارت قضایا و د ریاست کفیل)

جواب: کچیری دغه مدعی شخص د دغه مدعی بها مخکې د ملکیت لپاره شرعی دلائل ولری یعنی شاهدان د رانیولو یا د میراث پاته کیدلو یا نور شرعی دلائل د ملکیت ولری یا شرعی معتبره قباله ولری شرعی معتبره قباله هغه ده چه ثبت یی موجود وی په محکمه کی او خلاف د شریعت حکم پکښی نوی او د تزویر چم او فریب څه محفوظ ساتل سوی وی نو

دغه مٹكه د دغه مدعى گرځيدلى سى يوازى دغه خبره چه په د فاترو او نقشو كى د امارت په سر جمع كى قيديت لرى په مقابل كى د شرعى دلائلو (كچيرى مدعى سره دغه شرعى دلائل وه) هيڅ اعتبار نلرى او نه يوازى په دغه خبره د قيديت حكومت دغه مٹكه ځان ته راگرځولاي سى (په هغه صورت كى كه د مدعى سره شرعى دلائل موجود وه) او دا چه دغه مٹكه د شخصى ملكيتونو په مابين كى ده او د بلند آبه او تپه زارى مٹكو څه ده نو دا خبره هم د قرائن قويه او قطعيه څه نده چه يو جانب استدلال په ووايى.

اذا اثبت المدعى دعواه بالبينة حكم الحاكم بذلك (المجلة المـ ١٨١٨) ان الاعلام والسند الصادرين من حاكم محكمة يجوز الحكم والعمل بمضمونهما بلا بينة اذا كانا عاريين وسالمين من شبهة التزوير والتصنيع وموافقين لاصولهما (المجلة المـ ١٨٢١) وما ذكرناه عن الخانية محله ما اذا لم يكن للصك وجود فى سجل القضاء اما لو وجد فيه فانه يعمل به كما فى حواشى الاشياء (ردالمحتار ص ٤٤٣ ج ٣) لكن اذا كانت الاعلامات والسندات مطابقة لاحكام الشرعية والا فلا يعمل بها (شرح المجلة للاتاسى ص ١١٧ ج ٦) احد اسباب الحكم القرينة القاطعة (المجلة المـ ١٧٤٠) القرينة القاطعة هى الامارة البالغة حد اليقين مثلاً اذا خرج رجل من دار خالية خائفاً مدهوشاً فى يده سكين ملوثة بالدم فدخلت الدار فى الحال وشهد فيها رجل مذبوح فى ذلك الوقت فلا يشتبه فى ان قاتله هو ذلك الرجل ولا يلتفت الى الاحتمالات التى هى محض توهم كالقول ان الرجل ربما قتل نفسه (المجلة المـ ١٧٤١) وليس للامام ان يخرج شيئاً من يد احد الا بحق ثابت معروف (ردالمحتار ص ٢٨١ ج ٣)

بسم الله الرحمن الرحيم

كه بنسخه له خاوند سره په يوه ٲنار كې

گذاره نه كوي مېړه كولاى سي چې ٩، ٧، كلن ماشومان ځني جلا كړي؟

سوال : و حضور ته د مركزى دارالافتاء علماء كرامو السلام عليكم ورحمة الله وبركاته و بعد : عرض دادى چه زما منكوچه ٢ زامن يود ٧ كلوبل د ٩ كلو زما څخه لرى څه وقت زما گذاره په كراچى كى وه اوس تقريباً ٧ مياشتى كيږى چه زه په كندهار كى گذاره كوم نو اوس زما بنسخه په كراچى كه ده خپلو هغه ٢ زامنو سره ده زما سره موافقه نلرى چه په كندهار كى زما سره گذاره وكړى او څه شرعى عذر هم نلرى اوس سوال دادى چې كه زما بنسخه اوس هم زما سره موافقه ونكړى ايا زه ددغو ٢ زامنو حق لرم چه د مور ه يى جدا اكرم كندهار ته يى راوړم او كنه او دا زما يقين دى چه دغه كوچنيان كه د مور سره وي تربيه به يه خرابه وي ؟
(مستفتى حاجى محمد نبى)

جواب : هر كله چه زوى داسى اندازى ته ورسېږى چه ده بنځو و خدمت ته ضرورت نلرى مثلاً خوراك چسناك طهارة اغوستل د جامى پخپله كولاى سى چه هغه نو غالباً ٧-٨ كاله دى نو بيا كولاى سى پلار چه ده ځان سره يى بوږى.

فقال الحنفية الحاضنة اما او غيرها احق بالفلام حتى يستقنى عن خدمة النساء ويستقل بنفسه فى الاكل والشرب واللبس والاستنجاء وقد لازم استقلاله بسبع سنين لانه الغالب (الفقه الاسلامى ص ٧٤٢ ج ٧) كهذا فى بدائع الصنائع ص ٤٢٢ ج ٤) وفيه وذكر الخصائص سبع سنين او ثمان سنين او نحو ذلك انتهى اذا انتهت مرحلة الحضانة ضم الولد الى الولى على النفس من أب او جد لاغيرهما ويظل للاب الحق فى امساك الصبى حتى يبلغ (الفقه الاسلامى ص ٧٤٥ ج ٧) اذا كانت الام هى الحاضنة فى حال قيام الزوجية او اثناء العدة من طالق أو وفاة فمكان الحضانة هو المكان الذى تقيم فيه مع الزوج ولا يجوز لها الانتقال به الا باذن الزوج لان الزوجة ملزمة بمتابعة زوجها والاقامة معه حيث يقوم (الفقه الاسلامى ص ٧٣٧ ج ٧) مكان الحضانة مكان الزوجين اذا كانت

الزوجية بينهما قائمة حتى لو اراد الزوج ان يخرج من البلد فاراد اخذ ولده الصغير ممن له الحضانة من النساء ليس له ذلك حتى يستقنى عنها (الفتاوى الهندية ص ۵۴۳ ج ۱)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

پر دکانو، ریگونو، دپرو و غیره باندي مالیه اخيستل جواز لري کنه؟

سوال: مالیه د دکانو اخستل د عامو دکانو څخه. ریگ ده رود او دپری د غره او بټی دریگ پردغه مذکورو شيانو محصول اخستل جواز لري کنه.

جواب: کومی پیسی چه حکومتی خلق په نامه د محصول یا د مالیی د خلقو او دکاندارانو څخه اخلی دا شرعی جواز نلری ټوله ظلم دی او نه په شریعت مقدس کی دغه طریقه د مستفتی یو اصل لری ځکه چه عامه قاعده د فقه حنفی ده چه.

تصرف السلطان على الرعية منوط بالمصلحة (حموى على الاشباه والنظائر ص ۳۶۹ ج ۱) و هكذا في (شرح المجلة للاتاسى ص ۱۴۱ ج ۱) وليس للامام ان يخرج شيئاً من يد احد الا بحق ثابت معروف (رد المحتار ص ۲۸۱ ج ۲) و هكذا في الحموى شرح الاشباه والنظائر ص ۳۷۳ ج ۱) قوله التصرف على الرعية الخ فيشمل السلطان ومن قلده السلطان بذاته او بالواسطة ويشمل ايضاً الاوصياء ومتولى الاوقاف فان جميعهم تناط تصرفاً بهم العائدة لمن هم تحت ولايتهم بالمصلحة اى بما فيه نفع يعود اليهم والاقتصر فهم غير صحيح ولا نافذ شرعاً الخ (شرح المجلة للاتاسى ص ۱۴۱ ج ۱) وفعل الامام منوطاً بالمصلحة والظلم ليس بمصلحة (شرح المجلة للاتاسى ص ۱۴۳ ج ۱) و هكذا في (الفتاوى الاسلامي ص ص ۲۸۰ ج ۶).

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

هغه ښځه چې دپلار او مېړه جايداد

ورته پاته وي وفات سي ددې زامن په دواړو کي د مور حق غوښتلای سي کنه؟

سوال: و حضور ته د حاجی مولوی صاحب السلام علیکم اما بعد ، د دوو وروڼو ملک دی په ویش سره گډ دی یو ورور ئی وفات شو بل ئی ژوندی دی د مېړه وروڼه څخه یوه لور پاته ده ملک ئی سره مشترک او د ورور د مرگ وروسته ئی نور ملک رانیوی پسله خریداری دغه بل ورور ئی هم وفات سو د یوه ورور زوی پاته دی د بل ورور څخه لور پاته ده دغه ښځه را ولاړه سوه خپل د اکا زوی ئی په نکاح کی په دغه گډ ویش کی د دی د اکا زوی چه میړه ئی هم دی ده نور ملک رانیوی اوس دغه ښځه هم وفات سوله د دغی ښځی زامن د خپله پلاره څخه د خپلی مور حق غواړی نو دغه ښځه په دغه نوی ملک او خریداری چه اکا یی کړیده او میړه ئی کړیده چه د اکا زوی ئی هم دی نو د دغی وفات سوی ښځی زامن په دغه نوی خریداری کی حق لری او کنه د ملک مالیات هم د دغی ښځی پر نامه تحویل پری د پخوا لایا ترننه پوری؟

(عبدالباقي اغا)

جواب: دغه مړ ورور چه د زوی پلار کیږی او دغه د ښځی میړه چه کومی مخکی رانیولی دی دا د دوی شخصی ملک گرځی او په مشترک مال نه گډیږی نو که دغه ښځی خپل د اکا په شخصی مخکه کی حق نه درلودی نو په دغه رانیول سوی مخکه کی هم حق نلری او میړه خو یی ژوندی دی د هغه په مخکه کی خو بالکل حق نلری ، یوازی په هغه صورت کی رانیول سوی ملک په مشترک ملک گډیږی چه دغه مشتری او بایع دواړه په وقت کی درانیولو نسبة و خپلو شریکانو ته وکړی یعنی مشتری و وایی چه زه یی ده شریک دپاره رانیسم او بایع و وایی زه یی د هغه دپاره خرڅوم او بیا یی د شریک خوښه هم سی په دغه صورت کی د استفتاء ښځه د خپل اکا په شخصی ملک کی هیڅ حق نلری ولی د هغه زوی ژوندی دی نو هرکله چه ښځی په هغه شخصی ملک کی حق نکي پیدا نو د ښځی زامن په طریق اولی حق نه پکښی لری.

وكل اءنبى فى قسط صاحبه (تبدٲن الحقائق ص ٣١٣ ج ٣) و
 هكذا فى (بدائع الصنائع ص ٤٦٥ ج ٤) (الفقه الاسلامى ص ٧٩٤ ج ٤) و اما حكم
 شراء الفضولى فجملة الكلام فٲه فان اضافه الى نفسه كان المشتري له
 سواء وجدت الازاة من الذى اشترى له او لم توجد و ان اضاٲ العقد الى الذى اشترى
 له بان قال الفضولى للبائع او قال البائع بعت هذا العبد من فلان بكذا
 وقبل المشتري الشراء منه لاجل فلان فانه ٲتوقف على اءازة المشتري له
 (بدائع الصنائع ص ١٥٠ ج ٥) او قال البائع للفضولى بعت منك هذا العبد
 بكذا فلان فقال اشترٲ لا ٲتوقف و ٲنفذ الشراء عليه لانه لم توجد الاضاٲة الى
 فلان فى الازباب و القبول و انما وجدت فى اءدهما و اءدهما شطر القعد فلا
 ٲتوقف (بدائع الصنائع ص ١٥٠ ج ٥) و ما اشتراه اءدهم لنفسه ٲكون له و ٲضمن
 حصة شركائه من ثمنه اذا دفعه من المال الشترك (الفتاوى الكاملية ص ٥٠) و
 المستحقون للتركة عشرة اصناف مرتبة فٲبدء بذى الفرض ثم
 بالعصبة ثم ذوى الارحام (الفتاوى الهندية ص ٤٤٧ ج ٤)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحٲم

ٲه ٲٲچكارى (انچكشن) روزه ما ٲٲرى كنه؟

سوال : اٲا ٲه ٲٲچكارى سره روزه ما ٲٲرى او كنه؟

(ٲٲنوا توجروا)

ءواب : ٱرنكه چه ٲٲچكارى ٲه ٲخوا زمانه كى نوه فلها د متقدمينو علماؤ و ٲه كتابونو
 كى دا مسئله نده ذكر سوى او متاخرينو علماؤ و خصوصًا ذٲوبند علماؤ و ٲه دى مسئله
 كنبى زٲات تحقيق كرى دى او د ماهرينو اكرانو سره ٲى معلومات كرى دى او دى نٲتجى
 ته رسٲدلى دى چه ٲه ٲٲچكارى سره روزه نه ما ٲٲرى او نه مكروه كٲرى او ٲردى باندى نى

بڼه قوي دلائل ذکر کړيدي او پخپلو کتابونو کښي ئي ليکلي دي چه د نموني په ډول به مونږ
خو کتابه ته د دوي حواله ورکړو.

وهذا يدل على ان الدواء الداخل في الباطن بتوسط الحقن والابرة لا يفطر
سواء ادخلت الابرة في اللحم او العرق لان هذا الدواء وان وصل الى اللحم والعرق
بالمنفذ لكنه يدخل الباطن بوساطة المسامات دون المنافذ الخ (منهاج
السنن شرح جامع السنن للترمذي تصنيف مولانا محمد فريد اكوړه خټک
ص ۳۵ ج ۴) هکذا في (فتاوى دارالعلوم ديوبند ص ۴۰۸ ج ۶) (وامداد الفتاوى
ص ۱۴۵ ج ۲) (واحسن الفتاوى ص ۴۳۲ ج ۴) (آلات جديدة ص ۱۵۳) (جواهر
الفقه ص ۳۷۹ ج ۱) (وبواد النواذر لمولانا اشرف على التهانوى ص ۳۸۹)
(وجديد فقهى مسائل ص ۹۵) (امداد المفتين ص ۴۸۹) (وكفايت المفتي
ص ۲۳۸ ج ۴) (الفقه الاسلامي ص ۶۵۸ ج ۲).

دلائل

اول دليل: پر زخم باندي دوا اچول فقهاؤو مطلقا مفسد ندي بللي بلکه زخم يي په جائفه يا
آمه سره مقيد کړي دي ولي دغه ۲ قسمه زخمونه د جوف البطن يا جوف الدماغ سره منفذ
لري او نور قسم زخمونه يي نلري کخه هم پر نورو زخمونو باندي په دوا اچولو سره اثر معدي
يا دماغ ته رسيږي لکن چونکه منفذ نلري نو فساد نلري همدارنگه د پيچکاری دوا که خه هم
اثر يي معدي يا دماغ ته رسيږي لکن چه منفذ نلري نو فساد نه راولي.

ولوداوي جائفة او آمة بدواء فوصل الى جوفه او دماغه افطر عند ابي
حنيفة والذي يصل هو الرطب وقال لا يفطر لعدم التيقن بالوصول (الهداية
ص ۲۰۲ ج ۱) هکذا في (الدر المختار بهامش رد المختار ص ۱۰۲ ج ۲ بيروت) وفيه
فوصل الدواء حقيقة الى جوفه و دماغه الخ وهکذا في (الفتاوى الهندية
ص ۲۰۴ ج ۱).

(سوال): مراد د زخم خخه یوازی جائفة ندی بلکه هر هغه زخم دی چه نفوذ کرلای سړ
معدی یا دماغ ته که په لاسو کی وی دا زخم یا پښو یا بل خای کی وی لکه صاحب د کفایه په
زخم عام ذکر کړی او ویلی دی. و ما وصل الی الجوف او الی الدماغ من غیر الخار
المعتادة نحو ان یصل من جراحة فانه یفطر عند ابی حنیفة (کفایه مع فتح
القدير ص ۲۶۶ ج ۲).

(جواب): په ډیر تاکید باید ذکر کړو چه د دغه جراحة خخه چه په کفایه کښی ذکر شوی دی
مراد آمة یا جائفة ده نه مطلق زخم ځکه چه هلته بیان د مخرق غیر معتاد دی او هغه زخم چه
سواله جائفی او آمی خه وی دا ممکنه نده چه مخرق ولری تر معدی یا دماغ پوری او دفقی
په هیڅ کتاب کی ماندی لیدلی چه سواله جائفی او آمی خه پر نورو زخمونو په دوا اچولی
سره دی فساد د روژی راغلی وی.

دوهم دلیل: د فقهاؤو په ډیرو عبارتو کی داسی مثالونه سته چه دواء جوف ته د بدن
ورسپړی لکن چه هغه جوف د جوف سره د بطن یا دماغ منفذ ونلری او د دواء یا غذا وصول
حقیقه معدی یا دماغ ته ونسی نو حکم د فساد ئی نوی کړی لکه دا مثال یو څوک پخپل ذکر
کی او به یا روغن توی کی نو که مثانی ته نه ورسپړی اتفاقا فساد د روژی نه راځی او که
مثانی ته ورسپړی نو اختلاف دی امام صاحب ئی روژه صحیح بولی ولی دده په نزد د مثانی
او معدی تر مابین منفذ نسته او امام ابو یوسف صاحب ئی صحیح نه بولی ولی هغه منفذ
ثابتوی او حال دا چه مثانه خپله هم یو جوف دی نو اعتبار منفذ لره دی.

و اذا أقطر فی احلیلہ لا یفسد صومه عند ابی حنیفة و محمد رحمهما
الله تعالی کذا فی المحيط سواء أقطر فیہ الماء او الدهن وهذا الاختلاف فیما اذا
اوصل المثانة و اما ذالم یصل بانکان فی قصبة الذکر بعد لا یفطر بالاجماع
الفتاویٰ الهندیة ص ۲۰۴ ج ۱) هکذا فی (الهدایة ص ۲۰۲ ج ۱) یفید انه لا خلاف له
اتفقا علی تشریح هذا العضوفان قول ابی یوسف بالافساد انما هو بناء علی قیام
المنفذ بین المثانة و الجوف فیصل الی الجوف ما یقطر فیها و قوله بعدم بناء
علی عدمه (فتح القدير ص ۲۶۷ ج ۲).

(بل مثال) کہ یو سپی دانگور دانه په تار و تری او تیره یی کړی او بیرته یی راوکاږی یا غوښی په دغه طریقه تیری کړی او بیرته یی راوکاږی روژه نه فاسدیږی یا اوبه په پزه کی واچوی او دماغ ته ونه رسیږی هم فساد نه راځی حال دا چه ستونی او پزه هم جو فونه دی.

وعلى هذا لو ابتلع عنبا مربوطا بخيط ثم اخرج له لا يفسد صومه (خلاصه ص ۲۶۰ ج ۱ ومثله فى العالمگیریة مطبوعة الهند ص ۲۰۲) ومن ابتلع لحما مربوطا على خيط ثم انتزعه من ساعته لا يفسد وان تركه ففسد كذا فى البدائع (آلات جدیدة ص ۱۵۴) حتى لو بقى السعوط فى الانف ولم يصل الى الرأس لا يفطر (ردالمحتار ص ۱۰۲ ج ۲ بیروت).

نود دی تحقیق څه دا معلومه سوه چه په پیچکاری سره هم روژه نه فاسدیږی ولی که رگ دی او که غوښه هغه منفذ د بطن یا دماغ سره نلری او د رگو تو مجوق والی اعتبار نلری ځکه چه مثانه ستونی او پزه هم جو فونه دی او اعتبار نلری.

دویم دلیل: کوم شی چه بدن ته د مسامات له طرفه داخليږی اتفاقا روژه نه فاسدوی نود پیچکاری په واسطه چه کم شی د بدن و مساماتو ته داخليږی په هغه هم باید روژه نسى ماته. و مايدخل من مسام البدن من الدهن لا يفطر هكذا فى شرح المجمع ومن اغتسل فى ماء وجد برده فى باطنه لا يفطر (الفتاوى الهندية ص ۲۰۳ ج ۱).

ضروری تنبيه: له دغه تیر حکم څه هم هغه پیچکاری مستثنی دی چه په نس کی لگیږی یا بل داسی ځای کی لگیږی چه دوا یی حقیقه دماغ یا معدی ته رسیږی او په یوازی اثر رسیدلو سره روژه نه فاسدیږی او همدارنگه باید ووايو چه په پیچکاری سره د روژه نه ماتیدلو حکم باید د ضرورت شدیدة په وقت کی ورکړه سی او که ضرورت شدیدة نوی نو باید دروځی پیچکاری نه ولگول سی په دی وجه چه د اختلاف څه خبرو وزی او عوام خلق په نورو امورو کی بی احتیاطی ونکړی یا هغه پیچکاری ونه لگوى چه دوا یی براه راست دماغ یا معدی ته ځی.

مالا يفسد الصوم عند الحنيفة هو اربعة وعشرون شيئاً الاكل والشرب او الجماع ناسياً ۱۶ الحقن في العضل او تحت الجلد او في الوريد والاولى عند الامكان تاخيرها الى المساء اما الحقن الشرجية فتقصد «الفقه الاسلامي ص ۵۸ ج ۲».

فائدة: بعضی کسانو څه کاغذونه را استولی وه او یو څه اعتراضونه یی کړی وه چه د هغو خلاصه په دی دول ده (۱) د بڅی د مثانی څه لار وکلیتین (یعنی گردگان) ته ده نه و معدی ته او (بدائع الصنائع) کی راغلی دی (لمثانتها منفذ افیصل الى الجوف ص ۹۳ ج ۲). نو معلومه دا سوه چه په جوف سره ئی تعبیرد کیلتین څه کړی دی او د دی څه دا ثابتیږی چه بطن یا جوف یوازی کیس الطعام ته نه ویل کیږی بلکه کیلتین کېد قلب او همداراز نور ټوله په بطن کی داخل دی نو د پیچکاری دوا خو قلب ته رسیږی او قلب د بطن څه دی فلهاذا روزه ماتوی تاسی باید لغوی تحقیق وکړی چه دا معلومه سی چه بطن یوازی کیس الطعام ته نه ویل کیږی بلکه دا ټولو ته شامل دی.

(۲) (ردالمحتار ص ۱۱۱ ج ۲) راغلی دی الجائفة الطعنة التي بلغت الى الجوف او نفذ ته الخ د نفذ ته څه دا معلومیږی چه که زخم د لاس یا پښی وی او دوا نفوذ وکړی نو هم روزه ماتیږی نو مراد د زخم څه یوازی جائفة نده او د کفایة په عبارة کی جراحة عام راغلی دی او ویلی دی . نحو ان یصل من جراحة الخ «کفایة ص ۲۶۷ ج ۲». (۳) او همدارنگه فقهاؤ ویلی دی چه اعتبار وصول لره د دوا دی نه لوندوالی یا وچوالی د دوا ته هرکله چه وصول د دوا راغلی په زخم کی د جائفة یا آمة فساد راځی نو په پیچکاری کی هم وصول د دوا راځی نو فساد راولی . واکثر مشایخنا علی ان العبارة بالوصول حتی اذا علم ان الدواء اليابس وصل الى جوفه فسد صومه واذا علم ان الرطب لم یصل الى جوفه لا یفسد صومه عند الا ان ذکر الرطب واليابس بناء علی العادة الخ «المبسوط للسرخسی ص ۶۸ ج ۳».

دا وود دوی د اعتراضونو خلاصه او حاصل لکن د اول اعتراض په جواب کی باید ووايو که چیری ستاسو د دغه دلیل په وجه پښتورگی په بطن او جوف کی شامل وای نو د نارینه مثانه خو هم لار و پښتورگو ته لری نو هلته به هم اتفاقاً روژه ماتیدلای لکن هلته اختلاف په فساد کی ځکه راغلی وو چه دا خبره معلومه نوه چه مثانه جوف ته منفذ لری کنه او د ښځی د مثانی په مسئله کی چه فساد راځی د هغه دا وجه نده چه پښتورگو ته لار لری بلکه هغه وجه دا ده چه هلته دوا اچول حکم د حقنی لری. واما فی قبلها فمفسد اجماعا لانه کالحقنة (الدرا المختار بهامش ردالمحتار ص ۱۰۱ ج ۲) او که چیری دا معترض پخپله لغوی تحقیق کړی وای نو دا به یی نوای لیکلی چه قلب په بطن کی شامل دی ځکه چه قلب په صدر کی دی. د فقهاؤ و د عبارتونو څه دا معلومیږی چه مثانه پښتورگو ته هم همیشنی منفذ نلری لکه د دی عبارة څه د مجمع الانهر چه معلومیږی.

وهذا الاختلاف مبني على انه هل بين المثانة والجوف منفذ والظاهر انه لا منفذ له وانما يجتمع البول فيها بالترشح كما يقول الاطباء (مجمع النهر ص ۲۴۵ ج ۱).

دوهم اعتراض جواب: زما ذهن ته نه راځی چه د لاس یا پښی زخم دی هم منفذ ولری د جوف یا دماغ سره او نه دا ممکنه را ته معلومیږی او که عبارة ته ښه متوجه سو چه ضمیر د نفذات راجع طعنة ته دی او د (ه) ضمیر جوف ته او بیا فکر و کړو چه یو سړی په لاس یا پښه کی په چاره ووهل سی نو دا به څنگه معدی یا دماغ ته نفوذ وکړی او د نفوذ څه د دواء مراد حقیقه وصول دی نه وصول د اثر لکه چه وایی.

فوصل الدواء حقيقة الى جوفه و دماغه (الدرا المختار بهامش ردالمحتار ص ۲۰۲ ج ۲ بیروت) (الدرا المنقذی بهامش مجمع الانهر ص ۲۴۱ ج ۱).
او د کفایي په عبارة کی هم مراد د جراحة څه جائفة یا آمة ده نه مطلق زخم لکه د اول دلیل په بیان کی چه تیره سوه.

دویم اعتراض جواب: باید ووايو چه د پیچکاری دواء حقیقه وصول نکوی جوف یا دماغ ته ولی مونږ پخوا وویل چه منفذ نسته بلکه یوازی اثر معدی یا دماغ ته رسیږی او د اثر

رسیدہ اعتبار نلری او علماؤو چه تحقیق داکترانو خہ کری دی نو ہم داثابتہ سویدہ چه دواء وصول نکوی حقیقہ بطن یا دماغ تہ۔

ڈاکٹروں سے تحقیق کرنی سے نیز تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ انجکشن کی ذریعہ.... جوف دماغ یا جوف بطن میں دو انیس پینچی (امداد الفتاویٰ ص ۱۴۵ ج ۲) (بوادرالنواد ص ۳۸۹) (آلات جدیدہ ص ۱۵۳) واللہ تعالیٰ اعلم۔

دانقل دی دھفہ مضمون او نظر چه بعضی کسانو دارالافتاء تہ راستولی وہ

گرانو داکترانو مونہ علما، و تاسو محترمینو تہ داسی پیشنہاد کوو:

سوال: دغہ پیچکاری چه انسان تہ ولگیری وصولئی و جوف بطن و دماغ تہ کیبری کہ نہ کیبری؟

جواب: وصول کیبری۔

سوال: دغہ دواء پہ خپلہ رسیبری و جوف تہ کہ دواء لگیدلو پر خای پاتیبری اثرئی رسیبری؟

جواب: دوا پخپلہ زہ تہ رسیبری بیا پہ توله بدن کی تجزیہ کیبری۔

سوال: دغہ رگونہ چه پیچکاری او سیرم پکبسی لگیری توله مجوف دی او کہ پہ مثال د سپنج دی؟

جواب: توله مجوف دی او والونہ ہم لری چه دوا درسیدلو کومک کوی۔

سوال: پہ خو دقیقو یا ثانیو کی کی دغہ ڈیونس تہ رسیبری؟

جواب: دوا، رسیدو و بدن او زہ تہ فرق لری۔ او بعضی دوا پہ ۱ دقیقہ بعضی پہ ۲ دقیقہ او بعضی پہ ۵ دقیقہ کی رسیبری۔

سوال : وصول وتلل د دغه دواء په څه طريقه كيږي ايا د اطور ځي لكه د دواء ده سيرم په تار كي او كه پر طور د جذب لكه په سپنج كي چه او به توي كړل سي ؟

جواب : لكه د دواء چه د سيرم په تار كي ځي . په دغه شان وه زړه ته رسيږي

(دكتور محمد قاسم)

الفتوى فى الدواء التى تصل الى الجوف بواسطة الابرة

اول دا چه افتاء به موافق درسم المفتى سره وي .

ثم اذالم توجد الرواية ، عن علمائنا ذوى الدراية واختلاف الذين قد تأخروا . يرجح الذى عليه الاكثر مثل الطحاوى وابى حفص الكبير . وابوى جعفر والليث الشهير وحيث لم توجد لهؤلاء . مقالة واحتيج للافتاء فليتنظر المفتى بجد واجتهاد . وليخش بطش ربه يوم المعاد فليس يجسر على الاحكام . سوى

شقى خاسر المرام هذا فى من كان المفتى مجتهدا

وان لم يوجد منهم جواب البتة نصاً ينظر المفتى فيها نظر تامل واجتهاد وتدبر ليجد فيها ما يقرب الى الخروج عن العهدة ولا يتكلم فيها جزاً فالمنصبه وحرمة وليخش الله تعالى ويراقبه فانه امر عظيم لا يتجا سر عليه الا كل جاهل شقى ١٢ هذا اذا كان المفتى مجتهداً ، وان كان المفتى مقلداً غير مجتهداً ، ليس له ان يفتى فيما لم يجد فيه نصاً عن احد ١٢ شرح عقود رسم المفتى (ص ٢٦) هذا تصريح بعدم اهلية اهل زماننا للحكم فى مثل المسئلة الموصوفة كالحكم بعدم الفطر بالابره ، الدكتورية ، ولا نحتاج اليه ، ويجب على المفتى ان ينظر الى اهل زمانه كما ذكر فى الكتب عند ابى يوسف والتحقيق ان المفتى فى الوقائع لا بدله من ضرب اجتهاد ومعرفة باحوال الناس ، كمن اكل لحمايين اسنانه لم يفطر وان كان كثيراً يفطر وعند زفر يفطر فى الوجهين فيتنظر الى صاحب الواقعة ان كان ممن يعاف طبعه ذلك ويحكم بعدم

بالافطار اعنى بقول ابى يوسف و ان كان ممن لا اثر لذلك عنده اخذ
 بقول زفر، ح، اعنى الافطار شرح عقود رسم المفتى (ص ٣٩) فالمناسب
 لاهل زماننا الحكم بالافطار بالابرة الدكتورية، كما هو مذهبنا، لا
 نهم لا يبالون بامر الدين - هذا اذالم يكن تصريح - وقد صرح بهذه المسئلة
 فى كتب المذهب كلها تصريحاً اظهر من الشبس - وفى دواء الجائفة
 والامة اكثر المشائخ على ان العبرة للوصول الى الجوف والدماع لا لكونه
 رطباً او يابساً، حتى اذا علم الوصول يفطر، هندية - وبعضنا لا يعرف
 الجائفة ويقول هى جراحة فى المعدة التى هى كيس الطعام، فيقول
 متى لم تصل الدواء الى كيس الطعام لا يفطر، وذلك لعدم تصفحهم
 كتب اللغة، وكتب المذهب، وقد ذكر فى (ردالمحتار ص ١١١ ج ٢)
 الجائفة الطعنة التى بلغت الى الجوف او نفذته، وقد ذكر المنجد
 ص ٤٢، معنى الجوف، الجوف بطن كل شئ والبطن خلاف الظهر، وفى
 المعجم الوسيط ص ١٤٦، الجوف من كل شئ باطنه الذى يقبل الشغل
 والفراغ، وفى (فرهنگ عميد ص ٨٤١ ج ١)، جوف شكم، اندرون چيزى،
 داخل چيزى، ولنا شاهد عدل على ان المراد من الوصول الى الجوف، هو
 الجوف المفسر بالبطن، لا المعدة كما قال البعض، وهو ان ما ذكر فى
 كتب المذهب، واما الافطار فى قبل المرأة فقد قال مشائخنا انه يفسد
 صومها بالاجماع لان لمثانتها منفذا فيصل الى الجوف (بدائع ص ٩٣ ج ٢)،
 ولا سبيل من مثانتها الا الى الكليتين يعنى گردوگان، وقد عد
 علمائنا الكليتين من الجوف وما هذا الا المفسر بالبطن، والاما حكم
 ابالفطر، وهذا ينادى باعلى نداء ان القلب والكبد والكليتين و كل
 ما هو فى البطن من الجوف فمتى وصل الدواء الى واحد منهم كان مفطراً
 ، كما لا يخفى، وايضا يعلم من قوله (او نفذته) ان جراحة اليد والرجل
 ان نفذت الى الجوف فوصل الدواء منه الى الجوف كان مفطراً، لا كما
 قال البعض ان المعتبرة فى الافطار هى الجائفة فقط ولنا على هذا شاهد
 عدل، وهو ما ذكر فى (الكفاية على هامش فتح القدير ص ٢٦٧ ج ٢)، وما

وصل الى الجوف او الى الدماغ من غير الخارق المعتادة نحو ان يصل من جراحة فانه يفطر عند أبي حنيفة رحمة الله تعالى عليه وقد ذكرنا ان اكثر المشايخ على ان العبرة للوصول فانه يعتبر الوصول لا المسلك ويؤيد ذلك ما في (المبسوط ج ٤ ص ٦٨)، فاما الجائفة والامة اذا داواهما بدواء يابس لم يفطره وان داواهما بدواء رطب فسد صومه في قول أبي حنيفة رحمة الله تعالى عليه ولم يفسد في قولهما والجائفة اسم لجراحة وصلت الى الجوف او نفذته كما في رد المحتار والامة اسم لجراحة وصلت الى الدماغ فهما يعتبران الوصول الى الباطن من مسلك هو خلقة في البدن لان المفسد للصوم ما ينعدم به الامساك المأمور به وانما يومر بالامساك لاجل الصوم من مسلك هو خلقة دون الجراحة العارضة و ابو حنيفة رحمة الله تعالى عليه يقول المفسد للصوم وصول المفطر الى الباطن فالعبرة للواصل لا للمسلك وقد تحقق الوصول ههنا وفي ظاهر الرواية فرق بين الدواء الرطب واليابس و اكثر مشائخنا على ان العبرة بالوصول حتى اذا علم ان الدواء اليابس وصل الى جوفه فسد صومه ، واذ اعلم ان الرطب واليابس و اكثر مشائخنا على ان العبرة بالوصول حتى اذا علم ان الدواء اليابس وصل الى جوفه فسد صومه ، واذ اعلم ان الرطب لم يصل الى جوفه لا يفسد صومه عنده الا ان ذكر الرطب واليابس بناء على العادة ، فاليابس انما يستعمل في الجراحة لاستمساك رأسها به فلا يتعدى الى الباطن والرطب يصل الى الباطن عادة فلهذا فرق بينهما ، و الدليل على ان العبرة لما قلنا ان اليابس يترطب برطوبة الجراحة

(المبسوط للسرخسي ص ٦٨ ج ٤) .

نظر به قول ددو و شاهدانو د اكرانو مسلمانانو چي پچكاري وصول كوي و معدى ته نور و ژه ماتيري .

بسم الله الرحمن الرحيم

كه ٲوك كسان ووایي (پر مور ٲیلي مایني طلاق دي) ٲه حكم دي؟

سوال: يو ٲوكسان ووایي پر مور ٲیلي مایني طلاق دي نو هغه ٲسٲي ٲه قبل الدخول وي او هغه ٲسٲي ٲه بعد الدخول وي فرق لري كنه يعنى هغه ٲسٲي ٲه قبل الدخول وي هغه دم تحليل غواړي كنه؟
(رياست امر بالمعروف ونهي عن المنكر)

جواب: كله ٲه يو ٲوك ٲیلي ٲسٲي ته ٣ طلاقه وركړي په لفظ واحد سره نو هغه ٲسٲي ك مدخول بها وي او كه نه وي حرمت غليظة واقع كيږي او تحليل ته په زوج شاني سره ضرورن لري په دي حكم كي ده مدخول بها او غير مدخول بها هيڅ فرق نسته.

قال (اي المحقق ابن الهمام) في اخر باب الرجعة لا فرق في ذلك اي اشتراط المحلل بين كون المطلقة مدخولا بها او لا لصريح اطلاق النص وقد وقع في بعض الكتب ان غير المدخول بها تحل بلا زوج وهو زلة عظيمة مصادمة للنص والاجماع لا يحل لمسلم رآه ان ينقله فضلا عن ان يعتبره ولا يخفى ان مثله ما لا يسوغ الاجتهاد فيه لفوات شرطه من عدم مخالفة الكتاب والاجماع نعوذ بالله من الزيغ والضلال والامرفيه من ضروريات الدين لا يبعدا كفار مخالفه (رد المحتار ص ٤٥٥ ج ٢ بيروت) وما نقل عن المشكلات انه (اي طلاق غير المدخول بها ثلاثا) لا يقع لنزول الاية في الموطوءة باطل محض منشاء الغفلة (الدر المننقى بهامش مجمع الانهر ص ٣٩٩ ج ١) هكذا في (مجمع الانهر ص ٤٠٠ ج ١).

خود مدخول بها او غير مدخول بها د طلاق فرق دا دي ٲه په مدخول بها كي كه په يو لفظ ٣ طلاقه وركي او كه په متعدد د الفاظو حرمت غليظة واقع كيږي او په غير مدخول بها كي كه په يو لفظ ٣ طلاقه وركي حرمت غليظة راځي او كه متعدد د الفاظو نو اول طلاق واقع كيږي نه دوه او دريم لكه طالق طالق يا نور داسي الفاظ وان فرق باند بالاولي ... ولم تقع الثانية بخلاف الموطوءة حيث يقع الكل (الدر المننقى بهامش رد المحتار ص ٤٥٥ ج ٢ بيروت) هكذا في (مجمع الانهر ص ٤٠٠ ج ١) (الدر المننقى ص ٤٠٠ ج ١)

بسم الله الرحمن الرحيم

دہودی سری پہ لاس دخوانی بنخی علاج

سوال: محترماً دغسی دواوی چہ دآیندہ احتمالی امراض د دفعی لپارہ استعمالیری مثلاً لکھ واکسین و خوانو بنخو تہ د اجنبی پہ لاس شرعاً جواز لری کنہ؟

(بینوا توجروا)

جواب: ددی تر مخہ چہ داستفتاء لپارہ جواب ذکر کرو دری ۳ خبری باید ذکر کرو:

(اول): دا چہ دوا تداوی پہ حلال سرہ پر شرعی طریقہ د مرض تر مخہ ہم جائزہ او ہم ثابتہ دہ.

(دوہم): دا چہ د اجنبی ڈاکٹر پہ لاس د اجنبیہ تداوی پہ وخت کی د ضرورت پہ شرعی طریقہ سرہ او پہ شرط د عدم خلوة جائزہ دہ.

(دریم): ہغہ شی چہ شائع او غالب الوقوع وی ہغہ پہ حکم کی د متحقق او واقع سوی دی او ہمدارنگہ حاجۃ کلہ کلہ پر منزلۃ د ضرورت وی چہ ددی تولو خبرو لپارہ یر شواہد پہ کتابونو کی ذکر سوی دی.

حاصل دفتویٰ دا دی چہ ہغہ امراض چہ غالب الوقوع وی د ہغو د دفع لپارہ واکسین لگول د بنخی پہ لاس کی د اجنبی ڈاکٹر پہ واسطہ ہلتہ جائز دی چہ خلوت بہ نہ وی او بنخہ بہ بی سترہ نوی او داسی بنخہ ڈاکٹر بہ نہ وی چہ دا عمل اجراء کری او ڈاکٹر بہ مسلمان او با احتیاطہ وی فقہاء وای پی چہ دغہ شرائط کہ موجود سی نو احتقان لاهم جائز دی لپارہ د دفع د وقوع دسل د مرض نو واکسین لگول پہ بازو کی پہ طریق اولی جائز دی.

ویجوز الحقنة للتداوی للمرأة و غیرہا و کذا الحقنة لاجل الهزال لان الهزال اذا فحش یفزی الی السل ویجوز للرجل النظر الی فرج الرجل للحقنة (الخانیۃ بہامش الہندیۃ ص ۴۰۳ ج ۳) ہکذا فی (الہندیۃ ص ۳۳۰ ج ۵) سئلت عما اعتادہ الناس فی زماننا من تلقیح الصبیان و حجامتہم لدفع ضرر الداء

المعروف بالجدري هل هو جائز شرعاً فالجواب نعم هو جائز شرعاً وفيها
ايضاً لو امر بذلك مولانا السلطان ايده الله تعالى لاجل المصلحة العامة هل يكون
امره مشروعاً فاجاب نعم يكون مشروعاً (الفتاوى الكاملية ص ٢٦٢) لا بأس
بقطع العضوان وقعت فيه الاكلة لثلاث سري (الهندية ص ٣٦٠ ج ٥) ولو خافت
الاقتصاد من المرأة فللاجنبي ان يفصدها كذا في القنية (الهندية
ص ٣٣٠ ج ٥) قال في الجوهره اذا كان المرض في سائر بدننها غير الفرج يجوز
النظر اليه عند الدواء لانه موضع ضرورة وان كان في موضع الفرج فينبغي ان
يعلم امرأة تدويها (ردالمحتار ص ٢٣٧ ج ٥ بيروت) واذا جاز الاحتقان جاز
للحاقن النظر الى موضعه (عناية شرح الهداية بهامش فتح القدير ص ٤٦٢ ج ٨)
(ردالمحتار ص ٢٣٧ ج ٥ بيروت) وعن ابي يوسف انه يباح النظر الى ذراعها ايضاً
لانه قديب ومنها عادة.

(الهداية مع فتح القدير ص ٤٦٠) (مجمع الانهر ص ٥٤٠ ج ٢) (ردالمحتار
ص ٢٣٦ ج ٥ بيروت) (هندية ص ٣٢٩ ج ٥) (امداد الفتاوى ص ١٩٩ ج ٤)
وما حل نظره مما مر من ذكر أو أنثى حل لمسه اذا امن الشهوة على نفسه وعليها
(الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ٢٣٥ ج ٥ بيروت)

قبل ابتدائي عرض بطور حفظ ما تقدم تدوير تدوي جائز بين يانسين

الجواب تدوي بالبراح قبل ٤ بجي جائز بين (امداد الفتاوى ص ٢٨٤ ج ٤) وفي المعالجة
للطبيب يجب ان يكون النظر الى موضع المرض من المرأة للضرورة مع وجود مانع
الخلوة كمحرم او زوج او امرأة ثقة وبشرط عدم وجود امرأة تحسن ذلك لان
نظر الجنس الى جنسه اخف واسهل عاقبة والا يكون الطبيب غير امين مع
وجود امين والا يكون ذمياً مع وجود مسلم او ذمياً مع وجود مسلمة
(الفقه الاسلامي ص ٥٦٣ ج ٢) الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة او خاصة
(المجلة الم ٣٣) المعبرة للفالب الشائع للنادار (المجلة الم ٤٢) والله تعالى اعلم.

بسم اللہ الرحمن الرحیم

کہ سرکاری سہی نظر پر خان و منی

بیائی وس ونہ لری امیر ئی لہ بیت المال خخہ ورکولای سی کنہ؟

سوال: محترم عالی قدر امیر المومنین السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ وروستہ تر سلامہ عرض لرم چہ زہ ملا امیر خان انڈیوال یم پہ شبرغان کی اسیروم او بیارا خلاص شو م ماشپ پسونہ نذر ایبسی وہ حالا ۵۳۰۰ کلداری لرم پہ ہغو بانندی شپ پسونہ نہ کیبری بقیہ کلداری کہ چیری جواز لری ستا و درانہ حضورتہ امید لرم چہ رائی کپی (ملا مان اللہ اخند)

ملاحظہ: تہ د علماؤ خخہ پونہ تنہ وکپہ بعضی نذرونہ د قسم پہ فدیہ سرہ خلاصیبری د ثاقب صاحب سرہ خبرہ وکپہ؟ (امیر المؤمنین)

جواب: کہ چیری دغہ مستفتی واقعا ۵۳۰۰ کالداری لری نوری پیسی نہ لری نہ موثر نہ مخکہ نہ یی د بل چاسرہ حقوق وی نو دغہ کالدای دی خیرات کی یا دی ہغہ اندازہ پسونہ پہ رانیسی چہ پہ کیبری دہ نورو خہ یی شرعا ذمہ فارغہ دہ او سوال کول لپارہ دہ آداع نذر ورتہ حرام دی او کہ یی نوری پیسی درلودی یا یی مخکہ یا موثر یا نور قسم اموال درلودہ نو بیا آداع نذر د خپل مال خہ بانندی واجبہ دہ.

نذران یتصدق بالف من ماله و هو یملک دونہما الزمہ ما یملک منها فقط۔ هو المختار لانه فیما لم یملک لم یوجد النذر فی الملک ولا مضافا لی سببہ فلم یصح) الدر المختار) وانکان عندہ عروض او خادم یساوی مائۃ فانیہ یتصدق و انکان یساوی عشرۃ یتصدق بعشرۃ وان لم یکن شیء فلا شئی علیہ کمن اوجب علی نفسه الف حجة یلزمہ بقدر ما عاش فی کل سنة حجة (رد المحتار ص ۷۷ ج ۳) ہکذا فی (التتارخانیۃ ص ۴۲ ج ۵) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۳۷ ج ۱۲) وفیہ (مس اس نایا کو لازم نہیں ہیں کہ بھیک مانگ کر نذر بوری کریں اور سوال حرام ہیں) فقط۔ اوہر چہ دہ خبرہ دہ چہ بعضی نذرونہ د قسم پہ فدیہ سرہ خلاصیبری دہ خبرہ د نذر الفاظو سرہ تعلق لری۔ او دلتہ پہ لفاظو کنبی خہ خبرہ نشتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم الله الرحمن الرحيم

**که غل او دغلامال دواړه ونيول سي غل اقرار هم وکړي
خو مال مالک ته نه سپارل سوی او مالک دعوی نه وي کړي حد جاري کېږي کته!**

سوال: بمقام محترم عالی تمیز مقيم ولایت قندهار قابل توجه دارالافتاء مرکزی قندهار محترما در ولایت زابل یکنفر سارق با استفاده از تاریکی شب جنیتر برق را بر سرقت برده که در نتیجه از طرف طلاب کرام با الفعل به معیت مسروقه دستگیر گردید چون جریان بعد از تحقیق محکمه رجعت داده شده با وجودیکه سارق مقرر بر سرقت میباشد مگر به نسبت اینکه اصل مسروقه از طرف محکمه بمالک تفویض و تسلیم میگردد و سارق را قابل حد دانسته چون درین موضوع از مولوی عبدالغفور نعلبند زابل در شورای قندهار و مولوی محمد علی که شخص متدین و عالم فقه بوده معلومات نموده علماء فوق بقضات محکمه تحریر داشته که در اینجا مساعیل دقیق به نسبت کثرت کتب کثرت علماء از دارالافتاء قندهار معلومات مطالبه شود تا در مورد مسئله سرقت از جمیع وجوه تفصیلات بدینند چ قضات محترم محکمه طلاب کرام از اعوان محکمه محسوب نمیکند - بناء مراتب عرض گردید البته در مورد سرقت بروت کتب معتبر مفضلا موضوع را تحت غور و مذاکره قرار گرفته و از نتایج او هر چه زود تر مقام ولایت زابل را مسبق و مطلع فرمائید ؟ الحاج مولوی عبدالحکیم (شرعی) والی زابل)

جواب: لپاره د جاری کولو د حد د سرقت پر نورو شروطو سر بیره یو دا شرط هم دی چه دغه مسروقه مال به د دعوی څخه د مالک تر مخه مالک ته نه وی سپارل سوی - او دا شرط هم دی چه مالک به دعوی د مال په محکمه کې کوی او طلب د خپل مال به کوی بیا به یی اثبات په اقرار یا شاهدانو کوی - او که چیری مالک محکمی ته رانسی او دعوی ونکی د خپل مال یوازی د سارق په اقرار یا په شاهدهی د شاهدانو حدنسی جاری کیدلای حتی که سارق حکومت ونیسی او شاهدان شاهدهی ادا کړی چه د فلانی مال یی غلا کړی دی او فلانی غائب وی حاضر نه وی په دی صورت کی هم حدنسی جاری کیدلای - او که چیری مال د مالک ته سپارل سوی وی وروسته حاضریده د مالک و محکمی ته او طلب کول د جاری کولو د حد هم صحت نه لری - ولی مال چه وده ته و سپارل سو نو بیا دی دعوی نسی کولای د مال او مراد د مالک څخه په دی ځای کی مسروق منه دی .

من سرق سرقة وردها على المالك قبل الارتضاع الى الحاكم لم يقطع
 (الفتاوى الهندية ص ١٨٤ ج ٢) (الدر المختار ورد المحتار ص ٢٢٩ ج ٣)
 (فتح القدير ص ١٦٢ ج ٥) (البحر الرائق ص ٤٣ ج ٥) (الفقه الاسلامي ص ١٢٦ ج ٦)
 قوله (وطلب المسروق منه شرط القطع) اي وطلبه المال فلا قطع بدونه لان
 الخصومة شرط لظهورها أطلقه فشم ما اذا أقر أو أقيمت عليه البينة لاحتمال
 ان يقر له بالملك فيسقط القطع فلا بد من حضوره عند الاداء والقطع لتنتفي
 تلك الشبهة وبما ذكرناه ظهر ان ما في التدبيرين معزيا الى البدائع من انه اذا أقر
 انه سرق من فلان الغائب قطع استحسانا ولا ينتظر حضور الغائب وتصديقه
 فانما هو رواية عن ابي يوسف وليست هذه عبارة البدائع فان عبارته قال ابو
 حنيفة ومحمد الدعوى في الاقرار شرط حتى لو اقر السارق انه سرق مال فلان
 الغائب لم يقطع مالم يحضر المسروق منه ويخاصم عندهما وقال ابو يوسف
 الدعوى في الاقرار ليست بشرط الى آخره (البحر الرائق ص ٤٢٢ ج ٥)
 (الدر المختار على هامش رد المحتار ص ٢٢٧ ج ٣) (فتح القدير ص ١٥٨ ج ٥) ولا
 يقطع السارق الا ان يحضر المسروق منه فيطالب بالسرقة وقال ابو يوسف رحمة
 الله تعالى عليه اقطعه والصحيح ظاهر الرواية كذا في زاد الفقهاء (الفتاوى
 الهندية ص ١٨٣ ج ٢) وبقيها يخص آداب الأموال والتحقق وهو الخصومة والدعوى ممن له
 يد صحيحة حتى لو شهد وا انه سرق من فلان الغائب لم تقبل شهادتهم مالم يحضر
 المسروق منه ويخاصم لما ذكرنا ان كون المسروق ملكا لغير السارق شرط
 لكون الفعل سرقة ولا يظهر ذلك الا بالخصومة فاذا لم توجد الخصومة لم تقبل
 شهادتهم ولكن يحبس السارق لان اخبارهم أوثر تهمة ويجوز الحبس بالتهمة لما
 روى ان رسول الله ﷺ حبس رجلا بالتهمة (بدائع الصنائع ص ٨١ ج ٧) فقد صرح
 بانه لا يملك طلب القطع الا ان يقال انه لا يملك طلب القطع مجرد اعن طلب
 المال والظاهر ان الشرط انما هو طلب المال ويشترط حضرته عند القطع لا

طلبه القطع اذهو حق الله تعالى ﷻ فلا يتوقف على طلب العبد (البحر الرائق ص ۶۳ ج ۵) (رد المحتار ص ۲۲۸ ج ۳).

نود دې ټولو عبارتو څخه دا معلومه سوه چه مسروق منه ته که مال رسیدلی وو تردعوی او طلب د مخه نو بیا حد نه جاری کیږي. او که محکمی ته راغلی او طلب د مالی وکړي او اثبات د دعوی یی وکړي نو بیا حد جاری کیدلای سی په دی شرط چه په وخت کی د اجراء حد به هم مسروق منه حاضر وی.

والله تعالى ﷻ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که څوک دکان واخلي پیسی ورکړي تسلیم ئې کړي پرېل چاڼي
خرڅ کړي بیا هغه پښیمانه سي بیا کولای سي چې دی هم له اول مالک سره پښیمانه سي
(اول سوال) سعید احمد (۶۸) زره ریاله د عبد الرحمن نامی قرض داره وو.

(دوهم سوال) دغه قرض داره چی سعید احمد نومیږي خپل دوه دکانه ئی په دوه نیم سوه لکه په بیعه د سر قلفی ورکړل

(درېیم سوال) عبد الرحمن خپل اته شپيته زره ریاله په کلدارو ئی تسعیر کړی سعید احمد نامی خپلی افغانی په کالدارو وارولی په دی وخت کی د سید احمد نامی تقریباً (۱۴) زره کالداری ورغلی چی عبد الرحمن ورکړی

(څلورم سوال) عبد الرحمن نامی خپل دکانونه د تسلیمی د خط سره واخیستل تقریباً دری میاشتی بعد دوکانونه ئی پرېل چا خرڅ کړل په هر علت چی وه هغه سړی دکانونه بیرته عبد الرحمن ته پرېښودل. پسله دی عبد الرحمن دکانونه و خپل اول مالک سعید احمد ته په رضا د جانیښو ورمسترد کړل عبد الرحمن ادعا د خپلو پیسو وکړه اوس تقریباً دوه دری کاله تیر سوی دي اوس عبد الرحمن نامی د اته شپيته زره ریاله مستحق دی او که د کالدارو چی ریال په تبادله سوی دی او که د هغه افغانیو چی دوه نیم سوه لکه دي چه هغه دوکانونه ئی په رانیولی وه؟
(المستفتی آغا محمد)

جواب: عبد الرحمن نامی نه د اته شپيته زره ريال ه مستحق دی نه د کالدارو نه د افغانیو بلکه هغه دوکانونه د ده کیږي او په هغو کی ده ته خپل قرض رسیدلی دی دی نسی کولای چه دکانونه سعید احمد ته ورمسترد کړي البته که بیع وکړي د دغه دکانو د سید احمد سره (نوی بیع) نو صحت لری. او دا اقاله حکم صحت نلری چه عبد الرحمن دا دکانونه پر دریم سړی خرڅ کړیدی او د ده د ملک څه وتلی دي نو د دی وروسته حق د اقالی قطعاً نه لری لکه خیار عیب چه په بیع سره د میبعی باطلیږي او دا قانون د فقهاؤو دی چه هر شی چه خیار عیب باطلوی نو اقاله هم باطلوی. خیار عیب په بیع سره د میبعی باطلیدی نو اقاله هم په بیع د میبعی باطلیږي.

وزاد صاحب المنع اذا باع المشتري المبيع من آخر ثم تقايلا ثم اطلع على عيب كان في يد البائع فاراد ان يرده على البائع ليس له ذلك لانه بيع في حقه كانه اشتراه من المشتري منه الخ (مجمع النهر ص ۷۲ ج ۲) وهكذافي (شرح المجلة للاتاسي ص ۷۲ ج ۲) ما يمنع الرد بالعيب يمنع اقاله (فتح القدير ص ۱۲۱ ج ۶) وهكذافي (ردالمحتار ص ۱۶۷ ج ۴) (ويمنع صحتها هلاك المبيع) ولو حكما كاباق (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ص ۱۶۷ ج ۴) وهكذافي (مجمع النهر ص ۷۳ ج ۲)

او بیع د میبعی په هلاک حکمی کی داخل دی لکه چه وایي: فلا تصح بعد هلاكه ولو حكما على الظاهر بان باعه ثم شراه الخ (الدرالمختار) قوله (بان باعه ثم شراه) من صور الهلاك حكما لان تبدل الملك كتبدل العين ولذا يمتنع بذلك رده بالعيب والرجوع في الهبة (ردالمحتار ص ۱۸۶ ج ۴).

بسم الله الرحمن الرحيم

که پودی صغیره نعلی دخیلی لور په نوم په نکاح چاته ورکړي او یانعلی غنه
سي انکار کوي او پلار هم اقرار وکړي چې مادر و غ ویل زما لور نده څه حکم لري ؟

سوال : ریاست محترم دارالافتاء السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته .

اسامی فاضل نام علیه نیسمه گل نامه ادعائی دختری نموده و برای محمد اکبر نام بولالت ابوت در زمان خوردی به نکاح داده است موضوع در محاکم ثلاثه نظریه ادعاء و اقرار فاضل نام به مفاد محمد اکبر انجام شد و موضوع بحکمه انحصاسی راجع شد در محکمه انحصاسی فاضل نام اقرار کرده است ، که نیسمه گل دختر من نیست و زیارت شترزاده گان حرث دریافت ، از طرف مجنون ملنگ زیارت برای زوجه ام ملکه نامه داده شده است ملکه نامه نیز مدعی است که سمات نیسمه گل دختر محمد فاضل نیست ، و محمد فاضل در محکمه انحصاسی اظهار مینماید که من و محمد اکبر موافقه نموده بودم که برایم زن جوان بگیرند و من فاضل بالای نیسمه گل ادعائی ابوت مینامم تا هر دو صاحب زن جوان شویم ، حال از ترس خدا و روز محشر اظهار میدارم که نیسمه گل دختر من نیست همه کارها بدروغ کرده ایم ، بر مجازاتیکه شریعت لازم میداند برانیم تعین مجازات شوم ، و موضوع در کمیسیون محکمه انحصاسی راجع به اظهارات قبلی محمد فاضل طوری فیصله میگردد که در مقابل محمد فاضل نام شخص دیگری ادعای ابوت نکرده ، محمد فاضل پدر نیسمه گل شمرده شده باز هم حکم به مفاد محمد اکبر صورت گرفته در حالیکه محمد فاضل انکار و ترک دعوی کرده است و مجازات برای خود خواهان است از جانب دیگر مقام امارت اسلامی برای روشن شدن موضوع هیئت خاص بمصارف کراف بولالت حرث زیارت شترزاده گان اعزام کرده مجنون ملنگ و مردم آنجا اظهارات داده اند که نیسمه گل واقعاً و زیارت شترزاده گان دریافت و برای ملکه نامه داده شده است ، مجنون نیز جریان را واضح کرده است نیسمه گل بندی است محمد اکبر آزاد ملکه و نیسمه گل مکرراً عارضین خواهان آزادی هستند بر آن ریاست دارالافتاء جامعاً فتوی و هندی با وجود انکار و ترک دعوی فاضل نام نیسمه گل زوجه محمد اکبر است و یا آزاد و محمد اکبر خواهان تسلیمی زن یعنی نیسمه گل است

مراتب بشمار ارقام شد تا بعد از فتوی کامل شمار در مورد تجویز اتخاذ گردد۔ و نیز واضح فرمایند کہ ترک دعوی محمد فاضل در حکمہ انحصاری قابل اعتبار بوده و یا نہ راجح بہ مجازات انہا چہ اقدام شود ؟

جواب : طبق تصریحات فقہاء کرام لہذا دو حکم است یک حکم قضائی و دیگر حکم دیاتی حکم قضائی درین مسئلہ اینست کہ فاضل نام کہ یکبار ادعاء پدرت و نسب نیمہ گل کردہ است ادعاء او صحیح است زیرا کہ در مقابل او دیگر کس ادعاء نکرده است و نسب نیمہ گل از ادبائت است و اہل نکاح نیمہ گل میباشند و رجوع محمد فاضل از ادعاء او در بارہ نسب صحیح نمیشود و باید قاضی بہ نیمہ گل بگوید کہ نفس خود را بہ محمد اکبر تسلیم نماید و تزویج نیمہ گل در حالت صغریا محمد اکبر زواج صحیح میباشند حکم دیاتی اینست کہ محمد فاضل پدر او حقیقتہ نمیباشد و قضاء قاضی درین بارہ اثبات نسب او در حقیقت نمیکند زیرا کہ قضاء قاضی در نسب ظاہراً نافذ است اما باطناً نافذ نیست بالا جماع ہمس اہل نکاح نیمہ گل در حالت صغر نمیباشد و تا وقتی کہ رضاء کامل نیمہ گل حاصل شدہ نباشد نکاح او با محمد اکبر یا دیگر کس صحیح نمیشود و اگر چہ قاضی او را بہ محمد اکبر تسلیم نماید اما در حقیقت نیمہ گل بر محمد اکبر حرام میباشند زیرا کہ نکاح قطعی صحیح نشدہ است و بہ نکاح دیگر نیمہ گل راضی نیست ہمس اہل و نسب اینست کہ یک عالم دین بہ حکمتہ و موعظتہ حجتہ محمد اکبر را قانع کند و این حکم دیاتی را با دہرساند و از عذاب خدا در روز قیامت و عطر عظیم این امر او را خبر رساند تا ترک دعوی نکاح نیمہ گل بکند۔

و یثبت نسبہ من واحد بمجرد دعواء ولو غیر الملتقط (الدر المختار بہامش رد المختار ص ۳۴۳ ج ۳) (الفتاوی الہندیہ ص ۲۸۶ ج ۲) اشار الی النسب.....
ترتب علیہ جمیع نتائج القرابة فیمنع الزواج فی الدرجات الممنوعة و تستحق بہ نفقة القرابة و يستحق بہ الارث (الفقہ الاسلامی ص ۶۸۹ ج ۷) فاذا استوفی الاقرار بالبنوة او الابوة هذه الشروط صح و ثبت بہ نسب المقر له من المقر و ترتب علیہ الارث الشرعی و اذا صح الاقرار لا یملک المقر الرجوع فیہ بعد ثلث لان النسب اذا ثبت لا یبطل بالرجوع (الفقہ الاسلامی ص ۷۲۶۷ ج ۱۰ ط جدید) و ینفذ ظاہر الان القاضی یأمر المرأة بقوله لها سلمی نفسک لہذا الرجل لانہ زوجک و تلزم

نفقة تلك المرأة على ذلك الرجل (دررالحكام ص ٤٥٩ ج ٤) كذلك لو ادعى رجل على امرأة بانها زوجته المنكوحه واثبت دعواه بشهود زور واستحصل حكما عليها بالزوجية فلا يحل للرجل الاستمتاع بتلك المرأة كما انه لا يحل للزوجة تمكينه من ذلك (دررالحكام ص ٤٦١ ج ٤) كذلك النسب لا ينفذ الحكم باطنا بالاجماع (دررالحكام ص ٤٦٠ ج ٤) و (ردالمحتار ص ٣٧١ ج ٤) المراد بالنفاذ ظاهرا ان يسلم القاضي المرأة الى الرجل ويقول سلمى نفسك اليه فانه زوجك ويقضى بالنفقة والقسم وبالنفاذ باطنا ان يحل له وطؤها ويحل لها التمكين فيما بينها وبين الله تعالى (ردالمحتار ص ٣٧٠ ج ٤) و (دررالحكام شرح غرر الاحكام ص ٤٠٩ ج ٢) ولو استأذنها في معين فردت ثم زوجها منه فسكتت صح في الاصح بخلاف ما لو بلغها فردت ثم قالت رضيت لم يجز لبطلانه بالرد الخ (ردالمحتار ص ٣٢٥ ج ٢) لان نفاذ التزويج كان موقوفا على الاجازة (ردالمحتار ص ٣٢٥ ج ٢) ولا ينفذ للملتقط عليه نكاح وبيع الخ الدر المختار قوله ولا ينفذ الخ لانه يعتمد الولاية من القرابة والملك والسلطنة ولا وجود لو احد منها نهر (ردالمحتار ص ٣٤٧ ج ٣)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

كوم مالونه چي له لوتمارانو څخه ونيول سي خپلو مالكانو ته وركول كيږي كنه؟

سوال : و حضور ته د محترم رئيس صاحب دار الافتاء السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

محترما: عرض دا دی چه په تاريخ ١٣٧٦١٠١١ محترم جناب عاليقدر امير المؤمنين صاحب دغه د تاريخا كو موضوع تاسو ته سپارلی وه ځكه چه په دغه تاريخ موږ ته د گمرک رئيس ليكلي راكړي دي چه ستاسو موضوع په دار الافتاء پوري اړه لري نو هيله كوم چه دغه كار چه تاسو اول هم فتوى زمونږ د حقداری او استحقاق په هكله صادره كړي وه نو بايد چه زمونږ حق را تسليم كړي مونږ بيجاگان يو ډير مشكلات مه راكوي؟

(حاجی اختر محمد)

جواب: حکم د هغو مالو چه قطاع الطريق او بغاوة او غاصبانو د خلقو څخه په ظلم او غصب اخستی وی وروسته د اهل عدلو په لاس ورسی دا دی که چیری مالکان ددغه مالو معلوم سی په شاهدانو یا قسم سره مالکانو ته به تسلیمېږي او که ئی مالکان معلوم نسوه نو بیت المال ته به داخلېږي چونکه تاریخا کوم مال متقوم دی بیع او شراء یی صحیح ده په دوا کی یی استعمال ډیر دی حتی که یو سړی یی په خوراک عادی وي او په نه خوړلو یی هلاکېږي نو خوراک ئی ورته واجب دی لکن تدریجا به یی کمی نو لهدا د دوی حکم هم هغه دی چه تیر سو خپلو مالکانو ته دی و سپارل سی کله چه ده هغه ملکیت ثابت او مستند وی.

واما ما سألت عنه یا امیر المؤمنین مما تصیبه ولا تک فی الامصار مع اللصوص اذا اخذوا من المال والمتاع والسلاح وغير ذلك فما اصبته معهم من شئ فتقدم الی ولا تک فی ان یصیر الی رجل من اهل الامانة والصلاح فیصیره فی موضع حریر فان جاء له طالب واقام بذلك بینة شهوذا لا بأس بهم قوما من اهل التجارة معروفین رد علیه متاعه واشهد علیه وضمنه المتاع او قیمته ان جاء مستحق له وان لم یأت له طالب بیع المتاع والسلاح وصیر ثمنه والمال الذی اصبه معهم الی بیت المال آه (کتاب الخراج ص ١٨٣) (وصح بیع غیر الخمر)

مما مرو مفاده صحة بيع الحشيشة والافيون « الدر المختار بهامش رد المحتار
 ص ٣٢٣ ج ٥ » سئل ابن حجر المكى عمن ابتلى باكل نحو الافيون وصار ان لم
 ياكل منه هلك فاجاب ان علم ذلك قطعاً حل له بل وجب ويجب عليه
 التدرج فى تنقيصه شيئاً فشيئاً « رد المحتار ص ٣٢٨ ج ٥ »

والله تعالى اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم قتل عمد او قتل خطا په قرينو نابٲيري كنه ؟

سوال : د ولايت كندهار مركزي دار الافتاء د رئيس صاحب حضور ته ، السلام عليكم
 ورحمة الله .

وبعد : محترمه زما شراف الدين ولد نظر محمد ولد دراني زوى د سراج الدين پنامه تقريباً
 ١٧ كلن د عبد الرؤف ولد محمد ظريف ولد باز محمد له طرفه په قتل رسيدلى دى .
 عرض دا دى : مذكور عبد الرؤف نامى زما زوى ته وويل چه زما سره غره ته ولاړ سه ښكار ته
 هغه انكار وكړى ده ور ته وويل چه كه نه را سره ځى وژنم دى بيا ئى د كلاشنيكوف درائى په
 مرمى درى ځايه زما زوى ويشتلى دى د نژدى څخه اول ټك ئى پر كړيدى بته گوته ور څخه
 وريده دوهم ټك ئى پر پنډى پر كړيدى دريم ټك ئى پر پښتى پر كړيدى اوس مذكور قاتل
 وائى چه ما سراج الدين په خطا كى ويشتلى دى . نو آيا داسى قتل ته په شريعت كى قتل
 عمد ويل كيږي چه زه د قصاص حق پيدا كړم او كه قتل خطا ورته ويل كيږي چه زه ديت
 حقداره سم ، نو لطفاً تاسو و مونږ ته شرعى فتوى را كړي چه زه د قصاص حق پر مذكور لرم
 كنه حالانكه عبد الرؤف په درو سرو ټكانو خپل اقرار كړى دى چه درى ځايه مى ويشتلى دى ؟

(شراف الدين ولد نظر محمد)

جواب: کہ چیری واقعہ دغسی پینبہ وی لکہ مستفتی چہ لیکلی دی او دغہ قاتل یوہ پلا دغہ مقتول پہ وژلو تهدید کړی وی او بیانی توپک باندی د نزدی خایہ خہ دری (۳) تکه ویشتلوی وی او دری سرہ تکان مبنستی وی پہ مقتول کی نو دا قرینہ قاطعہ د قتل عمدہ او قتل خطا نسی کیدلای کہ د مستفتی بیان توله مطابق وی د واقعہ سرہ.

اما العمد فما تعمد ضربه بسلاح او مايجرى مجرى السلاح في تفريق الاجزاء كمحدد الخشب (الفتاوى الهندية ص ۶۲ ج ۶) في المنتقى عن محمد رحمة الله تعالى عليه اذا تعمدت شيئاً من انسان فاصبت شيئاً آخر منه سوى ما تعمدت ته فهو عمد محض وان اصبحت غيره يعنى غير ذلك الانسان فهو خطأ قال هشام تفسير هذا رجل تعمد ان يضرب يد رجل فإخطأ واصاب عنق ذلك الرجل قاتبان رأسه وقتله فهو عمد وفيه القود (الفتاوى الهندية ص ۶۳ ج ۶) المحدد هو كل آلة جارحة او طاعنة لها مور في البدن اى تفرق اجزاء الجسد مثل الاسلحة النارية الحديثة المختلفة ويكاد يكون هناك اتفاق بين الفقهاء على ان القتل بالمحدد هو قتل عمد موجب للقصاص الخ (الفقه الاسلامي ص ۵۶۲ ج ۷ ط جديد).

ولم يقل ان يتعمد قتله لما سيذكره الشارح قريباً انه لو اراد يد رجل فاصاب عنقه فهو عمد ولو عنق غيره فخطا ولذا قال في المجتبى ان قصد القتل ليس بشرط لكونه عمداً واليه اشار الشارح بقوله في اى موضع من جسده (رد المحتار ص ۳۷۵ ج ۵) كذلك القصد في القتل يثبت بالاعمال التي تصدر من القاتل كاستعماله الالات الجارحة وضرب المقتول بها عدة ضربات مثلاً (دررالحكام ص ۶۹ ج ۱) احد اسباب الحكم القرنية القاطعة (المجلة الم ۱۷۴۰) يحكم بالظاهر فيما يتعسر الاطلاع على حقيقته (المجلة الم ۶۸) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دامارت مقام ته د شرعي احكامو د عملي كولو پيشنهاده

ولور حضور ته د عاليقدر امير المؤمنين حفظه الله تعالى السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ستاسو د پوره صحت او عافيت او د دواړو جهانو د كاملي كاميابي په هيله و بعد عرض دا دي څرنگه چه د دارالافتاء د علماؤ وظيفه دا ده چه خپلي شرعي فتوي گاني صادروي او خلقو ته يي وركوي لکن بعضي رياستونو استفتاء كړي وي او شرعي فتوي گاني تكرارا وراستول سوي دي لکن بيا هم هغوي د هغه فتوا گانو عملي كولو ته حاضر نه دي چه د مثال په ډول لاندې جزئيات ليكو:

(اول): د ښاروالي رياست ته مو د كاندارانو ته د نرخ وركولو په هكله تكرارا فتوا گاني وركړي دي چه دغه نرخ وركول حرام دي په حديث شريف كي منع ځني سوي ده حضرت نبي ﷺ ظلم ورته ويلي دي لکن بيا هم په راډيو كي اعلانونه كوي او د كاندارانو ته نرخونه وركوي

(دوهم): د امر بالمعروف رياست ته مو څو واره فتوا گاني وركړي دي چه دغه د تپيو او د هغو د پيتو ماتول حرام دي بلكه بايد دغه د ساز پيتي په خپلو مقناطيسي آلاتو باندې خرابي او صافي سي او خالي پيتي بايد خلقو ته بيرته وركړاي سي خپله د امر بالمعروف و زير صاحب ته هم دغه فتوي وركړه لکن دوي دا دليل وايي چه د مولوي ثاقب صاحب په وقت كي مونږ ته د ماتولو فتوي راكړه سوي ده مونږ هغه عملي كوو او بس او حال دا پيته چه صافه سي او خالي سي هم ساز د مابين څه ولاړي او هم مال د ضائع كيدلو وساتل سو.

(درېم): د امر بالمعروف رياست ته مو تكرارا فتوي وركړي ده چه تلاشي كول د پاره د منكراتو پيدا كولو حرام قطعي دي په آية شريف كي (وَلَا تَجَسَّسُوا) راغلي او همدا راز په ديرو احاديثو كي د بخاري شريف او صحاح ستة قطعي منع ځني سوي ده لکن بيا هم مونږ وينو چه ځاي پر ځاي د خلقو په جيبونو كي او په موټرانو كي د ساز د پيتو د پاره تلاشي كيږي، او همدا راز هغه خلق چه د سرورينبتان يي غټ وي او په انگريزي ډول جوړ سوي هم

نہ وی پہ بازار کی نیول کیری د خدای ﷻ مخلوق پر راتول او پر خاندی چہ دا د مسلمانانو پر عزت تیری کول دی او حرام قطعی دی او دا کارونہ مونہ پخپلہ پہ سترگو لیدلی دی۔
 او ہمداراز نوری دیری جزئیاتی دی چہ د شریعت مقدس سرہ دیر توپیر لری مونہ فتوا گانی ورکری دی د دوی د غوہنتنو او پوہنتنو سرہ سم لکن دوی کلہ وایی چہ دا زمونہ قانون دی کلہ وایی دا زمونہ د لائحی سرہ سم نہ دی چہ پہ نتیجہ کی ہغوی دارالافتاء د خپلو کارونو پہ مخ کی خنہ بولی او حسد ورسره کوی۔

نو کہ امیر المؤمنین داسی یو مکتوب صادر کړی ریاستونو ته چہ د دارالافتاء فتویٰ گانی عملی سی او د شرعی احکامو سرہ مطابق اجراءات وسی یا مونہ ته دا اجازه را کول سی چہ پہ دغسی مواردو کی د امارت مقام ته اطلاع ورکړو نو د یوی خوابہ ستاسو دیرہ لویہ پیرزوینه او مہربانی وی او د بلی خوابہ د شرعی احکامو و عملی کولو ته نورہ ہم لارہ اوارہ سی۔ باید یادہ کړو چہ هر څوک چہ د دارالافتاء پر دلائلو یا احکامو اعتراض لری مونہ د ہغوی سرہ قناعت کولو او قناعت ورکولو ته حاضر او امادہ یو او دا خپل یو افتخار بولو۔
 والسلام۔

بسم الله الرحمن الرحيم

د کمونست حکومت لخوا د توزیع سویو او خرڅ سویو مخکو حکم

سوال: د کندهار د دارالافتاء محترم ریاست ته اسلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.

وبعد: محترما د سردار د عزیز خان د امان الله خان د زوی چه مقابل لوری یی سر معلم لعل خان د دوست محمد زوی او د هلمند د ښاروالی او سیدونکی د پریوه نمره د تعمیر پر ځمکه یی سره د عوه ده او موضوع ئی د حقوق د ریاست څخه د هلمند امارتی قضایاؤ ریاست ته د څیړنی لپاره راجع سوی ده د سوابقو لروی موضوع پدی ډول ده.

(۱) په ۱۳۴۸/۹/۲ یو نمبر نمره د هلمند او شملان په جاده کی د هلمند ولایت او د هلمند لوی ریاست لخوا څخه و سلطان محمد د محمد عمر زوی ته په قیمت ۲۱۱۸۷۵۰ افغانی ورکړل سوي ده.

(۲) د نوموړی نمره د ذکر سوی سلطان محمد لخوا څخه پر ذکر سوي عزیز الله ۱۳۴۹/۱۰/۱۱ په پنځوس زره افغانی پلورل سویده او عزیز الله نامی په نوموړی نمره کی څلور پیاده ځانی اعمار کړي او یو ناظر ئی پکښی او سیدلی دي.

(۳) د نوموړی نمره په ۱۳۵۷/۷/۲۸ د کمونیست حکومت لخوا څخه په (۲۷) نمبر تصویب هغه مری چه ۴۵ فیصد نوي اعمار سوي د اصلی مالکانو څخه مسترد کړی او د وخت د حکومت په سر جمع کی ئی قید کړي دي.

(۴) د ذکر سوي محمد لعل د درخولیت سره په ۱۳۶۰/۵/۱۹ د کمونیست حکومت لخوا څخه نوموړي نمره محمد لعل ته توزیع یو ده او فعلا محمد لعل پکښی او سیري د فلها د هلمند د امارتی قضایاؤ ریاست ضرورت احساسوي چه د شرعت مقدس په چوکاټ کښی یو قاطع او شرعی هدایت راکړي تر څو معلومه سی چه په داسی موضوعاتو کی چه د کمونیست حکومت په وخت کی توزیع او استردا ده اعتبار وړ او نافذ دي او که ئی تصرفات استردادات او عطیات د بیت المال ملغا او غیر قابل اعتبار دي چه په دغه باب ښه واضح حکم راکړی ډیر به ښه وي؟

(الحاج مولوي عبد الحمید چوپان د هلمند د امارتی قضایاؤ رئیس)

جواب : هغه مٲكى چه حكومت خلقو ته په قيمت وركړى وي په ١٣٤٨ \ سنه كى يا نورى هغه مٲكى چه د كمونستى حكومت څه تر مخه خلقو ده حكومت څه رانيولى دي هغه مٲكى د هغه خلقو دي او د هغوى شخصى ملكيت دى كه ئى ٤٠ فيصده اعمار كړي وي كه يى نه وي اعمار كړي هيڅ څوك دا حق نه لري نه كمونستى حكومت نه اسلامى امارت نه نور خلق چه د دوى څه يى بيرته په زور او جبر واخلي او كه يى اخيستى وي نو هم به بيرته اصلى مالكانو ته تسليميږي.

او غاصبانو يا هغه خلقو چه دغه مٲكى ئى د كمونستى غاصب حكومت څه په قيمت رانيولى دي كه ئى بڼه پكښى كړي وه هغوى دي خپله بڼه او نړوي او مٲكى دي اصلى خلقو ته وسپارى او كه اصلى مالك دوى ته د دغه بڼه قيمت وركاوه هم صحيح ده كه د بڼه په نړولو كى مٲكى ته ضرر رسيدى.

لايجوز الحد ان يأخذ مال احد بلاسبب شرعى (المجلة ٩٧) اى لا يحل فى كل الاحوال عمدا او خطأ او نسيانا جدا او لعبان ان يأخذ احد مال احد بوجه لم يشرعه الله تعالى ولم يجه لان حقوق العباد محترمة (أتاسى ص ٢٦٤ ج ١) فمن تناول مال احد باحدى هذه الطريق فهو ظالم غاصب يجب عليه رده قائما او مثله او قيمته هالكا (أتاسى ص ٢٦٥ ج ١) فاذا حاز الشخص مالا بطريق مشروع أصبح مختصا به واختصاصه به يمكنه من الانتفاع به والتصرف فيه الا اذا وجد مانع شرعى يمنع من ذلك كالجنون الخ (الفقه الاسلامى ص ٥٧ ج ٤) انكان المنصوب ارضا و كان الغاصب انشأ عليها بناء او غرس فيها اشجار ايؤمر الغاصب بقتلها و انكان القلع مضرا بالارض فللمنصوب منه ان يعطى قيمة البناء او الفرس مستحق القلع ويتملكه (المجلة ٩٠٦) اعلم ان المتون قاطبة الا الدرر اطلقت القول بان الغاصب يؤمر بالقلع ورد الارض فارغة لما لكها (شرح المجلة للاتاسى ص ٤١١ ج ٣)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دجابه مخکه کی چی دبل لبستی تیر سوی وی

بیا خرابه سی لبستی ولا ددی خرابه ویالی دنیمی مخکی دعوه کولای سی کنه؟

سوال: از طرف امان الله عرض اینکه یک نفر که زمین شان زیر زمین من بود و مرور آب شان در زمین من بود بعد از مرور وقت جوئی سابق خراب گشته و من آب آن از طریق دیگر راه دادم و خود شان قناعت نموده و بعد زمین خود مثلاً با همراه زمین طرف شرقی میان خاک بدلی نموده حالا از جهت مرور آب سابق دعوی نصف آن زمین جوئی سابق نموده آیا شرعاً حق دارد یا خیر؟

جواب: دغه مدعی چه دنیمی مخکی د سابقه ولی دعوه کوی یا به یی به یو شرعی وجه دعوه کوی لکه دا چه دغه مخکه مونر به شراکت رانیولی ده یا یو چا دوارو ته بخنبلی ده یا یو بله شرعی طریق نو باید دغه مدعی د خیلی دعوی اثبات و کوی نو به شراکت ثابت سی یا به یی به دی وجه دعوه کوی چه به دغه مخکه کی پخوا زما د مخکی دپاره اوبه راتلی نو اوبه خو زما وی فلهدا مخکه یی هم زما ده او بل دلیل نه ولری نو دا شرعی وجه نده او نه پدی طریق سره استملاک را تلای سی.

ان اسباب او مصادر الملكية الثامة فی الشريعة اربعة هی الاستیلاء علی المباح و العقود والخلفية و التولد من الشئ المملوک (الفقه الاسلامی ص ۵۰۱ ج ۵) العقود الناقلة للملكية العقود كالبيع والهبة والوصية ونحوها من اهم مصادر الملكية واعمها واکثرها وقوعا فی الحیاة المدنية (الفقه الاسلامی ص ۵۰۹ ج ۵) لایجوز لاحد ان يأخذ مال احد بلاسبب شرعی (المجلة ص ۹۷) ای لایحل فی کل الاحوال عمداً او خطأ او نسیاناً جداً او لعباً ان يأخذ احد مال احد بوجه لم یشرعه الله تعالی ولم یبیحه (شرح المجلة للاتاسی ص ۲۶۴ ج ۱) قالت المجلة بلاسبب شرعی احترازاً عن وجود سبب شرعی للاخذ فیجوز كالمعاوضة المالية فی البيع یحل لاحد المتقاعدين اخذ الثمن وللآخر اخذ

المبيع وكالاجارة..... وكذا التمليكات والكفالة والحوالة وكل ما ورد فيه الجواز الشرعي (شرح المجلة للاتاسي ص ۲۶۶ ج ۱)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دمسجدونو، هديرو وغيره په اړه لس مهيمې پوښتنې او جوابونه

سوال: د دارالافتاء محترمو علماؤو د دغو څو ليکلو مسائلو په هکله شرعي فتوی ورکړي.

(**اوله پوښتنه**): مسجد ضرار کوم مسجد ته ويل کيږي او په څومره اندازه به وي؟

(**دوهمه پوښتنه**): کوم مسجد چه معطل شى د نوى مسجد د جوړيدو په وجه زور مسجد تنگ وي پاته شوى مسجد څه حکم لري بايد کومه استفاده ځنى وکړل سى او که يا د ظروفو او دعين ذاته د مسجد څخه؟

(**دريمه پوښتنه**): کومه مخکه چه وقف شوى وي او صرف وقف ئى تعين ونه لري او تعين ئى په داسى شان سره وي د تكيي په نامه د فلانکى اغا په نامه وقف ده او هلته د ميلى لپاره چه پخوا کار ځينى اخستل کيږي او اوس يو تعداد خلگو خود سرانه په خپل سراو يا بعضو د حکومت له خوا پر هغه ځاى دکانونه جوړ کړى دي او خپل مصرفونه ئى پر کړى دي نو کوم وخت چه د اوقافو اداره فعاله شوه نو غواړي چه د دارالافتاء د فتوا سره سم د هغو عوايد په بانگ کښى د امانت په توگه کښيږدي په هغه ځاى مصرف شى که ضرورت وي او يا د بل مسجد لپاره تری کار ځنى واخستل شى نو د نوموړى دکانو معلومات مونږ ته راکړي چه کړايه ځينى واخستل شى او په هغه خپل مستحقه لار کار ځينى واخستل شى او که نوموړى دکانونه خراب شى چه حتى په هر دوکان تقريبه ۱۰۰۰ زر لکه افغانى مصرف شوى په پاخه طور؟

(خلورمه پوښتنه) : داسې بعضی امامان شته چه په پخوانیو حکومتو کښی ئی یعنی ۱۳۵۷ څخه بیا ۱۳۷۰ هجري شمسی کال پوری ئی د مشر او یا د جبر په توگه وظیفه اجرا کړی وی ایا د دوی امامت څرنگه دی یعنی امامان به وی او که معزول کیږی ؟

(پنجمه پوښتنه): بعضی داسی امامان چه دکنز او قدوری امامان دي او اکثر خلک چه بیا خلقیان وی د دوی په امامت خوښ وي او د امیر المؤمنین هم داغسی امر دی چه امامت باید د خلکو په خوښه وی په دی حصه کښی مونږ ته معلومات راکی؟

(شېره پوښتنه) : داسې مخکې چه د املکو په دفاترو کښی د قبرستان په نامه وی هغه محدودۀ اندازه خلکو اشغال کړی وی یعنی سراپونه ئی پر جوړ کړي وي ایا هغه سراپونه دفعۀ خراب شی او که د ادیری د رارسیدلو تر وخته پوری معطل شی او یو محدوده اندازه کرابه بری ولگیری او که یا ؟

(اوومه بوښتنه): بعضی ادیری دی چه په دفاترو کښی قیدیت ته لری خلک ورزندی کیږی قبرونه خرابوی او هلته ابادی پری جوړوی و داغه ادیری ته حریم په کومه اندازه ورکولای شو منع ئی کولای شو او که یا ؟

(انتم پوښتنه): داسې ادیری شته چه اثارئ له منځه تللی وی په ښکاره توگه نو پر دغه ځای د مدرسې یا مسجد جوړیدل څه حکم لری؟

(نهمه پوښتنه): اهل تشيع د مساجدو د جوړولو درخواستي کوي چه مسجدونه جوړ کړو په دې حصه کښي معلومات غواړو چه څه وکړو؟

(لسمه پوښتنه): د ګرځېدو په ولسوالۍ کې یوه تکیه د داوداغا په نامه وقف ده د ګرځېدو مسؤلین وائی چه موږ محبس پکښی جوړوو جواز لري او کنه؟
(الحاج ملاطالب اغا مسؤل حج و اوقاف ولایت هلمند)

د اول سوال جواب: که څلور شيان په يو مسجد کې جمع سي نو هغه ته مسجد ضرار ويل کيږي (۱) د مسلمانانو جماعت ته ضرر سول (۲) د کفر حمايت کول (۳) په مسلمانانو کې تفرقه اچول (۴) د خداي جل و ارسول ﷺ پر خلاف جنگ کوونکو ته کومک ورکول د دغسې مسجد نهول ضروري دي او لمونځ پکښې ناجائز دي او هغه مسجد چه په فاسد نيت جوړ سوي

وي او پورتنی ۴ شرطہ پکبسی جمعہ نوی ہفہ نہ مسجد ضرار نہ ویل کیری حکم یی د صحیح او شرعی مسجد دی کہ خہ ہم پہ آخرت کی یی جو پروونکی تہ اجر او ثواب نستہ او د ۲ مسجد و پہ مابین کی شرعی فاصلہ نہہ متعینہ پہ داسی صورت کی چہ پہ قوم کی اختلاف پینس سی او د اختلاف رفع کول ممکن نوی یو مسجد ہم نیمی کیدلای سی او دوی حصی کیدلای سی چہ ہر حصہ بہ جلا مؤذن او امام ولری .

(والذین اتخذوا مسجدا ضرارا وكفرا وتفريقا بين المؤمنين وارصاد
المن حارب الله ورسوله من قبل) (الاية سورة التوبة ۱۰۷ پاره ۱۱).

مسجد ضرار کی تعریف خود قرآن مجید میں چار قیدوں کی ساتھ مذکور ہیں (امداد المفتین ص ۸۰۸) عزیز الفتاویٰ ص ۶۰۹ بغض و عناد کی وجہ سے بنائی ہوئی مسجد ضرار نہیں اس مسجد کی بنائی والوں کو مسجد بنائی کا ثواب نہ ملیں گا بلکہ گناہ گار ہو گئی لیکن یہ جگہ مسجد شرعی ہو گئی اس کی تمام احکام مثل دیگر مساجد ہو گئی الخ (امداد المفتین ص ۸۰۸) .

اهل المحلة قسموا المسجد وضربوا فيه حائطاً ولكل منهم امام
عليحدة ومؤذنههم واحد لا بأس به والاولى ان يكون لكل طائفة مؤذن - كما يجوز
لاهل المحلة ان يجعلوا المسجد الواحد مسجدين فلهم ان يجعلوا المسجدين
واحد الإقامة الجماعة (البحر الرائق ص ۲۵۰ ج ۵) .

دوہم سوال جواب: پاتہ سوی مسجد دابد پاره د قیامت ترورخی حکم د مسجد لری
سوی له مسجد خہ نورہ استفادہ نسی خنی کیدلای او ہمدارنگہ انقاض یعنی اموال د
مسجد بہ پہ داغہ مسجد کی پاتہ کیری حتی چہ نقل کول یی بل مسجد تہ ہم نہ دی جائز .
ولو خرب ماحوله واستنعنی عنه یبقی مسجدا عند الامام والثانی ابدالہ الی
قیام الساعة - وبہ یفتی (الدرالمختار) قوله عند الامام والثانی فلا یعود میراثا و
لا یجوز نقلہ و نقل ماله الی مسجد آخر سواء كانوا یصلون فیہ اولا وهو الفتوی (ردالمحتار
حاوی القدسی) واکثر المشایخ علیہ مجتبیٰ وهو الاوجه فتح (ردالمحتار
ص ۴۰۶ ج ۳) ہکذا فی (البحر الرائق ص ۲۵۱ ج ۵) (التتارخانیة ص ۸۴۶ ج ۵) .

ه دريم سوال جواب: په وقفي مخكه كى چه هر چا دكانونه جوړ كړي وي د متولى بى له اجازى او نيت د وقف يى نوي پكېنى كړى نو دغه دكانونه د جوړوونكى ملكيت بلل كيږي او جوړوونكى ته به امر كيږي چه فوراً دوكانونه ونړوي او هغه شيان چه جوړوونكى مصرف كړى وي هغه دى يوسى او وقفي مخكه دى فارغه كړى او عوايد د وقف دوه ٢ رقمه دي يو هغه عوائد دى چه د دكانو د جوړولو په وجه حاصل سوي دي يو هغه مفروضه او ذهني عوائد دى يعنى څونه مده چه غاصب تيره كړيده د هغونه مذي كرايه يعنى اجرة مثل دى ، اول قسم عوائد د غاصب او دكان جوړوونكى دي او دوه م قسم عوائد ته به حساب كيږي او د غاصب څه به اخستل كيږي او په داغه وقفي ځاى به مصرفيږي.

الوجه الخامس أن يبني أحد غير المتولى ابنية أو يغرس أشجاراً في عرصة الوقف مصرحاً بأنها لنفسه أو مطلقاً ذلك أي لم يذكر كونها لنفسه أو للوقف فتكون الابنية والأشجار ملكاً لذلك الشخص (دررالحكام ص ٥٨١ ج ٢) اما اذا كانت (أي الأرض الموقوفة المنصوبة التي بنى فيها) وقفاً فيؤمر بالقلع والرد مطلقاً اتفاقاً كما صرح به في مجمع الأنهر لأن الأرض لا يجوز تملكها (اتاسى ص ٤٢٢ ج ٣) وهكذا في (دررالحكام ص ٥٧٦ ج ٢) لو سكن واحد في دار آخر مدة بدون عقد اجارة لا تلزمه الاجرة لكن ان كانت تلك الدار وقفاً او مال صغير لزمه اجرة مثل المدة التي سكنها في كل حال أي سواء كان ثمة تأويل ملك او عقد او لم يكن (المجلة الم ٥٩٦) ولا فرق فيما اذا كان الوقف موقوفاً للسكنى او للاستئلال او لغيرهما كالمسجد فقد افتى العلامة المقدسى في مسجد تعدى عليه رجل وجعله بيت قهوة بلزوم اجر مثله مدة شغله كذا في الخيرية والحامدية (سليم باز ص ٣١٩).

د څلورم او پنځم سوال جواب: د امام عزل په ٣ وجهو سره كيدلاى (١) فسق د امام يعنى چه په ښكاره ډول يو فاسق او فاجر سړى وي (٢) عدم أهلية يعنى چه دغه د إمامت يعنى

لمونخ وركولو وظيفه په صحيح او شرعى طريقه سره سر ته نسى رسولاي (۳) دا چه د محل خلق ترده ډير حق داره وي په دغه وظيفه د امامت سره ، حق دارى نه په معنى د كثره فقراو احتياج ده بلكه په معنى د ښه علم او تقوى او داسى نورو فضائلو ده كچيرى دغه (۳) وجهى په يو چا كى نوى نو هغه د امامت څه نسى معزول كيدلاى او كچيرى د محل خلق د امام څه ناراضه وي نو كه دغه ناراضى د امام د فسق يا عدم اهليه يا يو بل شرعى عذر په وجه وي نو د امام امامت مكروه تحريمى دى او كه شرعى عذر نوى نو بيا پروا نلرى كه څه هم ډير خلق ناراضه وي.

مطلب لا يصح عزل صاحب وظيفة بلاجنحة و عدم اهلية (رد المحتار ص ۴۲۳ ج ۲) رجل ام قوما وهم له كارهون فان كان الكراهة لفساد فيه اولانهم احق بالامامة منه كره له ذلك وان كان هو احق بالامامة لا يكره لان الجاهل و الفاسق يكره العالم والصالح (فتاوى قاضيخان بهامش الهندية ص ۹۲ ج ۱) هكذا فى حاشية (الطحطاوى على مراقى الفلاح ص ۲۴۴) قال الحلبي وينبغي ان تكون الكراهة تحريمية لخبر ابى داؤد ثلاثة لا يقبل الله تعالى عنهم صلاة و عدمهم من تقدم قوما وهم له كارهون (حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح ص ۲۴۴) قال فى شرح المشكوة لعله محمول على الاكثر من العلماء اذا وجدوا والا فلا عبرة لكثرة الجاهلين (حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح ص ۲۴۴) وفى البحر تحت قوله وكره امامة الاعرابى والعبد و الفاسق والمبتدع الخ قال الرملى ذكر الحلبي فى شرح منية المصلى ان كراهة تقديم الفاسق و المبتدع كراهة التحريم (خير الفتاوى ص ۳۲۶ ج ۲).

د شپږم سوال جواب : دغه مخكه چه د قبرستان په نامه قيديت لري بايد معلوماتئى وسى كچيرى وقف وي د اديرى لپاره بايد د وقف د ساحى څه فوراً سرايونه و نهول سى لكه څنگه چه د دريم سوال په جواب كى تيره سوه او كه د يو چا مملوكه وي د خپل مالك سره ئى بايد مشوره وسى.

د اووم سوال جواب: د ادیری لپاره د حريم اندازه کتابونو نده ذکر کړي بلکه هر څو نه مځکه چه وقفی وي هغه باید ادیری ته په پوره ډول فارغه سی او په حدودو کی چه د هر چا ملکي مځکه وه هغه په خپله مځکه کی د پوره تصرف کولو حق لري. لایجوز لاحدان یتصرف فی ملک غیره بلا اذنه (المجلة الم ۹۶).

د اتم سوال جواب: داسی ادیری چه د قبرونو لپاره وقف سوی وي او بیا د قبرونو اثار له منځه تللی وي او د مرو هلو کی خاوری سوي وي نو په داسی مقبره کی مسجد جوړول جائز دی.

قال ابن القاسم لو ان مقبرة من مقابر المسلمين عفت فبنی فیها مسجد الم اربذلک بأسا وذلك لان المقابر وقف من اوقاف المسلمين لدفن موتاهم لایجوز لاحدان یملکها فاذا درست واستقنی عن الدفن فیها جاز صرفها الی المسجد لان المسجد ایضا وقف من اوقاف المسلمين لایجوز تملیکة لاحد فمعناها علی هذا واحد آه - عینسی شرح بخاری (امداد المفتین ص ۷۸۶) (احسن الفتاوی ص ۴۰۹ ج ۶) (امداد الفتاوی ص ۵۷۹ ج ۲).

د نهم سوال جواب: دولتی مځکه شیعه گانو ته د ورکولو لپاره د مسجد جوړولو د امیر المؤمنین تر هدايت پوری اړه لری په دي هلکه د هغه څه هدايت وغواړی. التصرف علی الرعية منوط بالمصلحة (المجلة الم ۵۸).

د لسم سوال جواب: دا عمل یعنی محبس جوړول په دغه تکیه کی ناجائز عمل دی هغه مصرف چه د دغه وقف لپاره معلوم سوی دی هلته به مصرف کیږي پس له ترمیم څه دغه تکیه چه مراد ځنی هغه اغا صاحب دی چه مځکه د هغه په نامه وقف سوی ده. فانکان الوقف معینا علی شیء یصرف الیه بعد عمارة البناء کذا فی الحاوی القدسی (الفتاوی الهندیة ص ۳۶۸ ج ۲) هکذا فی (مجمع الانهر ص ۷۴۲ ج ۱).

(نوبت) : و قتی اموال سره دیر زیات احتیاط پکار دی او دیر زیات باید اہمام بہ وسی ولی وقف مال دیتیم مال سرہ بہ حکم کی مساوی دی.

ثم ان ارض اليتيم في حكم ارض الوقف كما ذكره في الجوهره وافتي به صاحب البحر والمصنف (ردالمحتار ص ۳۹۷ ج ۳ ط بيروت) والله تعالى اعلم.

(نوبت) : د زیات وضاحت لپاره باید و وایو چه یو انقاض د مسجد دی بل آلات د مسجد دي انقاض د مسجد لکه خاوری خبستی لرگی گادر او داسی نور . حکم یی دا دی چه دغه شیان حکم د مسجد لري د ابد لپاره به په داغه مسجد کی وي نقل شی بل مسجد ته هم ندی جائز او آلات د مسجد لکه خراغ ، گروپ ، فنکه ، غالی ، پوریا ، فرش او داسی نور . حکم یی دا دی چه هر کله مسجد با د هغه شاوخوا خراب سی او خلق بل مسجد بناء کی او د دغه مسجد څه استغناء و اهدا یو غه شیان او آلات بیرته ملکیت گرځی او شخصی استفاده ځنی کیدلای سی بناء پر مفتی به قول.

ولو خرب ماحوله واستغنى عنه يبقى مسجد اعند الامام والثاني اهدا الى قيام الساعة وبه يفتى (الدرالمختار) قال الزيلعي وعلى هذا حصير المسجد وحشيشه اذا استغنى عنهما يرجع الى مالكة عند محمد وعند ابي يوسف ينقل الى مسجد آخر وبه علم ان الفتوى على قول محمد في آلات المسجد وعلى قول ابي يوسف في تأبيد المسجد آه والمراد بالآلات المسجد نحو القنديل والحصير بخلاف انقاضه لما قد منا عنه قريبا من ان الفتوى على ان المسجد لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر (ردالمحتار ص ۳۷۱ ج ۳ ط بيروت) هكذا في (الفقه الاسلامي ص ۲۲۰ ج ۸) و (مجمع الانهر ص ۷۴۸ ج ۱) انقاضه من حجر و طوب و خشب (الفقه الاسلامي ص ۲۲۰ ج ۸)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که فضولي دچا دکان خرڅ کړي اصلي مالک خبر سي سکوت وکړي وخت تیر سي ددکان قیمت لوړ سي بیرته فسخ کولای سي، اوسکوت اجازه بلل کېږي که؟

سوال: که چیرې زید د عمر دکان خرڅ کړي په کندهار کېنې په سل لکه افغانۍ په دغه تاریخ کېنې ۱/۱/۱۳۷۴ هـ ش په داسې حال کېنې چه عمر خپله حاضر نه وي او نه شي زید وکیل وي یعنی فضولي وي او وروسته له یوه کاله یا څو میاشتو په دې سره عالم شی چه زما دکان زید خرڅ کړی دی پر علم سربیره ئی نه د بیعی اجازه وکړه او نه ئی فسخه د بیعی وکړه او هیڅ نوع مانع هم موجود نه وو یعنی مانع د دی چه عمر و له مشتری څخه بیره کوله که چیرې دی بیعه فسخه کړی نو مشتری به عمر و هلاک کړی او د اجازه صورت د دی چه د اجازه کولو څخه د عمر و بیعی لره هم مانع موجود نه وو یعنی په دغه بیعه کېنې د عمر و هیڅ نوع نقصان نه وو نو کله چه د نه اجازه د بیع وکړی او نه ئی فسخه وکړه نو که چیرې بعد له علمه څخه د عمر و چه په ۱/۵/۱۳۷۴ تاریخ د ده علم پر راغلی وو د دکان پر خرڅولو باندې نو بعد العلم عمر و ساکت پاته وو سره د عدم مانع تر دغه تاریخه ۱/۵/۱۳۷۴ پورې او وروسته ئی قیمة دوکان پنځه سوه لکه افغانیو ته ورسیدې مثلاً یعنی قیمة ثانیه ئی په ثانی تاریخ کی پورته شو تر اول تاریخ نو آیا عمر و کولای شی چه په ثانی تاریخ کی بیعه فسخه کړی دی ئی ځکه فسخه کوي چه د دوکان قیمة درې ۳ چنده سوی په دوهم تاریخ کی او سکوت د فسخ چه عمر و په اول تاریخ کی کړی وو هغه دلالة پر اجازه د ده بیعی لره کوي که یا؟

جواب: بیع د فضولي موقوف ده پر اجازه د مالک که هغه اجازه وکړه بیع صحیح ده کی بی اجازه نه وکړه بیع نه ده صحیح او سکوت د مالک اجازه نه بلل کیږي او اجازه عامه ده که قولي وي او که فعلی وي مثلاً که اصلی مالک د فضولي تحسین او آفرین ووايه یا یی ثمن طلب کی او قبول یی کی یا ئی ثمن و فضولي یا بل چاته هبه کی یا ئی قبالة ورکړه یا ئی اقرار خط یعنی بیع خط امضاء کی دا ټول اجازه بلل کیږي، او که دا ټول نه وه او مالک خالص سکوت مختار کړی وو نو دا سکوت ته اجازه نه ویل کیږي.

البيع الموقوف يفيد الحكم عند الاجازة (المجلة المـ ۳۷۷) والاجازة تكون قولاً وفعلاً فالقول كقول المالك اجزت او احسنت او اصبحت وكطلبه الثمن من المشتري وهبته منه والفعل كاحد الثمن او اخذ صك به جامع الفصولين واما سكوت المالك عند بيع الفضولي فلا يعد اجازة وقبولاً (شرح المجلة سليم باز ص ۲۱۱) لا ينسب الي ساكت قول يعنى انه لا يقال لساكت انه قال كذا (المجلة المـ ۶۷) فلو رأى اجنبياً يبيع ماله فسكت لا يعد سكوته اجازة او توكيلاً (شرح المجلة سليم باز ص ۴۷) هكذا (الفتاوى البرازية بهامش الهندية ص ۴۸ ج ۴) هكذا (شرح المجلة للاتاسي ص ۱۸۲ ج ۱)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که په روژه خبر نه وي سهارني

وخوري بيا خبر شي او خوله بنده کړي کفار ه ده که قضاء؟

سوال: د روژې په اول سهار يو کس چه د روژې په اعلان خبر نه وؤ سهارني چاوي وڅښلي بيا يوه کوچنی خبر را وړي چه روژه ده او د کوچنی خبره سخریه چا ونه منله او وروسته هم يو گلاس چائي نوري و خوړل سولي چه بيا د لويانو د خولي خبر راغلي نو ئي روژه کړه ، اوس ځان پوه کوم چه کفار ه باندي سته او کنه سته که وي نو د ښځي کفار ه به څنگه وي ؟
(المستفتي حفيظ الله)

جواب: په دغه صوره کې چه مستفتي ذکر کړيدی قضاء د دغي ورځي لازم ده او کفار ه پری نه ده لازم ، ځکه چه دلته شبهه د عدم رمضان سته او کفار ه په شبهه سره ساقطیږي او بل دا چه د اوله سره نيت د روژې نه دی راغلي او کفار ه هلته لازم يږي چه صائم وي او خپله صيامه فاسده کی عمد۱.

وهذه الكفارة تندرى بالشبهات لانها الحقت بالعقوبات باعتبار ان
معنى العقوبة فيها اغلب بدليل عدم وجوبها على المعذور والخطي
البحر الرائق ص ۲۶۵ ج ۲) بل العلة ان الكفارة لا تجب الا على شخص افطر بعد ان
كان صائما وهنالم يوجد الصيام من اصله (طحاوى على الدر المختار
ص ۴۵۴ ج ۱) يجب باتفاق الفقهاء القضاء على من افطر يوما او اكثر من رمضان
بعذر..... او بغير عذر كترك النية عمداً او سهواً (الفقه الاسلامي ص ۶۷۹ ج ۲
) ومن اصبح غيرنا وللصوم فاكل لا كفارة عليه (امداد الفتاوى ص ۱۳۲ ج ۲)

او په عین همدغسی واقعہ کی چہ مستفتی ذکر کریدہ علماء حکم کوی پہ وجوب
د قضاء او وجوب دلته پہ معنی د فرضیہ دی یعنی قضاء یی فرض ده (فتاوی دارالعلوم
دیوبند ص ۳۹۳ ج ۲ ص ۴۳۶ ج ۲)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که عسکر دامیر په امر دجا مال په زور وسوخي ضمان پر امیر ده که پر عسکر؟

سوال: چه می فرماید علماء دین و متقیان شرع مبین اندرین مسئله که در سال ۱۳۷۱ با مرتورن علاء الدین خان
بمنطقه ولسوالی شهرک دلاست غور یکمقدار تریاک از صاحبان تریاک اخذ شده و بعداً بمحضرم عام مردم همان تریاک ما
سوختانده شده است و عکس گیری شده از سوختاندن آنها آیا بر ما موزین و عسکرها ی تحت امر علاء الدین خان تورن
است یا غیر؟

جواب: این صورت صورت آکراه است و آکراه دو قسم است آکراه تام، و آکراه ناقص آکراه تام آن است که مکراه
بالتح را قدره و اختیار باقی نباشد زیرا که با تهدید قتل یا اتلاف بعض اعضاء یا اتلاف جمیع مال داده شده باشد و آکراه
ناقص آن است که قدره و اختیار مکراه بالتح را باقی باشد زیرا که او را تهدیدی سهل و آسان داده شده باشد مثل تهدید
بضرب سیر یا قید کردن یا اتلاف بعض مال یا الحاق ظلم مثل منع ترقی در کار یا اخذ نمودن و غیظه از او پس آکراه
بر اتلاف مال غیر اگر آکراه تام بود ضمان بر مکراه بالکسر بود و اگر آکراه ناقص بود ضمان بر مکراه بود بالتح و شرط آکراه

قرار ذیل میباشد، (۱) مکره بالکسر باید که قادر باشد بر تعذب و تهدید مکره بالفتح سلطان باشد یا غیر سلطان (۲) مکره بالفتح اگر غالب ظن او وقوع وعید از جانب مکره بود آکراه صحیح باشد (۳) وعیدی که از جانب مکره صادر شده قابل تحمل نباشد مثل قتل و اتلاف عضو (۴) وعید مکره باید که عاجل بود نه آجل (۵) آکراه باید که بر غیر حق باشد و اگر آکراه بر حق باشد آکراه نبود- و باید تذکر داده شود که آکراه در حضور مکره میباشد و اگر مکره غائب بود آکراه نمیشد مگر اگر در اتلاف این انیون شروط مذکوره موجود باشد و علاء الدین در وقت اخذ مال مذکور موجود باشد ضمان بر مکره است بالکسر و الاضمان بر آخذن مال و مباشرین این اتلاف میباشد.

الاکراه نوعان ملجئ او کامل و غیر ملجئ او ناقص (الفقه الاسلامی ص ۲۱۳ ج ۴) و مثله فی (بدائع الصنائع ص ۱۷۵ ج ۷) و شرطه قدره المکره علی ایقاع ما هذبه سلطاناً او لصاً و خوف المکره ایقاعه فی الحال و کون الشئ المکره به متلفاً نفساً او عضواً الخ و کون المکره مستمناً عما اکره علیه قبله لحقه او لحق آخر او لحق الشرع (متن الدر المختار بهامش رد المختار ص ۸۹ ج ۵) و یدل علیه ما فی (بدائع الصنائع ص ۱۷۶ ج ۷) و مثله فی (الفتاوی الهندیة ص ۳۵ ج ۵) و اما شرطه فان یكون الاکراه من السلطان عند ابی حنیفة رحمة الله تعالی علیه و عندهما اذا جاء من غیر السلطان ما یجئ من السلطان فهو اکراه صحیح شرعاً کذا فی النهایة و علیه الفتوی فان غاب المکره عن بصر المکره یزول الاکراه (الفتاوی الهندیة ص ۳۵ ج ۵) و مثله فی (بدائع الصنائع ص ۱۷۶ ج ۷) الاکراه یتثبت حکمه اذا حصل ممن یقدر علی ایقاع ما توعد به سلطاناً کان او غیره وان غاب المکره عن نظر من اکره یزول الاکراه ذکره قاضی خان (مجمع الضمانات ص ۲۰۴) و فیه المکره علی الاخذ و الدفع انما یمیبه مادام حاضراً عنده المکره و الا لم یحل لزوال القدرة و الالغاء بالبعد منه و بهذا تبین انه لا عذر لا عوان الظلمة فی الاخذ عند غیبة الامیر او رسوله فلیحفظ قوله مادام حاضراً عنده المکره- قال فی الهندیة عن

المبسوط فان كان ارسله ليفعل فخاف ان يقتله ان ظفر به ان لم يفعل لم يحل الا ان يكون رسول الامر معه على ان يرده عليه ان لم يفعل ولو لم يفعل حتى قتل كان في سعة ان شاء الله تعالى ولو هذبه بالحبس او القيد لم يسعه الاقدام آه قوله لزوال القدرة والاجاء بالبعد لكن يخاف عوده وبه لا يتحقق الاكراه بزازية (الدر المختار رد المحتار ص ۹۸ ج ۵) ومثله في (شرح المجلة للاثاني ص ۵۶۲ ج ۳).

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

له رود څخه په مشين اوبه پورته كول جواز لري كنه؟

سوال: د دارالافتاء محترم عالي مقام ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

څرنګه چه د پنجوائی ابتدائيہ شرعی محکمې په ۱۴۲۱/۱۱۳/۱ ق د ارغنداب په رود کې د نوي پيدا شوی مسئلې په اړه استفا کړې وه، چه يو تعداد خلګو د دغه رود ته (مشينان او واټر پمپونه) د اېو د پورته کيدو لپاره ايښی دي او بل يو تعداد خلګ د دغه واټر پمپو او اېو د پورته کيدو مخالفت کوي. چه خدای ﷻ مکړه حق تلفی ونه شی، د پنجوائی ابتدائيہ شرعی محکمې دغه د عام رود څخه د اېو د پورته کيدو موضوع د ځواب او حل په منظور تاسو ته دروليرله چه اوس هر ورځ په لس هاؤ اشخاص محکمې ته حاضريږي. او دغه موضوع ځواب غواړي، نو اوس چه يوه مياشت تيرېږي، نو ستاسو د لوړ حضور څخه احترامانه هيله کوو چه د دغه موضوع شرعی مسئله چه د عام رود څخه عام خلګ اوبه پورته کولای سی کنه؟ (الحاج مولوی شاه محمد د قضا رئيس)

جواب: محترمه که چيری دغه د واټر پمپو خاوندانو د پخوا څخه دغه واټر پمپونه ايښی دي او خپلي مخکي يی پخوا هم په واټر پمپ اوبه ولی نو داخل نسی منعه کيدلای ځکه چه د چينو اوبه چه رود ته را ولويږی د رود اوبه د مباحاتو څخه دی او که دا واټر پمپونه نوي ايښوول سوی او هغه نورو خلکو ته ضرر فاحش رسوي نو بيا دی منعه سی او په هغه طريقه چه پخوانی استفاده کوله اجازه دي ورکول سی د نوو طريقو او نوو ماشين الاتو اجازه نسته که ضرر وود خلکو چه دا خبره د لاندې عبارتو څه په وضاحت معلومېږي.

سئل في نهر كبير ينبع من سفح جبل عظيم يمر في واد قديم يسمى ذلك النهر بالعاصي يشرب منه اراض وبساتين ومزارع وقرى تحوى خلقا كثيرا ليس لتلك الاراضى والقرى شرب من غير هذا النهر..... فهل اذا اراد احد من اهل تلك الاراضى ان يحدث في جانب من ذلك النهر سدا يسكر النهر لتمكن بذلك من نصب دولاب يأخذ به الماء الى ارضه يجوز له ذلك..... او ليس له ذلك ويمنع عنه شرعا ففتونا ما جورين الجواب لا يخفى على احد ان حال هذا النهر لا يخلو من احد امرين اما ان يكون مشتركا اشتراكا خاصا..... واما ان يكون مشتركا اشتراكا عاما بين جميع الناس فيمتنع احداث ذلك ايضا (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ٢١٩ ج ٢) وعن ابى يوسف رحمة الله تعالى انه سئل عن نهر مرو وهو نهر عظيم..... فاحيا رجل ارضا مينة لم يكن لها شرب من هذا النهر فكرى لها نهر امن فوق مرو فى موضع لا يملكه احد فساق الماء اليها من ذلك النهر العظيم قال ان كان هذا النهر الحادث يضر باهل مرو ضررا بينا فى مائهم ليس له ذلك ويمنعه السلطان عن ذلك وكذا لكل واحد ان يمنعه لان ماء النهر العظيم حق العامة ولكل واحد من العامة دفع الضرر وان كان ذلك لا يضر باهل مرو فله ان يفعل ذلك ولا يمنع لان الماء فى الوادى العظيم على اصل الاباحة لا يصير حقا للبعض ما لم يدخل فى المقاسم (الفتاوى الهندية ص ٣٩٧ ج ٥) هكذا فى (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ٢١٩ ج ٢) لكل احد ان يسقى اراضيه من الانهر الغير المملوكة وله ان يشق جد ولا مجرى لسقى اراضيه ولا نشاء طاحون لكن يشترط عدم المضرة بالآخرين فلذلك اذا افاض الماء واضر بالخلق او انقطعت مياه النهر بالكلية او انعدم سير الفلك فيمنع (المجلة الم ١٢٦) وقيد اذا انقطعت المياه بالكلية الوارد فى هذه المادة ليس احترازيا..... فاذا حصل من ذلك ضرر فاحش لاهل المدينة فيمنع والا فلا (درر الحكام ص ٢٧٠ ج ٣) وسئل ابو يوسف رحمة الله تعالى ايضا

عن رجل جعل له امير خراسان شرباً من النهر الاعظم لم يكن له ذلك فيما مضى او كان له شرب كوتين فزاد له مثل ذلك واقطعه اياه وجعل مفتحه في ارض يملكه او في ارض لا يملكه قال ان كان ذلك يضر بالعامه لم يجر ويجوز اذا لم يضر كما لا يجوز للامام ان يأخذ شرب احدهم ويعطى غيره (الفتاوى الخانية بهامش الهندية ص ۲۱۰ ج ۲) وليس قطع الماء بالكلية قيد احترازا يا اذ يكفى وقوع الضرر..... وفي الانقروى عن البزازية طاحونة على نهر اراد آخر ان يضع فوقها طاحونة اخرى وبسبب وضعها يقل ماء الطاحونة القديمة ويختل دورانها فلصاحبها ان يمنع الثاني وان كان ينقص غلة الاولى بنصب الثانية ليس للاول ان يمنع الثاني كالتاجر اذا اتخذ في جنب تاجر آخر حانوتا بمثل تجارة الاول فكسدت تجارة الاول باتخاذ له ليس له المنع (شرح المجلة سليم باز ص ۶۸۳)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

عشر پر مؤجر (اجاره کونکی) ده که پر مستاجر (اصلي مالک)؟

سوال: د سيد علي د محمد اخلاص زوی د هلمند د ولايت د گرشک د ولسوالي د قلعه گزد آخندزاده خيلو د کلي اوسيدونکی د عرض پاڼه، و حضور ته د جناب فضيلت مآب محترم رئيس صاحب شوراى مرکزي علماء د دارالافتاء امارت اسلامى افغانستان، السلام عليكم ورحمة الله.

محترماً: ما د قلعه گزد آخندزاده خيلو په کلي کې د گرشک د ولسوالي د هلمند د ولايت مربوط د حاجى امرالدين د ملا عبد الله آخند زوی د هغه کلي اوسيدونکي څخه يو اندازه مخکې د يو فصل لپاره په دوه نيم خرواره غنمو، او دوه منه ترياکو باندې په اجاره رانيولى وه. خو په هغه اوله ورځ مو د دغې مخکې عشر پر خپل مالک باندې کېښېنود، او زموږ د وطن عام عرف او اصطلاح هم دغه ده چه په اجاره کې عشر پر مالک شرط وى او دغه نور

اجاره داران هم كه چيرى عشر پخيله ور كړي ٲوله تاوانى كيږي ، خو اوس د هغه ځاى د عشر مسئولينو زما څخه عشر په زور او جبر واخيست ، په داسى حال كى چه مونږ څه حاصلات چه مواخيستى وؤ ، هغه مو و مالك د مخكې ته وركړه ، او مونږ ته هيڅ شى پاته نه سو ، او ما د دغه عشر پيسى د بل چا څخه په مزدورى پيدا كړي او زما څخه دغه زما د مزدورى پيسى د عشر په نامه را څخه واخيستى ، ما د هغه ولايت د يوه جيد عالم څخه څو شرعى مسئلى په دغه باره كى راوړي دى ، چه ستاسى فضيلت مآب و لوږ حضور ته احتراماً د ملا حظى لپاره وړاندې كيږي ، نو كه په دغه باره كى مونږ ته فتوى راكړل سى چه آيا زما مظلوم څخه دغه عشر مطابق د احكام فقه حنفى شرعى محمدى ﷺ سره سم اخيستل شوي دي كه خير ، كه مطابق د شريعت مسئلى او فتوى راكول سى ډيره مهربانى به موي .

(المستفتى سيد على)

جواب : په دغسى صورت كى لكه مستفتى چه ليكلي دي عشر يوازى پر اصلى مالك د مخكى دي نه پر اجاره دار ولى دا صورت د اجارى دى په اجرة كاملة سره او په اجرة كاملة كينى فتوى پر قول د امام صاحب ده چه عشر پر مؤجر دى يعنى پر اصلى مالك دى .
 زكوة الارض على المؤجر وخالفه صاحبان فقالوا الزكوة على المستأجر (الفقه الاسلامى ص ٨٢٠ ج ٢) هكذا فى (ردالمحتار ص ٢٦٠ ج ٢) فان امكن اخذ الاجرة كاملة يفتى بقول الامام والافيقولهما لما يلزم عليه من الضرر الواضح الذى لا يقول به احد والله اعلم (تنقيح الفتاوى الحامدية ص ١٠١ ج ٢) هكذا فى (ردالمحتار ص ٢٦٠ ج ٢) و (امداد الفتاوى ص ٥٨ ج ٢)

والله تعالى اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

په مرور زمان كي كوم عذرونه دا اعتبار وړ دي؟ شاهدان قوي دي كه اسناد؟

سوال: د دارالافتاء محترم رياست ته اسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

محترما: ما ته د موضوع دغه ځاى مشكل دى چه ٣٨ كاله كيږي چه دغه مخكه د حاجى معاشق په ذواليد كي ده او امير المؤمنين امر كي چه د بنځي حقوق بايد تلف نه شي نو مانه دا خبره واضحه كي چه زه ئي وركړم او كه نه او بله خبره دا ده چه حاجى معاشق د دې مخكي اسناد نه لري او عرفى شاهدانو د بنځو پر ملكيت باندې شاهدهى اداء كړه او حاجى معاشق شاهدان تير كړل خو په شريعت كي ورته اعتبار نه ؤ؟

(الحاج حافظ شاكر الله قاضى محكمه ابتدائيه شاه ولي كوټ)

جواب: كه چيري مده د مرور الزمان واقعا تيره سوي وي او په دي مده كي بل هيڅ عذرونه وي پيش سوي پرته له دي چه بنځه ووايي زه د قريبانو د خوف له وجي د كوره نسوم و تلای او قاضى ته د دغې خبرې صدق معلوم سي نو په دي صوره كي دغه مرور الزمان مانع د دوى د دعوى نسي كيدلاى دا د امير المؤمنين د هغه فرمان د څلوزمى مادي تفصيل وؤ چه د بنځو د حقوقو په هكله صادر سوي دي او تاسو چه په خپله استفتاء كي ليكلي دي چه دي موضوع (٣٨) كاله كيږي نو مونږ ته دانه ده معلومه چه د انقلاب كلونه تاسو ځنى ايستلى دي كنه چه په دي مورد كي هم فكر كول ضروري دي كه په دي هكله د امير المؤمنين فرمان صادر سوي وي هغه بايد تعقيب سي او كله چه په يو موضوع كي شاهدان تير سي او قاضى يي قبول كړي نو بيا د اسنادو و وجود او عدم ته بايد اعتبار ورنكړل سي ولي د شاهدانو اعتبار په شريعت كي ډيري تر اسنادو.

اذا ثبت المدعى دعواه بالبينة حكم الحاكم بذلك (المجلة المـ ١٨١٨)
اي اذا شهد الشهود و حرت تزكيتهم سر او علنا فظهر انهم عدول و مقبولو
الشهادة حكم القاضي بذلك (دررالحكام صـ ٤٦٤ ج ٤)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

که پلار تقسیم وکړي ماښي اولونې له حقه وباسي بیا مړ سي هغه تقسیم معتبر ده ګڼه؟

سوال: عرض د طرفه د حیات الله ولد امین الله ولد سردار محمد سکونت ناحیه ۵ ښاروالی محترمًا: عرض دا دی چه زمونږ پلار امین الله چه ژوندی وو سرای ئی پر لسو زامنو راویشی او مندي او خوندي یعنی خپلی زوجی او لونې ئی ده حقه ایستلي لکن تقسیم ئی ونکړی اوس مونږ غواړو چه خپل ویش وکړو او پلار مو هم وفات کړیدی آیا مونږ کولای سو چه سرای پر لسو زامنو ویشو او که مندی او خوندي هم حق را سره لري تاسی علما محترم مونږ ته شرعی فیصله را کړی؟

جواب: یو سړی چه ژوندی وي او خپل مال تقسیموي پر ورته یا غیر ورته باندي دا معنی ده هبی لری ځکه تقسیم د ترکه په حیات کی د مورث صحنه نه لري او هبه په قبض سره تامیرې یعنی که مو هوب له هغه هبه سوی مال قبض نکړی نو دا هبه جائزه نه ده فلهدا ستاسو د پلار کړی تقسیم هیڅ اعتبار نه لری بلکه ده نوی سره څه به تاسو خپل تقسیم د میراث د قانون مطابق کوئ هر څو نه حصه چه په میراث کی هر چا ته رسید له هغو نه حصه به هغه ته ورکوئ مندی او خوندي ستاسو هم حق پکښی لری هغو ته به هم خپلی حصصی د شریعت مقدس د حکم سره برابر ورکوئ.

(و تتم الهبة بالقبض الكامل) فی شرط القبض قبل الموت (رد المحتار ص ۵۶۹ ج ۴) و منها ان يكون الموهوب مقبوضا حتى لا يثبت الملك للموهوب له قبل القبض (الفتاوی الهندیة ص ۳۷۴ ج ۴) هکذا فی (الفقه الاسلامی ص ۱۹ ج ۵).

او که مو هوب له هغه هبه سوی مال قبض کړی او تسلیم کړی ئی وي نو دا هبه جائزه او صحیح ده بیانو هغه ده پلار تقسیم معتبر دی نوی تقسیم صحت نه لری او د تسلیمی او نه تسلیمی په باره کی دی محکمه پوره معلومات وکړی او بیاد دی د تیر و عبارتو مطابق فیصله وکړی

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دباورې او واټر پمپ په مخکې کې عشرينه نصف عشر؟، په هغه کې عشرينه گڼه!

سوال: و محترم حضور ته درياست د دارالافتاء.

(۱): هغه باغونه او مخکې چې په فعلی شرائطو کې د کال په عمومي برخه کې د باورې په ذريعه آبیاري کېږي ځنې عالمانو عشر پکښې لازم گڼلی دي نصف عشر ته اعتبار نه ورکوي؟

(۲): د شمالي ولاياتو په غرونو کې د هنگ په نامه د نباتاتو څخه شیره تر لاسه کېږي هلته هم اختلاف موجود دي، چې په دغه شیره کې څه شی د عشر نسته چې د حبوباتو څخه خالی دي، د دواړو مادو په هکله شرعی فتویٰ ته انتظار کېږي؟

نوت: ځنې اشخاص د ويالو څخه په ماشین اوبه راپورته کوي. او کله کله شی د رود څخه چې ورته نږدې وي د ماشین پذريعه اوبه را کاږي.

(رياست عشرو زکاة)

د اول سوال جواب: هغه مخکې چې د باورې په اوبو اوبیږي په هغه کې نصف عشر دی.

اتفق الفقهاء على ان العشر يجب فيما سقى بغير مؤنة (مشقة) كالذى يشرب من السماء (الامطار) وما يشرب بعروقه وهو الذى يشرب من ماء قريب منه ويجب نصف العشر فيما سقى بالمؤن كالدوالى (النواعير) النواضع والدليل لهم قول النبى ﷺ المتقدم (فيما سقت السماء والعيون او كان عثربا العشر وما سقى بالنضح نصف العشر) وانعقد الاجماع على ذلك (الفقه الاسلامى ص ۱۸۹ ج ۳ ط جديد) (ردالمحتار ص ۵۵ ج ۲) (احسن الفتاوى ص ۳۵ ج ۴) ولوسقى سيحا وبالة اعتبر الغالب (الدر المختار) قوله اعتبر الغالب اى اكثر السنة (ردالمحتار ص ۵۵ ج ۲).

د دوهم سوال جواب: که چیری دغه (انجه) د هغه شیانو څخه وي چه د مخکی په قبضه کولو کی مقصود نه وی یعنی دومره مهم نه وي چه خلق خاص د دغه لپاره د مخکی استغلال کوي نو عشر نسته پکښی.

ولا يجب العشر في التبن ولا في الحطب والحشيش والقنب والصنوبر والقصب الفارسي ولا في سنف النخل..... ولا يجب العشر فيما كان من الادوية كالموز والهيلجة ولا في الكندرو الصمغ (فتاوى قاضيخان بهامش الفتاوى الهندية ص ۲۷۶ ج ۱) يجب العشر في عسل..... الا فيما لا يقصد به استغلال الارض نحو حطب وقصب فارسي وحشيش وتبن وسنف وصمغ..... وادوية كحلبة و شونيز حتى لو اشغل ارضه بها يجب العشر (الدر المختار) قوله فيما لا يقصد..... . وان المدار على القصد حتى لو قصد به ذلك وجب العشر كما صرح به بعده (رد المحتار ص ۵۵ ج ۲) هكذا في (الفقه الاسلامي ص ۸۰۲ ج ۲).

د دريم سوال جواب: که چیری دوی د دغه ویا لی څه بغير له ماشیننه استفاده نکوله یوازې په ماشین باندی دغه مخکه او بیده نو نصف عشر لازمیری لکه د اول سوال په جواب کی چه تیره شوه او که دواړه رقمه استفاده ځنی کیدله نو که غالبه استفاده په ماشین وه نصف عشر دی او که غالبه بی ماشیننه وه نو عشر دی لکه چه تیره شوه.

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم دېواره زکاة

سوال : د دارالافتاء محترم رياست ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.
محترما : د فارم نوروزي د غنمو حاصلات د زراعت ورياست ته انتقال او زکاة ئی ورکول سوي دی
اوس د پروړود زکاة په هکله مونږ معلومات نه لرو چه په څه طريقه يی ورکړو هيله من يو د پراړه د
زکات په هکله معلومات را کړي چه په کومه طريقه يعنی په څه ډول يی ورکړو ؟

﴿ملاعب الغنى اخذ د زراعت رئيس﴾

جواب : په پروړو کی زکاة يعنی عشر نسته مگر هغه وقت که د مخکی په کرلو کی دغه پروړ
مقصود گرځيدلی وو او علامه د مقصود والی د پروړ دغه ده چه مخکی تر رسيدلو د غنمو
وريل سى چه په دې وقت کی نو عشر لازم يږی.

ولايجب العشر فى التين ولا فى الحطب والحشيش الخ ﴿فتاوى قاضى خان
بهامش الهندية ص ۲۷۶ ج ۱﴾ هکذا فى ﴿الدر المختار بهامش الطحطاوى
ص ۴۱۸ ج ۱﴾ ﴿الفتاوى الانقروية ص ۱۰ ج ۱﴾ وانما لم يجب فى التين لانه غير
مقصود بزراعة الحب غير انه لو قصله قبل انعقاد الحب وجب العشر فيه لانه صار
هو المقصود ﴿فتح القدير ص ۱۹۰ ج ۲﴾ هکذا فى ﴿ردالمحتار ص ۵۵ ج ۲﴾

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم
به زكات امامت جواز لري كنه؟

سوال : بمقام رياست دارالافتاء السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.
وبعد : فنحن نستفتي منكم وهي مايتروج في افغانستان وبالخصوص في ولايتي غور والهلمند ان العلماء يأمون الناس بمقابلة العشر والزكوة - اتجوز زكوتهم وعشرهم ام لا؟
ايجوز للامام اخذ الزكوة والعشر بمقابلة امامته ام لا؟ وفي بعض الاوقات يصرحون بها ويقولون اني امست لكم بشرط أن تعطوني عشركم مكملاً. وفي بعض الاوقات لا يقولون مصرحاً بل يئتمهم وهم يعطونه - افرق بين التصريح وعدم التصريح ام لا؟

جواب : يشترط في العشر والزكاة ان يكونا خالصين لوجه الله تعالى لا يكون فيهما شائبة الاجرة والاغراض الدنيوية فكل واحد من العشر والزكاة اذا اعطى للامام بمقابلة امامته لا يبرء ذمة المعطي ولا يصح زكوته ولا عشره لانه صار حينئذ اجرة الامامة ولم يبق خالصاً لله تعالى وايضاً يشترط في الامام (غير العامل) ان يكون فقيراً او مسكيناً وغالب ائمة المساجد في زماننا ليسوا كذلك فمن اعطى الزكاة او العشر للامام المسكين ناظراً الى مسكنته وفقره فقط ولم ينو الاجرة اصلاً بحيث لو كان الامام غنياً لما اعطاه اليه يصح زكاته وعشره ولو كان الامام غنياً او المعطي ناوياً للاجرة لم يصح زكاته وعشره فالاولى ان ينصب الامام بمقابلة اجرة معينة غير العشر والزكاة ويقول له القوم ان اعطاء الزكاة والعشر هو في اختيارنا نعطيه لمن نشأ فبعد ذلك ان اعطى اليه الزكاة او العشر لمسكنته وفقره كان صحيحاً.
اعلم ان التقدير شرط في جميع الاصناف الا العامل كما سيجيء (الدر المنتقى بهامش مجمع الانهر ص ٢٢٠ ج ١) وحاشية الطحطاوى على الدر المختار ص ٤٢٢ ج ١) ولا (اي لا تحل) الى غنى يملك قدر نصاب فارغ عن

حاجة الاصلية من اى مال كان (الدر المختار بهامش الطحطاوى ص ٤٢٧ ج ١)
 (الله تعالى) بيان لاشتراط النية (الدر المختار) قوله بيان لاشتراط النية فانها
 شرط بالاجماع فى مقاصد العبادات كلها بحر (ردالمحتار ص ٢٤٢ ج ٢) هكذا فى
 (الفتاوى الهندية ص ١٧٠ ج ١) قوله لله تعالى (لان الزكاة عبادة ولا بد فيها من
 الاخلاص لله تعالى لقوله تعالى وما امروا الا ليعبدوا الله مخلصين له الدين)
 تبين الحقائق ص ٢٥٢ ج ١) ولو نوى الزكاة بما يدفع المعلم الى الخليفة اى
 الى خلفه ومعاونه ولم يستأجره ان كان الخليفة بحال لو لم يدفعه يعلم الصبيان
 ايضا اجزأه والا فلا وكذا ما يدفعه الى الخدم من الرجال والنساء فى الاعباد
 غيرها بنية الزكاة (الفتاوى الهندية ص ١٩٠ ج ١)

امام كپے بوض امامت زكوة رنا جائز نميں ولاجلہ لجواز ذلك اصلًا (امداد الاحكام ص ٢٩٦ ج ٢) امام
 كو بوض امامت اس ميں سے رنا اور اس كوليندا درست نميں ہے فقط البتہ اكر يہ رقم مشاہرہ كى علاوہ لك سے
 محتاج كميں كر دى جائى اور وہ مستحق زكوة ميں تو درست ہے (فتاوى دارالعلوم بئند ص ٢٣٣ ج ٢)
 ص ٢٤٥ ج ٢) هكذا فى (خير الفتاوى ص ٣٢٦ ج ٣) (امداد المفتي ص ٣٦١) فتاوى محمودية ص ٣٣٣ ج ٣)
 احسن الفتاوى ص ٣٢٦ ج ٣)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

للمي مخكى چي جاري اوبه نه لري به دي خراج دي كه عشر؟

سوال : د هرات ولايت رئيس صاحب عشر زمونډ رياست ته راغلى اظهار كوى چه د هرات
 ولايت هغه مخكى چه اوبه ورر سيمى خراجى دي د هغه ولايت د علماء په فتوى هغه مخكى
 چه د علف چر په نامه ياد يږي للمي كارى چه جارى اوبه نه لري هغه هم آبيارى مخكو ته تابع
 دي يعنى خراجى او املاكى دي حكومت ئى په اجاره وركوي القصه هغه للمي كارى مخكى
 چه د هرات خلق ئى خود سرانه كار وكنت پكښى كوي بيغرد اجازى د دولت څخه عشر

پکښې راځي او که ئې په حاصلو کې خراج مقرر دی او که حکومت اجاره ځنې واخلې شرعي فتوی ته سترگې په لاریو ؟

مسئول عمومی عشر و زکوة ملاحید الله اخند

جواب: محترمه ستاسو په استفتاء کې دوه ۲ قسمه مخکې ذکر سوي دي يو علف چرمخکې او بل للمی کاري مخکې د دواړو مخکو احکام مختلف دي دواړه باید په یوه رقم حساب نسی د علف چرمخکو حکم دا دی چه نه عشر پکښې سته او نه خراج او نه په اجاره ورکول کیږي دا ځکه چه د علف چرمخکو احیاً هیڅکله نده جائز نه بڼه کول باندې جائز دی او نه یی کرل جائز دی او د للمی کارو مخکو (یعنی هغه مخکې چه د احیاء څه تر مخه د حکومت یارعت شخصی مملوکی نه وي او د خلقو د استفادی لپاره نه وي پریښوول سوی او اوبه نه لری) حکم دا دی چه که عشری مخکو ته نزدی وه عشر پکښې سته او که خراجی مخکو ته نزدی وه خراج پکښې سته او که یو څنگ ته یی عشریه بل څنگ ته یی خراجیه وه نو که دغه ابادونکی ئی مسلمان وو دا مخکه عشریه ده. او بل حکم یی دا دی چه که پخوا خلقو کرلی وي بیله اجازی د حکومت نو اوس یی حکومت ځنې اخستلای سی او که د حکومت په اجازه ئی اباده کړی وي نو د خلقو شخصی گرځی او د حکومت اجازه دوه قسمه ۲ ده (اول) دا چه اجازه د ملکیت ورکړی یعنی چه آینده بی ابادونکی شخصی مالک وي (دوهم) دا چه اجازه د منفعت اخستلو ورکړی فقط پدی صورت کی یی مالک حکومت دی. او بل حکم یی دا دی چه حکومت یی په دوه شکله کی په اجاره ورکولای سی اول دا چه حکومت یی پخپله اباده کړی او دوهم دا چه خلقو ته ئی اجازه د منفعت کړی وي او څو عمر پس بیرته حکومت ځنې اخستی وي او خپل په تصرف کښی ئی راوستلی وی.

اذابنی او غرس فی ارض متروکة لمنافع العامة كالطريق والمرعى فانه يؤمر بالقلع فی کل حال ای ولو كان القلع مضراً بالارض او کان قد بنی او غرس بتأویل ملک اذلبس لبعض العامة او لکلهم اذا اجتماعاً یحولا هذه الارض لغیر ما وضعت له فی اصل (شرح المجلة سلیم باز ص ۵۰۴)

ما كان من مرافق اهل بلدة يستعمل مرعى للمواشى ومحتطبا لهم او مقبرة لموتاهم او ملعبا لصغارهم سواء كانت داخل البلدة ام خارجها فيكون حقها لهم او موتا (الفقه الاسلامي ص ٥٤٣ ج ٥) (الدر المختار بها مش رد المحتار ص ٢٠٨ ج ٥) (سليم باز ص ٦٨٨) ولو ان صحراء خارج البلد قريب منها جرز انقطع ماءه او امكنة عظيمة لم يكن ملكا لاحد كان ذلك ارض موات (فتاوى سراجية ص ١٣) (والموات هو ما لا يملكه احد ولا ينتفع به من الاراضي لانقطاع الماء عنه او لغلبة الماء عليه وما اشبه ذلك مما يمنع الزراعة بان غلبت عليه الرمال مثلا ولا يكون مملوكا للمسلم او ذمي (الفقه الاسلامي ص ٥٤٣ ج ٥) هكذا في (رد المحتار ص ٣٠٦ ج ٥) (بدائع الصنائع ص ٢٠٢ ج ٦) ومن احيا ارضا ميتة بغير اذن الامام لا يملكها في قول ابى حنيفة . وقال صاحباه يملكها (الفتاوى الهندية ص ٣٨٦ ج ٥) اذا احيا شخص ارضا من الاراضي الموات بالان السلطاني صار مالكا لها وان اذن السلطان او وكيله لشخص باحياء ارض على ان لا يكون متملكا بل لمجرد الانتفاع فذلك الشخص يتصرف بتلك الارض كما اذن له لكن لا يكون مالكا لتلك الارض (المجلة الم ١٢٧٢) قوله ولو احياه مسلم اعتبر قربه اي قرب ما احياه ان كان الى ارض الخراج اقرب كانت خراجية او ان كان الى العشر اقرب فعشرية نهر وان كانت بينهما فعشرية مراعاة لجانب المسلم (رد المحتار ص ٢٨٤ ج ٢) هكذا في (الفتاوى الهندية ص ٣٨٨ ج ٥) المحيى هو الذى يباشر الاحياء الذى هو من اسباب الاختصاص او التملك (الفقه الاسلامي ص ٥٥٩ ج ٥) وقال عامة الفقهاء الثابت بالاحياء هو حق الملكية المطلقة وبناء عليه نص الحنفية انه لو ترك المحيى الارض بعد الاحياء وزرعها غيره فالاول احق بها في الاصح (الفقه الاسلامي ص ٥٤٣ ج ٥)

بسم الله الرحمن الرحيم
 که دهندو مخکه اجاره سي په حاصلوکي ئي عشر سته کنه؟

سوال: محترم مولوی صاحب السلام علیکم۔ اما بعد: زما عرض دادی د قضا یا ای امارت لخوا دهندو مخکه ماته په اجاره را کول سوه دهندو د مخکی پوره حصول چه زما حق دی زما پر حصه زکات سته او که نسته زه ستاسو څه خواهش کوم چه شرعی مسئله را کړی.

(حاجی ملانور گل اخند)

جواب: هغه مخکه چه اصلی مالک یی هندو یا بل کافروي په دي شرط چه تغلبی نه وی نو دده پر مخکه زکات یا عشر نسته بلکه یوازې خراج دی همدارنگه که یو هندو د مسلمان څه عشری مخکه را نیسی عشر نه پر لازمیږي بلکه هندو به خراج ورکوی.

واخذ الخراج من ذمی غیر تغلبی اشتری ارضا عشریة من مسلم وقبضها منه للتنافی (الدرالمختار) قوله للتنافی علة لقوله واخذ الخراج یعنی انما وجب الخراج لا العشر لان فی العشر معنی العبادة والكفرینا فیهاح (ردالمحتار ص ۵۶ ج ۲) وكالا سلام فلا تجب علی الكافر لان فیها معنی العبادة (الفقه الاسلامی ص ۸۰۲ ج ۲) هكذا فی (مجمع الانهر ص ۲۱۷ ج ۱)

او خراج که چیری موظف وو یعنی سواله حصول څه د مخکی بل شی مقرر وو لکه نقدی بیسی مثلا نو هغه خراج اتفاقا پر هندو کیږي او کچیری خراج مقاسمة وو یعنی د مخکی د حصول څه یو اندازه غوښتل کیدی. نو به و گورو که چیری دغه مخکه په اجاره کامله ورکول سوی وه نو دغه خراج به اجاره دار ورکوی او که په اجاره ناقصه ورکول سوی وه نو به یی

هندو یا د هغه وکیل تأدیه کوی او اجاره کامله دی ته وای چه اجاره دار ته پس له ادا کولو د خراج او نورو مصارفو پوره گټه پاته سی او اجاره ناقصه دي ته وایسی چه که اجاره دار خراج ورکی او نور مصارف ادا کړی نو ده ته گټه نه پاته کیږی

والعشر علی المؤجر كخراج مؤظف و قال لا علی المستأجر (الدر المختار) قوله كخراج مؤظف فانه علی المؤجر اتفاقا و اما خراج المقاسمة وهو كون الواجب جزءا اشائعا من الخارج كثلث و سدس و نحوهما فعلى الخلاف (رد المحتار ص ۲۶۰ ج ۲) فان امکن اخذ الاجرة كاملة یفتی بقول الامام و الا فبقولهما لما یلزم علیه من الضرر الواضح الذی لا یقول به احد (رد المحتار ص ۲۶۰ ج ۲) هکذا فی « تنقیح الفتاوی الحامدیه ص ۱۰ ج ۱ »

والله تعالی اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

که دسکني په نيت مخکه رانیسی سرای

جوړ نه کړي دغه سړي نه زکاة وړ کول روادې کنه؟

سوال: که یو سړی مخکه په نیت د سکني رانیول په دې نیت چه سرای به پر جوړوم یا خوبه ئی خرڅه کړم یوڅه روپی به نوری ورسره جمع کړم بل ځای به مخکه د سرای په رانیسم، سړی د سکون ځای نه لری نه نقدی روپی لری نه د زراعت لپاره ده او د مخکی قیمت ۵۰۰۰۰ کلداری کیږي، دغه سړی زکاة اخستای سی که یا او که غنی بلل کیږي؟

جواب: دغه سړی چه مخکه په نیت د خپلی سکني رانیولی ده که ئی خپل سرای نه درلودی او نه ئی پرته له دغې مخکې څخه او پرته له خپلو ضروریاتو څخه بل نصاب درلودی نو زکوة اخستل ورته جائز دي او که ئی دغه مخکه د گټې لپاره رانیولې یعنی دا چه په آینده کی به دغه مخکه گټه وکړی د هغه سره به نوری پیسی یو ځای کړم سرای به را نیسم او د ده او د

عیال نفقہ د بلی خواٹھ پورہ کیدلہ نو بیا زکوٰۃ اخستل ورتہ جائز نہ دی او کہ بی دگتی نیت نہ وو خالی د خپل خان او کور سکنی بی مطلوب وه نو بیا مانع د زکوٰۃ نگرخی.

ولايجوز دفع الزکوٰۃ الی من یملک نصابا ای مال کان دنانیر او دراهم او سوائم او عروضاً للتجارة او لغير التجارة فاضلا عن حاجته فی جمیع السنة هکذا فی الزاهدی والشرط أن يكون فاضلا عن حاجته الاصلية وهی مسکنه واثاث مسکنه و ثيابه وخادمه ومركبه وسلاحه (الفتاویٰ الهندیة ص ۱۸۹ ج ۱) (الفقیر) وهو من له ادنی شیء ای دون نصاب او قدر نصاب غیر نام مستغرق فی الحاجة (الدر المختار) قوله مستغرق فی الحاجة اما اذالم یکن محتاجا الیه فتحرم علیه الزکوٰۃ ولا تجب علیه (حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار ص ۴۲۳ ج ۱) ولا الی غنی یملک قدر نصاب فارغ عن حاجته الاصلية من ای مال کان (الدر المختار) قوله فارغ اما لو کان مستغرقا بها حلت قوله من ای مال کان. نقداً او عروضاً تجارة او سائمة (طحطاوی علی الدر المختار ص ۴۲۷ ج ۱)

قوله من ای مال کان یعنی سواء کان دراهم او دنانیر او سوائم او عروضاً للتجارة او غیر التجارة لکنه فاضل عن حاجته فی جمیع السنة آه (هامش تبیین الحقائق ص ۳۰۲ ج ۱) وهکذا فی (الجوهرۃ النيرة ص ۱۶۹ ج ۱) (احسن الفتاویٰ ص ۳۰۱ ج ۴)

تجارت کی نیت سے خرید کردہ زمین اور مکان اور برائی فروخت تعمیر کردہ مکانات کی موجودہ مالیت پر زکوٰۃ فرض ہیں (احسن الفتاویٰ ص ۳۰۹ ج ۴)۔ سوال: ایک بیوہ عورت کی پاس ۳۰۰-۳۰۰ روپیہ (زمین کی ایک مقدار) زمین میں مگر گرائی و خشک سالی کی وجہ سے اسکی پاس گزارہ کی موافق آمدنی نہیں اگر کوئی رشتہ دار اس کو زکوٰۃ دیدی تو ادا ہوگی یا نہیں.....

الجواب: اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی (فتاویٰ دارالعلوم ندوۃ ص ۶۳۶ ج ۶)۔

بسم الله الرحمن الرحيم

که بنسخه پر جا ناره وکړه (دازما میره ده) دانکاح سوه که نوی نکاح تړل غواړي؟

سوال : یوه بنسخه چه کونډه وي د یو خو کسانو په مخ کی پر یو سړی باندي ناره وکړي چه دا سړی زما میره دی او بالمقابل هغه سړی په دغی بنسخی باندي ناره وکړي چه دازما ماینده ایا اوس د دوی نکاح په شریعت مقدس کی جواز لري که څنگه ؟ (مستفتی بادام)

جواب : دغه نر او بنسخی چه دغه الفاظ ویلی دي د خو کسانو په مخ کی چه دا سړی زما میره دی او دازما ماینده که د دوی په نیت کی نوی نکاح تړل وي نو صحت لری او که ئی مطلب دا وي چه پخوا دا سړی زما میره وو یا پخوا دازما ماینده وه او پخوا د دوی په مابین کی نکاح نه وه نو بیا نکاح نه صحیح کیږي په دي الفاظو سره بلکه نوی عقد به کوي. خو که چیری د دوی مطلب نوی نکاح وي هم باید محکمی ته ورسی او دانکاح په قاضی سره تأیید کړي لپاره د احتیاط.

كما اذا قال هذه امرءتى وقالت هذا زوجى لا ينعقد به لان الاقرار اظهرا لما هو ثابت وليس بانشاء وصحح في الذخيرة ان بالاقرار بمحضر الشهود صح النكاح وجعل انشاء والا فلا (مجمع الانهر ص ۳۱۸ ج ۱) هكذا في (الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ۲۶۵ ج ۲) (الفتاوى الهندية ص ۲۷۲ ج ۱) وقال في الفتح قال قاضيخان وينبغي ان يكون الجواب على التفصيل ان اقرا بعقد ماضٍ ولم يكن بينهما عقد لا يكون نكاحا وان اقر الرجل انه زوجها وهي انها زوجته يكون نكاحا ويتضمن اقرارهما الانشاء بخلاف اقرارهما بماضٍ لانه كذب (ردالمحتار ص ۲۸۸ ج ۲) هكذا في (امداد الفتاوى ص ۲۳۴ ج ۲) كما لو قال هذه امرءتى فقالت نعم لا ينعقد الا ان يقصد انشاء العقد او يقضى به القاضي وهذا دليل على ان القضاء صحيح في الختلف عند المشايخ كما في قهستاني عن المحيط (الدرالمنقبي بهامش مجمع النهر ص ۳۱۸ ج ۱) وفي شرح الجصاص الاختار انه ينعقد اذا قضى بالنكاح (الفتاوى الهندية ص ۲۷۲ ج ۱)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم
د عشر او نصف عشر په اړه چې اکثر السن ذکر کي قمري کال دي که شمسي؟

سوال: و حضور ته د محترم رئيس دارالافتاء تر ټولو مخکښی سلام عرض ومنه وروسته له سلامه.

دا مسئله ستاسو حضور ته وړاندې کوم. چه يو باغ لکه انار او انځر چه د ماشين او ولی په اوبو سره گډ اوبه سوی وي خو اکثر د سنی معتبر دی د عشر او نصف عشر لپاره دا د سنی اطلاق پر هجري قمري باندې کیږي او که پر هجري شمسي سنی باندې کیږي او دا ځان ته يو ټاکلی وخت لری نو د دغه سنی معلومات که را کړل سی ډیره مهربانی به موي؟

جواب: محترمه په عشر او نصف عشر کی حولان د حول او تیریدل د پوره کال ضروری ندی او کله چه کال نوی پوره سوی نو پر هغه باندې د شمسي یا قمري سنی تعیین او اطلاق نسو کولای او په هغه عبارتو نو کی چه اکثر السنه راغلی دي د هغه څه مراد هغه زمانه ده چه د باغ د یوه حاصل او بل حاصل تر مابین تیر یږي نه حقیقی قمري یا شمسي سنه او که هغه مراد سی نو بیا ئی د دي عبارت سره تضاد واقع کیږي چه فقهاء وایی په عشر کی حولان د حول نه غواړی.

بلا شرط نصاب راجع للکمل وبلا شرط بقاء و حولان حول (الدرالمختار)
 قوله و حولان حول حتی لو اخرجت الارض مرارا و جب فی کل مرة لا طلاق
 النصوص عن قید الحول (رد المحتار ص ۵۴ ج ۲) هکذا فی «الهدایة و فتح
 القدير ص ۱۹۰ ج ۲» السنه. مقدار قطع الشمس البروج الاثنی عشر و هی السنه
 الشمسیة و تمام اثنی عشره دورة القمر و هی السنه القمریة و هی عرف الشرع

كل يوم الى مثله من القابل من الشهور القمرية وفي العرف العام كل يوم الى مثله القابل من السنة الشمسية الخ (المعجم الوسيط ص ۴۵۶).

بايد ووايو: چه د فقهی د کتابو څه دا معلومېږي چه مراد او مطلوب کثرة د اوبو دي يعنى که په تير کال کې ډيري اوبه د ماشين ورته راغلی وي نصف عشر دی او که ډيري اوبه د باران ورته راغلی وي نو پوره عشر دی مراد ځنی تعداد د نوبتونو نه دی او اکثر السنة په دغه صورت کې معتبر دی چه په تيرو وختونو کې په مساوي ډول اوبه سوي وي.

وان بقي باحدهما اكثر من الآخر اعتبر اكثرهما فوجب مقتضاه وسقط حكم الآخر نص عليه احمد وهو قول عطاء والنوري وابي حنيفة واحد قولي الشافعي وقال ابن حامد يؤخذ بالقسط..... ووجه الاول ان اعتبار مقدار السقي وعدد مراته وقدر ما يشرب في كل سقية يشق وليعذر فكان الحكم للاغلب منهما كالسوم في الماشية (المغنى لابن قدامة ص ۱۶۶ ج ۴) ولو سقي سيحوا بألة اعتبر الغالب (الدر المختار بهامش رد المختار ص ۵۵ ج ۲) (هكذا في احسن الفتاوى ص ۳۳۷ ج ۴).

بسم الله الرحمن الرحيم

که پلار زامنو ته تقسیم ورکړي دوي تصرف هم وکړي

دی مړسي له مړگه وروسته ئې لور پیداسي دغه لور ئې په مور ته کي حق لري کنه؟

و حضور ته د مرکزی دارالافتاء علماء کرامو السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته و بعد:

سوال: زما خپل پلار حاجی زمان خان په خپل ژوند کې و خپلو زامنو ته چه په پوره صحت کامل وو خپل ملک د خپلو زامنو په مابین کې تقسیم کړیدی ، چه په دغه خپل ملک کې و خپلو وروڼو ته هیڅ حق نه دی ورکړی او صرف و زامنو ته ئې ورکړیدی کله چه ده خپل تقسیم و زامنو ته ورکړی ، دی دوه کاله خپله ژوندی ؤو او د ده زامنو په دغه تقسیم سوی ملک کي

خپل تصرف کړیدی او دی داسی د صحت خاوند وو چه دده تر مرگ وروسته ۳ میاشتی بعد دده خپله لور پیدا شویده . چه فعلاً د دغه حاجی زمان خان یوه لور غوښتونکی د مؤرثه حق ده نوزه ستا د مقام څخه هیله کوم چه د رویه د شریعت و مونږ ته معلومات را کړی چه دغه د ده لونی چه ده حق نه دی خپل په ژوند کی ورکړی ، اوس د حق مستحق گڼل کیږی او کیا او تر څو نظر په هدایت ستاسی مونږ هغه کار وکړو آئنده او زموږ مشکل حل سی دا به ستاسی لویه و سیله وی ؟

او محترمه فه کاملیه صفحه ۸۲ کی داسی مسئله ده چه هبه د مشاع و فقیرینو ته صحیح ده ای د دغه مسئله همدارقم په نورو کتابو کی واره ده او که ترجیح عدم صحت لری ددی خبری معلومات که راکی الله پاک دي اجر و نه در کړی .

(ملا داد محمد)

جواب : دغه مال چه پلار و زامنو ته پر دغه طریقه تقسیم کړی دی چه په استفتاء کی ذکر سوی دی دا هبه صحت نه لری بلکه دا هبه د مشاع ده او هبه د مشاع چه په وخت کی د قبض ئی هم تقسیم و نسی صحت نه لری او که پلار دغه مخکه ۱۲ ځایه کړی وای او زامنو ته یی ورکړی وای نو هبه صحیح کیدله ، حاصل دا چه دغه تقسیم سوی باغ او مخکه به بیر ته د میراث په طریقه ټوله و ارثانو ته ورکول کیږی که زامن دی او که لونی ، او دا خبره چه هبه د مشاع و فقراء ته صحیح ده مفتی به او صحیح قول دی لکن شرط یی دا دی چه غنی یعنی مالک د نصاب به نه وی پکښی کی نو په هر نمبر څلور کی که غنی نه وو یعنی ټوله فقراء و هبه ورته صحیح ده او که یو غنی پکښی کی وو هبه نه ورته صحیح کیږی ، او بله وجه د نه صحت د هبی په استفتاء کی دا هم ده چه په ټولو نمبرو کی صغیرا و بالغ سره گډ دی ، او که په دغه زامنو کی هر یوه خپله حصه ضائع کړی وه او د لاسه یی ایستلی وی نو مجبور دی چه تاوان به ئی را اخلی او په مال میراث کی به یی شاملوی او پر شرعی طریقه به ئی تقسیموی .

ولو سلمه شائعاً لا یملکه فلا ینفذ تصرفه فیه فیضمنه و ینفذ تصرف الواهب)
(اندر المختار) و ذکر قبله هبة المشاع فیما یقسم لا تنفید الملک عند ابی

حنيفة وفي القهستانى لا تنفيذ الملك وهو المختار كما في المضمرات وهذا
امروى عن ابى حنيفة وهو الصحيح آه فحيث علمت انه ظاهر الرواية وانه نص
عليه محمد ورووه عن ابى حنيفة ظهر انه الذى عليه العمل وان صرح بان المفتى
به خلافه ولا سيما انه يكون ملكا خبيثا كما يأتى ويكون مضمونا كما
علمته فلم يجد نفعاً للموهوب له فاغتشمه ﴿ردالمحتار ص ۵۱۱ ج ۴ بيروت﴾
هكذا فى ﴿الكاملية ص ۱۸۲ و ۱۷۲﴾ ﴿احسن الفتاوى ص ۲۶۱ ج ۷﴾.

راجح اور مفتى یہ قول یہ ہیں کہ ملک ثابت نہیں ہوتی اس لئے رد علی الورش واجب ہیں
بصورت ہلاک ضمان آئی گا ﴿احسن الفتاوى ص ۲۶۱ ج ۷﴾.

ولو قال وهبت منكما هذه الدار والموهوب لهما فقيران صحت الهبة بالاجماع
تاتارخانية ﴿ردالمحتار ص ۵۱۴ ج ۴ بيروت﴾ هكذا فى ﴿الفتاوى الهندية
ص ۳۷۸ ج ۴﴾ و﴿الفتاوى الكاملية ص ۱۸۶﴾ والصدقة كالهبة بجامع التبرع و
حينئذ لا تصح غير مقبوضة ولا فى مشاع يقسم (الدر المختار) فانقلت قدم ان
الصدقة لفقيرين جائزة قلت المراد هنا من المشاع ان يهب بعضه لواحد
فقط فحينئذ هو مشاع يحتمل القسمة بخلاف الفقيرين فانه لا شيوع
كما تقدم بحر ﴿ردالمحتار ص ۵۲۲ ج ۴ بيروت﴾ ولا تصح فى مشاع يقسم اى
يحتمل القسمة كسهم من الدار عند الامام ﴿مجمع الانهر ص ۳۶۷ ج ۲﴾ لو وهب
لكبير وصغير فى عيال الكبير او لابنيه صغير وكبير لم يجز اتفاقا (الدر المختار)
قوله فى عيال الكبير صوابه فى عيال الواهب كما يدل عليه
كلام البحر قوله او لابنيه الخ عبارة الخانية وهب داره لابنين له احدهما
صغير فى عياله كانت الهبة فاسدة عند الكل ﴿ردالمحتار ص ۵۱۴ ج ۴ بيروت﴾

بسم الله الرحمن الرحيم

دولسوالی په مرکز کي دجمعی لمونځ جواز لري ګنه!

سوال : د دامان په ولسوالۍ کي د جمعی لمونځ جائز دی ګنه په نوموړي ولسوالۍ کي یو دیني مدرسه سته چه تقریباً ۱۵۰ نفره طالبین درس وایی او ۲۰ ډک نه لري او د نجی ف بړیکي کار کوونکي هم په داغه ځای ارتباط لري؟

(حاجی مولوی غلام حبیب صاحب ریاست امریة المعروف نهی و عن المنکر)

جواب : دولسوالی په مرکز کي چه ولسوال او قاضی وجود ولری نو د جمعی لمونځ کون پکښی جائز دی ولی هر هغه ځای چه هلته د حکومت نائب یا قاضی وي نو هغه حکم د مصر لری .

والمصر عند أبي حنيفة كل موضع ای بلد له مفتی یرجع الیه فی الحوادث و امیر وقاضی فی ظاهر الرویة قال قاضیخان و علیه الاعتماد مراقی الفلاح شرح نورالایضاح قوله عند أبي حنيفة صرح به فی التحفة عنه ورواه الحسن عنه فی کتاب الصلاة کذا فی غایة البیان وبه اخذ ابو یوسف وهو ظاهر المنهج كما فی الهدایة واختاره الکرخي والقدری و فی العناية هو ظاهر الرویة و علیه اکثر الفقهاء (طحطاوی علی مراقی الفلاح ص ۲۲۲) مکذا فی (شرح الميدانی علی القدری المسمی باللباب فی شرح الکتاب ص ۱۰۹ ج ۱) ثم اختلفوا فی تفسیر المصر اختلافاً کثیراً والحد الصحيح ما اختاره صاحب الهدایة انه الذی له امیر وقاضی ینفذ الاحکام ویقیم الحدود وعن محمد ان کر موضع مصره الامام فهو مصر حتی انه لو بعث الی قرية نائباً لقامة الحدود والقصاص تصیر مصرافاً عزله تلحق بالقری (غنیة المستملی شرح منیة المصلی مجتباتی ص ۵۱۱).

والله تعالی اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

په مسجدکي ناستو خلگو ته سلام اچول څه حکم لري؟

سوال : د دارالافتاء رياست محترم رئيس صاحب السلام عليكم ورحمة الله وبركاته سلام ويل په مسجد کي څه حکم لري يعنې چه سلام څوک په مسجد کښي وائي سنت دي که مکروه دي که بل حکم لري؟
(مستفتي حاجي محمد قاسم)

جواب : که چيري په مسجد کي ذاكرين ناست وي يا نور کسان وي چي په تسبيح تهليل اخته وي يا جماعت ته منتظر وي نو د حضرت امام صاحب مبارک (رحمة الله عليه) پر مذهب باندې که يو سري مسجد ته راسي نو دده د پاره سلام ويل مکروه دي ځکه چه دده د سلام په وجه بعضي کسانو ته په شغل او حضور کي خلل واقع کيږي او که بيا هم يو څوک سلام ووايي نو پر دغه کسانو ئي جواب نه واچيږي.

السلام تحية الزائرين والذين جلسوا في المسجد للقراءة والتسبيح ولا انتظار الصلاة ما جلسوا فيه لدخول الزائرين عليهم فليس هذا آوان السلام فلا يسلّم عليهم ولهذا قالوا لو سلم عليهم الداخل وسعهم ان لا يجيبوه كذا في القنية بكرة السلام عند قراءة القرآن جهراً او كذا عند مذاكرة العلم وعند الاذان والاقامة والصحيح انه لا يرد في هذه المواضع ايضاً كذا في الفياضية
(الفتاوى الهندية ص ۳۲۵ ج ۵) فيكره السلام على مشتغل بذكر الله تعالى باي وجه كان رحمتي (رد المحتار ص ۴۶۵ ج ۱) ومفاده ان كل محل لا يشرع فيه السلام لا يجب رده وفي شرع الشرعة صرح الفقهاء بعدم وجوب الرد في بعض المواضع القاضي اذا سلم عليه الخصمان والجالسين في المسجد لتسبيح او قراءة وذكر حال التذكير (رد المحتار ص ۴۵۷ ج ۱)
وهكذا في (فتح الباري شرح صحيح البخاري ص ۱۷ ج ۱۱) و (الفقه السلامي ص ۵۷۸ ج ۳) وايضاً حكم بکراهة السلام في المسجد في (امداد الفتاوى ص ۲۷۸ ج ۴) (واحسن الفتاوى ص ۳۶-۸۹۰) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دصغيري به نکاح کي ايجاب او قبول ، شاهدان او ولي توب شرط دي

سوال : زه بي بي مينا داسي وایم کله چه زما پلار مړ سو نوزه او زما مور پاته شوو نو زما مور داسي بیان کوي چه په هغه وخت کی زما یو تر برور میلستیا جوړه کړه خلق یی را ټول کړل او ته په هغه وخت کښی د ۲ کالو وی نو دغه تر برور خلکو ته وویل چه د اموری زما دیوه زوی ښځه ده او دا انجلی زما د ایل زوی ښځه ده خوزه چه کله په ښه او بد پوه شوی یم دا وایم چه زه داسې نه کوم او زما تر برور دا دعوه کوي چه زما د زوی ښځه ئی خونه ايجاب او قبول شوی دی او نه شاهدان سته نو اوس ما ته فیصله را کړی ؟

جواب : که چیري د دغه ښځې او سړي په مابین کښی رشتیا هم نکاح نه وی سوی او د شاهدا نوبه حضور کي ايجاب او قبول نه وی سوی نو دا ښځه د دغه سړي نه کیږی او په دي خبره چه پلار ویلی دي چه دا ښځه زما د دغه زوی ده دا ښځه د دغه سړي نه گرځی او که چیري ايجاب او قبول سوی وي او نکاح تر لړه سوی وي او دغه نکاح د ښځی د کوچنی والی په وخت کی غیر له پلار او نیکه څخه بل چا تر لړی وي او په وخت کی د بلوغ د غې ښځې ویلی وي چه دغه میره نه کوم نو هم نکاح فسخ کیدلای سی او له دي وروسته که دغه ښځه دغه سړي غواړی یا ئی بل څوک غواړی د دي رضاء پکښی شرط ده که دا ناراضه او ناخوښه وي هیڅ څوک ئی نکاح ته نسې مجبوره کولای او همدارنگه د هرې ښځې د نکاح د پاره د هغې رضاء شرط ده .

فالایجاب والقبول رکن بالاتفاق لان بهما یرتبط احد العاقدین بالآخر والرضا شرط ورکن الزواج عند الحنفية الايجاب والقبول فقط (الفقه الاسلامی ص ۳۶ ج ۷) هکذا فی (البحر الرائق ص ۱۱۰ ج ۳) (ردالمحتار ص ۲۸۵ ج ۲) وان زوجها غیر الاب والجد فکل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ (الهدایة ص ۲۹۷ ج ۲) (الهنديۃ ۲۸۵ ج ۱) قوله لا تجبر بکر بالغة علی النکاح - ای لا ینفذ عقد الولی علیها بغیر رضاها عندنا (البحر الرائق ص ۱۱۰ ج ۳) هکذا فی (ردالمحتار ص ۳۲۴ ج ۲) و (فتاوی دارالعلوم دیوبند ص ۷۳ ج ۸) و (۷۳ ج ۸) والله تعالی اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

دمتهم قرائن، ٲوقيف، جرم او وهلو حكيم

سوال : د دارالافتاء رئيس صاحب السلام عليكم ورحمة الله وبركاته، هيله ده چه د لاندې خو جرمو په باره كېنې په اولو مراحلو كېنې يعنې تر دوسې دمخه معلومات راكړي؟
 اول: په څرنگه او كومو قرائنو څوك متهم بلل كيږي؟
 دوهم: كه څوك متهم شي كوم وخت او څونه ٲوقيفيږي؟
 درېيم: كوم مجرم په كوم وخت او څونه د وهلو اجازه شته چه جرمونه يې په دي ډول دي، قتل، زنا، لواطت، سرقت قطاع الطريقي، جنگ، قمار، اختلاس، رشوت، او اختطاف.
 موضوع مو ستاسو محترم حضور ته پيشنهاده كړه تر څو مونږ ته شرعي معلومات راكړي چي مشكل مو په شرعي طريقه باندې حل او فصل شي.
 (قومندانې امنيه و جنائي مديريت مولوي عبدالغفور مديرجنائي)

داول سوال جواب : هغه قرائني چه سبب د غالب ظن گرځي هغه ديو چا د متهمولو د باره كفايت كوي خو شرطي دي دادې چه ظن غالب فائده كي خالي د احتمالاتو د جملې څخه به نوي چه دي ډير امثال په شريعت مقدس كېنې موجود دي

وفي معين الحكم قال بعض العلماء على الناظر ان يلحظ الامارات والعلامات اذ تعارضت فما ترجح منها قضى بجانب الترجيح وهو قوة التهمة ولا خلاف في الحكم بها والامارات مأخوذة من الشريعة قال الله تعالى ﴿وجاءوا على قميصه بدم كذب﴾ فاستدل بذلك على كذبهم وقال متى كان الدُّب حليماً ياكل يوسف ولا يخرج قميصه ﴿اناسي ص ٣٩٠ ج ١﴾ اما اذا كانت القرينة غير قطعية ولكنها ظنية اغلبية كالفرائن العرفية او المستنبطة من وقائع الدعوى وتصرفات الاطراف المتخاصمين فانها تعدد ليلا مر جحا الجانب احد الخصوم متى اقتنع بها القاضي ولم يوجد دليل سواها اولم يثبت خلافها بطريق اقوى ﴿الفقه الاسلامي ص ١٢٨ ج ٨ ط جديد﴾ و قد نصب الله سبحانه على الحق الموجود والمشروع علامات وامارات تدل عليه وتبينه ونصب على الايمان والنفاق علامات وادلة واعتبر النبي صلى الله

علیہ وسلم واصحابہ بعدہ العلامات فی الاحکام وجعلوها مبینة لها کما اعتدب العلامات فی اللقطة وجعل صفة الواصف لها آية و علامة علی صدقه و انہالہ وجعل الصحابة الحبيل علامة وآية علی الزنا (الفقه الاسلامی ص ۶۱۲ ج ۸ ط جدید).

دوہم سوال جواب : متہم شخص درې حالتہ لری یا بہ پہ خپل کلی کی پہ بنہ سړی والی تقوی بی ازاری مشهور وی او خلقو او کلیو الو بہ پہ د غه او صافو پیژندلی وی یا بہ مستور او مجهول الحال وی خپل همسایگانو او کلی خلقو ته د ده پہ هکله معلومات نوی یا بہ پہ فسق و فجور بی تقوایی ازاری داسی نور او صافو مشهوره وی پہ اول صورت کی پہ خالی تهمت سره بی له ثبوتہ د دغه سړی بندی کول او تعزیرول او تو هینول جواز نلری او د بعضی علماء پر قول یوازی قسم ورته ایښوولای سی او بعضی علماء لاداهم وایی چه هر چا چه پر دغه سړی تهمت لگولی وی هغه تهمت ویونکی باید تعزیر سی او په دوهم صورت کی که متهم وو په یو گناه کبیره سره لکه سرقة او داسی نور چه بندگی حقوقی تلف کړی وی بندی کول بی جائز دي د یو خوشبود پاره تر خو چه حقیقت بی معلومیري خود شپو تعیین په امیر پوری اړه لری او په دریم صورت کی بی وهل هم جائز دي لکن نه د هر چا پاره بلکه د بعضی علماء پر مذهب یوازی د والي حق دی او بعضی کسان وایی چه والي او قاضي دواړه حق لری نو معلومه سوه چه هر طالب او هر ماموریت او اطاق والا هیخ حق د یو چا د وھلو نلری.

وقال الذی علیہ جمہور الفقہاء فی المتہم بسرقة ونحوہا ان ینظر فاما ان ینکون معروفًا بالبر لم تجز مطالبتہ ولا عقوبتہ وهل یحلف قولان ومنہم من قال یعز رمتہم واما ان ینکون مجهول الحال فیحبس حتی یکشف امرہ قیل شہر او قیل باجتہا دولی الامر وانکان معروفًا بالفجور فقالت طائفة یضربہ الوالی او القاضی وقالت طایفة یضربہ الوالی دون القاضی ومنہم من قال لا یضربہ وقد ثبت فی الصحیح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر الزبیر بن العوام ان یمس بعض المعاہدین بالعذاب لما کتم اخبارہ بالمال الذی کان صلی اللہ علیہ وسلم قد عاہدہم علیہ وقال این کنز حی بن اخطب فمسه الزبیر نیشئ من العذاب فذلہم علی المال وهو الذی یسع الناس وعلیہ العمل الخ وتسامہ فی

المنح (ردالمحتار ص ٢١٤ ج ٣) ويقوم بالتعزير ولي الامر او نائبه ويكون التعزير اما بالضرب او بالحبس او بالتوبيخ ونحوها بحسب ما يراه ولي الامر... قال جماعة من الفقهاء بمشروعية الحبس بدليل ان النبي صلى الله عليه وسلم حبس رجلا فسي تهمة ثم خلص عنه وهذا هو الحبس الاحتياطي (الفقه الاسلامي ص ٥٥٩٢ ج ٧ ط جديد).

د درييم سوال جواب : كه پر متهم شخص باندي جرم ثابت سى په شرعى ثبوت سره او هغه جرم موجب د حدودي لكه سرقة زنا وغيره نو پر هغه بايد شرعى حد تطبيق سى دوهلو اجازه يى نسته او هغه جرمونه چه شرعى حد پكښى نوي بلكه موجب د تعزيري ويا خو شرعى حد پكښى وي لكڼ جرم يى ثابت نوي په شرعى طريقه بلكه متهم وي او دغه جرم سبب د خلقو د حقوقو تلفولو وي لكه رشوت اختطاف غصب سرقة قبل الثبوت او داسى نور ددي كسانو وهل د اقرار كولو په غرض جائز دى په دي شرط كه متهم په فسق او فجور يا بدغسى جرمونو كولو مشهوره وو او كه دغه جرم سبب د خلقو د حقوقو تلفولو نو نو وهل يى د اقرار كولو لپاره قطعاً ندي جائز لكڼ د تعزيرولو او ادب وركولو په خاطر جائز دي كه هغه سړى فاجر او فاسق وو خو دغه وهل به په شرعى طريقه وي يعنې لكه په دُره او هغه به هم تر ٣٩ درى نه بالا كوي لكڼ دا خبره يادول ضروري ده چه د وهلو حق بغير له هغه كسانو څه چه امير المؤمنين اجازه ورته كړى وي بل چاته كه قومندان دى كه يو بل رئيس يا مسئول يا ما موردى هېڅ چاته جواز نلري نه ئى بندي كول نه توهينول جواز لري او هغه كسان چه امير المؤمنين اجازه ورته كړى ده هغه به هم په شرعى طريقه وهل كوي غير شرعى طريقى لكه په كيبل وهل برق وركول يا دا چه جرم يى لږ او وهل يى شديد وي دا ټول غير جائز دي او په دي بايد پوه سو چه په ورځ دا څره به زمونږ سره داسى محاسبة كيږي چه په توبه كښلو سره هم دهغه مسئوليت نشو خلاصيد اى ولي حقوق العباد په توبه نه ساقطيزي غير له عفو څه د مظلوم.

ان عقوبات الحدود والقصاص مقدرة مقدما في الشرع للجرائم الموجبة لها وليس للقاضي تقدير العقوبة (الفقه الاسلامي ٥٢٨ ج ٧ ط جديد) الفرق بين الحد والتعزير ان الحد مقدرو التعزير مفوض الى رءى الامام (ردالمحتار ص ١٩٤ ج ٢)

(الذى عليه جمهور الفقهاء فى المتهمة بسرقة ونحوها ان ينظر الخ الى اخر ما مر)
 ردالمحتار ص ۲۱۴ ج ۳) وعن الحسن يحل ضربه حتى يقر ما لم يظهر العظم و
 ينبغى التعويل عليه فى زماننا لغلبة الفساد ويحمل ما فى التجنيس على رما
 نهم (الدر المختار ص ۲۱۴ ج ۳) لان الحبس للتهمة مشروع وكذا تعزير المتهمة
 بحر (الدر المختار بها مش ردالمحتار ج ۲۹۱ ج ۴) باب التعزير هو تاديب دون
 الحد اكثره تسعة وثلاثون سوطا (الدر المختار ص ۱۹۴ ج ۳) التعزير للامام
 التعزير كالحد ودمنوط بالامام وليس لاحد حق التعزير الا الثلاثة الاب
 والسيد والزوج (الفقه الاسلامى ص ۶۰۶ ج ۷ ط جديد) ويقوم بالتعزير ولى الامر
 او نائبه ويكون التعزير اما بالضرب او بالتوبيخ (الفقه الاسلامى ص ۵۹۲ ج ۷ ط
 جديد) يكون التعزير على قدر الجناية وعلى قدر مراتب الجاني بحسب اجتهاد
 الحاكم اما بالتقليظ فى القول الخ (الفقه الاسلامى ص ۵۶۰ ج ۷ ط جديد)
 وليس للقاضى اصلا سلطة فى التجريم والعقاب كيفما شاء وانما هو مقيد فى
 حكمه باوامر الشرع وقيوده وقواعده ويستأنس بتصنيف الفقهاء للمقوبات
 (الفقه الاسلامى ص ۵۳۳ ج ۷ ط جديد) فان كان التعزير حقا خالضا لانسان او
 الغالب فيه حقه كالشتم والسب والمواثبة والضرب بغير حق والتزوير
 فلا يسقط بالتوبة (الفقه الاسلامى ص ۵۵۲ ج ۷ ط جديد) قالوا الكل مسلم اقامة
 التعزير حال مباشرة المعصية واما بعد المباشرة فليس ذلك لغير الحاكم
 الفتاوى الهندية ص ۱۶۷ ج ۲).

نوت : دلته دوي خبرى ديرى ضرورى دي چه جدى بايد په ذهن كښى وساتل سى ، اول داچه
 شريعت پر دى حريص نه دى چه پر ديرو خلقو حدود جارى سى لكه د ديرو خلقو په ذهن كى چه دى
 خبري خاى نيولى دى بلكه شريعت حكم كړى دى چه هغه جرمونه چه حق الله پكښى تلف سوى
 وي د عامو خلقو لپاره د هغوى ستر كول ثواب لري او داچه بعضى استخباراتى شعبى عليه ده
 نفر موظف كوي د پاره د زنا كار په پيدا كولو ساز پځولو او همداراز نورى گناهانى او په هغوى

پسی تتبع او تجسس کوي دا پخپله يو عظيمه گناه او خطا ده حتای شرعی حکم دادی که يو غل اقرار د خپلي غلاوکی او شاهدان نوي باندې تير سوي او دستی و تنبتيړی نو دی بيا نه نيول کيږي او نفر دي نه پسی ځی او همداراز چه پر چا حد لازم شی د خپل اقرار په وجه امام ته مستحبه ده چه تلقين د رجوع ورته وکړي او ډيره لږ شبهه مانع د حد جاري کولو گرځي خو متاسفانه چه مونږ وینو چه په یو ادنی شبهه او تهمة یو سپی وهل کيږي چه اقرار د زنا وکړي یا اقرار د لواطت وکړي یا داسی نور چه د یو ناروا کار دی نو اصلي طریقه داده چه یو سپی پدیر جرم متهم سی د یو قرینی په خاطر یا دیوه شاهد عدل په خاطر یا د دوو مستور الحالو د شهادت په خاطر یا صحیح شاهدان د ده پر جرم باندې په شرعی طریقه شاهدي ادا کي یادی خپله اقرار وکړی بیا یی گرفتار کول جائز دي او وهل یی په شرعی طریقه جائز دي که یی د خلقو پر مال یا نفس تعرض کړی وو مونږ وینو چه بعضي کسان تو هینيږي بنديان کيږي او حال دا چه شرعاً مجرم نوي لکه دا چه د سر پر غټو وینستانو بنديان سوي وي یا نور هغه شيان چه دلته یی ذکر کول مناسب ندي، د خلقو اموال او ځانونه په شریعت مقدس کی دونه محترم او معزز دي چه نه امیر المومنین ته اجازه سته نه نورو کسانو ته چه پر هغو یو ادني تعرض وکړي که طالب وي که غیر طالب یو چاته په سپکه کتل په دي وجهه چه دا طالب ندی دا خپله یو گناه ده

دوهمه دا ده : چه د زور او دوهلو اقرار په شریعت کښی غیر معتبر دی یو څوک چه دوهلو په زور اقرار وکړي نو دا اقرابی اعتباره دی نه حد پر مرتب کيږي نه تعزیر البته که یو څوک پس له وهلو په داسی حالت کی چه زور واکړه نوي پر هغه اقرار پاته سی او رجوع ونکړي نو بیا اعتبار لري او که یی رجوع وکړه رجوع یی هم اعتبار لري.

ومع ذلك فلا يعزب عن البال ان الاسلام حريص كل الحريص على الايقام الحد الاحيث يتبين على وجه اليقين ثبوت ارتكاب الجرم وذلك بتسده في وسائل الاثبات ثم انه بعد تدبير الحد بالشبهات كل هذا اعتدالاً بالتوقيع الحدود (الفقه الاسلامي ص ۱۷ ج ۶ ط جديد) وعن د خير ابي الهيثم كاتب عقبة بن عامر قال قلت لعقبة بن عامر ان لنا جيرانا يشربون الخمر وان اداع لهم الشرط لياخذوهم قال لا تتعمل وعظهم

وهذه هم قال انى نهيدتهم فلم ينهوا واناداع لهم الشرط لياخذوهم فقال عقبه ويحك لا تفعل فانى سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من ستر عورة فكانما استحيا موءودة فى قبرها رواه ابوداود والنسائى الخ.... وعن يزيد بن نعيم ان ما عزا الى النبي صلى الله عليه وسلم فاقر عنده اربع مرات فامر برجمه وقال له زال لو سترته بثوبك كان خير لك رواه ابوداود.... وسبب قول النبي صلى الله عليه وسلم له زال لو سترته بثوبك كان خير لك ما رواه ابوداود وغيره عن محمد بن المنكدر ان هذا الامر ما عزا ان ياتى النبي صلى الله عليه وسلم ((الترغيب والترهيب ص ٢٣٣ ج ٣)) يا معشر من اسلم بلسانه ولم يدخل الايمان قلبه لا تؤذوا المسلمين ولا تعيروهم ولا تطلبوا اعثراتهم الحديث.... وعن معاوية رضى الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول انك ان اتبعت عورات المسلمين افسدتهم او كدت تفسدهم..... عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ان الامير اذا ابتقى الريبة فى الناس افسدهم ((الترغيب والترهيب ص ٢٣٤ ج ٣)) ويحلى سبيله ان رجع عن اقراره قبل الحد او فى وسطه.... وكذا عن سائر الحدود الخالصة لله كحد شرب وسرقة وان ضمن المال (الدر المختار بهامش رد المختار ١٤٤ ج ٣ بيروت) وندب تلقينه الرجوع بملك قبلت او لمست او وطئت بشبهة لحديث ما عر (الدر المختار بهامش رد المختار ص ١٤٥ ج ٣ بيروت) ذكر وافى كتاب الكفالة ان التهمة تثبت بشهادة مستورين او واحد عدل (رد المختار ص ١٨٧ ج ٣ بيروت) بحسب امرئ من الشران يحقر اخاه المسلم كل المسلم على المسلم حرام دمه وعرضه وماله رواه مسلم وغيره ((الترغيب والترهيب ص ٤١٠ ج ٣)) فى التاتارخانيه عن التجريد اكره بضرب او حبس حتى يقر بحد او قصاص فهو باطل فان خلاه ثم اخذه فاقر به اقرارا مستقبلا اخذه (رد المختار ص ٨٨ ج ٥ ط بيروت) هكذا فى (الفتاوى الهندية ص ٥١٥ ج ٥) ولا يصح اقرار المستكره او المتهم الذى يضرب ليقر فى الاموال والجناسيات الموجبة لحد او قصاص ويلغى ولا يترتب عليه اثر (الفقه الاسلامى ص ٣٨٧ ج ٦) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دووو جرمونو پتلل داسلام له نظره

سوال: د مرکزی شوری او دارالافتاء محترم رئیس صاحب السلام علیکم ورحمت الله وبرکاته وبعده: تاسو د شوری او تمیز علما په گډه د لاندې څو موضوعاتو په هکله معلومات راکړئ:

اول: د سروژ د پیتو او ریډل بیا عام شوي دي حتی د طالبانو په موټرانو کی هم او ریډل کیږي د دې جرم مخنیوی باید په څه طریقه وسی ټیپ او بیټی باید ماتي سی کنه؟
په موټرانو او کوټو کېنې تلاشی باید وسی کنه؟
او امیر ته تر کوم حده صلاحیت پکېنې سته د شرقلیل لپاره خیر کثیر مختاره کولای شی کنه؟

مونږ چه تجربه لرو چه که تلاشی پسې ونکړل سی نو په اکثره موټرانو کېنې به طالبان او عام خلگ سروژ اوری اثرات به ئی داوي چه یو خوبه اکثره خلگ د گناه مرتکب وي او بل به په دې کار د تحریک نور دینداره خلگ مایوسه او د تحریک څخه به په نفرت کی سی د اختلاف اوبی اعتمادی سبب هم گرځی او دوه د ښاروالیو لخوا په بعضی شیانو کېنې خلگو ته ږغ ورکول سوی دي چه په دې کېنې هم د غبن مخنیوی او د خلگو سهولت مطلب دی؟
(امیر المؤمنین ملا محمد عمر مجاهد)

د اول سوال جواب: ټیپونه راډیوگانې او د ټیپو بیټی دا هغه الات دي چه ښه او جائزه استفاده هم ځني کیدای سی لکه خبرونه و عظمی اسلامي او نعتیه شعرونه او غلطه استفاده هم ځني کیدای لکه سروژ او زمونږ په دغه موجوده جامعه کېنې هم دواړه قسمه استفاده ځني کیږي نو پر دې شیانو باندي د لهواو لعب دالاتو حکم نسبي کیدای اونه ئی د ماتولو اجازه ورکول کیږي او د سروژ بیټی هم که پخپلو مقناطیسی الاتو باندي خالي سی او سروژ ځني ایسته سی او صافي سی نو قابلیت د دې لري چه نور جائز مضامین پکېنې ثبت سی نو ماتول ئی جائز نه دي ځکه چه اموال د خلقو ډیر محترم دي ټوله سعیه باید په کار و اچول شي چه څوک ورباندي بیخایه تعرض ونکړي که څه هم ډیر لږ شی وي او که چیري دغه الات

لهو او لعب و بولو نو بيعه او شراء به ئى حرامه سى او قراعت او وعظ پكبنسى و بيل او خنى نور شيان به ٲول حرام سى خكه چه سبب دتوهين دمقدساتو گر خى نوبنه طريقه داده چه خوك د سروز پراوريدو باندي وليدل سي ٲيپ او راڊيو دي نه ماتيري بلكه په يو بله نوعه دي تعزير وركړل سى او هغه د سروز پيټه دي نه ماتيري بلكه پاكه دي شي په اهن ربا سره او سروز دي خنى ايسته كړل سي او خالي پيټه دي خپل مالك ته وركول سى هغه الات چه استعمال يى مطلق حرام دي هغه الات دي چه د تلهى د پاره وي او صحيح استعمال يى نسى كيدلاى يانه كيږي عاده چه د اشرط په ٲيپ او راڊيو او پيټه كي موجود نه دى.

آلات الملاهى والمنارف المطربة بلاغناء التى تمحضت للهو وبنيت لاجله وليس لها غرض صحيح سوى اللهو وهى تطرب بلاغناء ايضاً كالمزمار والطنبور فخرج منه الدف وأمثاله فقد اجمعت طوائف المسلمين سلفاً وخلفاً... ان استعمالها حرام باية نية كان وبأى غرض كان ﴿احكام القرآن للفتاوى ص ٢٢٧ ج ٣﴾ ان فى الآلات تفصيلاً فما كان منها موضوعاً للهو وكان مطرباً من دون الغناء فاستعماله حرام مطلقاً وما كان يستعمل فى الطرب واللهو تارة وفى الاعلان والاعلام اخرى فيجوز استعماله فى النكاح وامثاله ﴿احكام القرآن للفتاوى ص ٢٣٠ ج ٣﴾ او حضرت مولانا محمد شفيع صاحب صراحة ويلى دي چه ريډيو او ٲيپ د آلاتو شه د لهو و لعب نه دي ﴿آلات جديدة ص ١٧٠٢٠﴾ اقول وهذا يفيد ان آلة اللهو ليست محرمة لعينها بل لقصد اللهو منها اما من سامعها او من المشتغل بها وبه تشعر الاضافة الا ترى ان ضرب تلك الآلة بعينها حل تارة وحرم اخرى باختلاف النية والامور بمقاصدها ﴿رد المحتار ص ٢٢٣ ج ٥ ط بيروت﴾ ونقول ان قبح الملاهى لو كان لعينها لما ارتفع عن طبل السحور والغزو وجرس الساعة لاسيما فى المساجد فاذن هو لغيرها ﴿امداد الفتاوى بتفصيل كامل فيه ص ٢٥١ ج ٤﴾.

د دوهم سوال جواب : تلاشى كول د پاره د پيتوپيدا كولولو يا نورو منكر اتوپيدا كولولو لپاره په موټرانو كې يا په كوټو او كورو كېني تجسس بولي په شريعت كېنى اود اتجسس حرام دى په قران كريم او احاديثو كېنى ډيره سخته منع ځني سويده چه ځني دلائل ئې دادي :

(ولا تجسسوا ولا يغتب بعضكم بعضا الاية سورة الحجر آية ١٢ پاره ٢٦) ولا تبحثوا عن عورات المسلمين ومعايهم وتستكشفوا عما ستروه اخرج ابوداود وابن المنذر وابن مردويه عن ابي برة الاسلمى قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا معشر من آمن بلسانه ولم يدخل الايمان قلبه لاتتبعوا عورات المسلمين فان من تتبع عورات المسلمين فضحه الله تعالى في قبربيته واخرج ابوداود وجماعة عن زيد بن وهب قلنا لابن مسعود هل لك في الوليد بن عتبة بن معيط تقطر لحيدته خمرا فقال ابن مسعود قد نهينا من التجسس فان ظهر لنا شئ اخذنا به (روح المعاني ص ١٥٧ ج ٢٦) وعن جبرائيل قال يا محمد لو كانت عبادتنا على وجه الارض لعملنا ثلاث خصال سقى الماء للمسلمين واعانة اصحاب العيال وستر الذنوب على المسلمين (روح البيان ص ٨٦ ج ٩) وعن ابن عمر قال صعد رسول الله صلى الله عليه وسلم المنبر فنادى بصوت رفيع فقال يا معشر من اسلم بلسانه ولم يفيض الايمان الى قلبه لاتؤذوا المسلمين ولا تعمروهم ولا تتبعوا عوراتهم فانه من يتبع عورة اخيه المسلم يتبع الله عورته ومن يتبع الله عورته يفضحه ولو في جوف رحله رواه الترمذى (مشكوة شريف ٤٢٧)

وروى عن ابي سعيد الخدرى رضى الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يرى مؤمن من اخيه عورة فيسترها عليه الا ادخله الله بها الجنة (الترغيب والترهيب ص ٢٣٨ ج ٣) ومعنى الاية خذوا وما ظهر ولا تتبعوا عورات المسلمين اى لا يبحث احدكم عن عيب اخيه حتى يطلع عليه بعد ان ستره الله (احكام القرآن للتهانوى ص ٢٨٥ ج ٤) وليس الامر بالمعروف والبحث والتقصير والتجسس واقتحام الدور والظنون بل ان عشر على منكر غيره جهده هذا كلام امام الحرمين وقال اقضى القضاة الماورى ليس للمحتسب ان يبحث عمالم يظهر من المحرمات فان غلب على الظن استسراء قوم بها لا مارة وأشار ظهرت فذلك ضربان احدهما ان يكون ذلك في انتهاك حرمة يفوت استدراكها مثل ان يخبره من يثق بصدقه ان رجلا خلا برجل ليقتله او بامرأة ليزنى بها فيجوز له في مثل هذا الحال ان يتجسس ويقدم على الكشف الضرب الثانى ما قصر عن هذه

الرتبة فلا يجوز التجسس عليه ولا كشف الاستار عنه (شرح النووي على صحيح المسلم ص ۵۲ ج ۱) الشرط الثالث ان يكون المنكر ظاهراً للمحتسب فكل من ستر معصية في داره وغلق بابها لا يجوز ان يتجسس عليه وقد نهى الله تعالى عنه فلا يجوز الدخول عليه بغير اذنه لتعرف المعصية الا ان يظهر في الدار ظهوراً يعرفه من هو خارج الدار كاصوات المزامير والاولتار اذا ارتفعت بحيث جاوز ذلك حيطان الدار (احياء العلوم ص ۳۲۵ ج ۲) فلا ينبغي ان يسترق السمع على دار غيره ليسمع صوت الاولتار ولا ان يستنشق ليدرك رائحة الخمر ولا ان يمس ما في ثوب ليعرف شكل المزمارة ولا ان يستخبر من جيرانه ليخبروه بما يجري في داره نعم لو اخبره عدلان ابتداء من غير استخبار فله اذا ذاك ان يدخل داره (احياء العلوم ص ۳۲۹ ج ۲).

د درېم سوال جواب : نه يوازي سلطان بلکه هر څوک کولای سی چه د شرق لیل په عوض خیر کثیر مختاره کی بلکه حتماً ئی باید مختاره کی لکن دغه تجسس ته هیڅ کله شرق لیل نشی ویل کیدلای بلکه دایو شرعظیم دی ځکه چه دکبائر و گناهونو څه دی حرمت ئی قطعی دی لکه د تیرو احیثو مبارکانو څه چه په وضاحت معلومه سوه اود ده په مقابل کی هر خیر خیر للیل دی او امر د سلطان باید حتماً د شریعت سره موافق وي که موافق نوي نو په معصیت کی اطاعت کول دامیر حرام دی.

ثم ان وجوب الطاعة لهم (اي اولى الامر) ماداموا على الحق فلا يجب طاعتهم فيما خالف الشرع فقد اخرج ابن ابي شيبة عن علي كرم الله وجهه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا طاعة لبشر في معصية الله تعالى (روح المعاني ص ۶۶ ج ۵) هكذا في (الفقه الاسلامي ص ۷۰۴ ج ۶).

د څلورم سوال جواب : دا خبره چه که تجسس نه وسی نو ډیر خلق به په منکر اتو اخته سی د دي دلیل نشی گرځیدلای چه تجسس دي جائز سی ولي د حکومت دا وظیفه نده چه منکرت که پټ وي که لڅ د مابین څه به یی وړي او نه د الله ﷻ اراده داسی ده چه په مخکه کی دي معصیت نوی بلکه د حکومت دا وظیفه ده چه څوک به په ښکاره او په علانیه ډول منکرات نه کوي د پتو گناهونو مسئول حکومت ندی او په حدیث شریف کي په وضاحت سره راغلی دی

چه امير كه تجسس شروع كړي خلق به نورزيات فاسدسى يابه فساد ته وهڅول سى اصلاح به نسي.

ولو لم تذنوبوا الجاء الله بخلق جديد كى يذنوبوا فيففر لهم الحديث (ترمذى شريف ص ۷۹ ج ۲) وعن معاوية رضى الله عنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول انك ان اتبعت عورات المسلمين افسدتهم او كدت تفسدهم (الترغيب والترهيب ص ۲۴۰ ج ۳) عن ابى امامة عن النبى صلى الله عليه وسلم ان الامير اذا ابتغى الريبة فى الناس افسدهم ((احكام القرآن ص ۲۸۵ ج ۴)).

دېنځم سوال جواب: نرخ ور كول دكاندارانوته هم ناروا عمل دى د حضرت ﷺ خلقو مطالبه وكړه چه نرخ تعين كړى نوده منع وكړه او وي ويل چه نرخ ايشوونكى الله تعالى جل جلاله دى او همدارنگه ټولو فقهاؤ منعه كړيده او ويلى ئى دي چه حاكم دي نرخ نه تعينوي په يو صورت كي بيا فقهاؤ اجازه كړيده هغه دادى چه كچيري خلقو يوشى د خپل نرخ څه په دوه چنده قيمت وركاوه يعنې د يو شي قيمت په بازار كى يولك افغانى وي او خلق يى په دوه لكه افغانى خرڅوي په دي صورت كښي جواز فقهاؤ ليكلي دى او كه د دوه چنده څخه لږ كم وو بيا اجازه نسته.

عن انس رضى الله عنه قال قال الناس يا رسول الله غلا السعر فسر لنا فقال ان الله هو المسعر القابض الباسط الرزاق وانى لارجو ان القى الله وليس احد منكم يطلبنى بمظلمة فى دم ولا مال واسناده على شرط مسلم وصححه ابن حبان والترمذى (ردالمحتار ص ۲۸۳ ج ۵) وبناء عليه الاصل عدم التسعير ولا يسعر حاكم على الناس وهذا متفق عليه بين الفقهاء (الفقه الاسلامي ص ۵۸۸ ج ۳) ولا ينبغي للسلطان ان يسعر على الناس الا ان يتعدى ارباب الطعام تعديا فاحشا فى القيمة فلا بأس بذلك بمشورة اهل الخبرة به (الاختيار لتقليل المختار ص ۱۶۱ ج ۴) هكذا فى (تبيين الحقائق ص ۲۸ ج ۶) (والهداية ص ۴۶۹ ج ۴) (وبدائع الصنائع ص ۱۲۹ ج ۵) (وحاشية الطحطاوى على الدر المختار ص ۲۰۱ ج ۴) (ورد المختار ص ۲۸۳ ج ۵) (واللباب ص ۱۶۷ ج ۴) (والبحر الرائق ص ۲۰۲ ج ۴) قوله ويتعدون عن القيمة تعديا فاحشا بان يبيعوا اقفيزا بمائة وهو يشتري بخمسين (الغنية على الهداية بهامش فتح القدير ص ۴۹۲ ج ۷) هكذا فى (الطحطاوى على الدر المختار ص ۲۰۱ ج ۴) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

د ښځو حقوق او ددې جرم د مړتکينو د سزاء په اړه (۷) پوښتنې او جوابونه

سوال : و حضور ته د محترم رياست دار الافتاء السلام عليكم ورحمة الله وبركاته . دلاندې څو مسائلو په هکله پوښتنه کوم هيله ده جواب ئې راکړي ؟

(۱) ښځه خو په دين مقدس کې خپل حق لري په ميراث کې نو که يو څوک د دغه ښځې حقوق نه ورکوي او د هغه ښځې حق په ميراث کې خپل ځان ته گرځوي نو د دغه سړي به څه جزا وي او څه بايد ورسره وسې ؟

(۲) په صلح کې ښځه ورکول څه حکم لري حال دا چه د دغسې ښځو بيا په خپلو کورو کې ډير بد حال وي او ټول ئې په دې نوم يا دوی چه دا ښځه په بدې کې راغلی ده ، او د دغسې صلح کوونکو سره بايد څه وسې ؟

(۳) هغه ښځې چه کونډې سې ايا هغه دخپل اختيار دي کنه دي او که ئې يو څوک ودي ته مجبوره کوي چه حتماً به د متوفی خاوند ورور يا بل قريب په نکاح کوي که د ښځې رضا وي که نه وي دا جائزه ده او کنه او داسې خلکو به څه جزا وي ؟

(۴) هغه ښځې چه خلکو د دوی د ميراث يا نور حقوق غصب کړي وي او دوی په خپلو کورو نوکی ناستی وي او د پلرونو يا مړونو يا وروڼو يا نورو اقرباؤ له بېرې او خوف څه د کورو نسې راوتلای او نه د عوه کولای سې ، نو ايا دا خبره د دوی په حق کې عذر دی کنه او د دوی په حق کې مرور الزمان اعتبار لري کنه ؟

(۵) بعضی خلگ د ښځو په ورکولو کې د ښځې د خاوند صلاحيت او تقوی په نظر کې نه ساتي يوازی د هغه دنيا دارۍ او پيسې په نظر کې ساتي نو دا څه حکم لري ؟

(۶) بعضی خلق ښځې په لږ يا ډير مهر ورکوي لکن دغه مهر ئې پلار يا وروڼه اخلي د ځان د پاره او ښځې ته ئې نه ورکوي نو دغه اخيستل ئې جواز لري کنه او دا د ښځې خپل حق بلل کيږي کنه ؟

(٧) په عقد كى ذنكاح ايا د بنځى رضا اعتبار لري او شرط ده كنه بعضى بنځى خپل قريبان وركى او د بنځى او ميره تر مابين د سن او سال په وجه يا په نورو وجو هو سره ډير زيات تفاوت وي او بنځى په رضانه وى د پلار يا ورور يا نورو اقرباؤ د طرفه جبرآ په نكاح وركول كيږي؟

داول سوال جواب : دغه سړى چه خپل لور يا خور يا نورو بنځو ته په ميراث كى حق نه وركوي دغه سړى ظالم او غاصب دى او فاعل د گناه كيږه دى په شريعت مقدس كى بنځى خپل حقوق لري په ميراث كى هيڅ څوك نشى كولاي چه دغه حقوق ځنى وگرځوي او كه دغسى يو څوك قاضى ته يا نورو مسئولينو ته معرفى شى بايد د سخت تهديد او شديد تعزير سره ئى مخامخ كى خو چه د نور خلقو د پاره عبرت سى.

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ : وَلِلنِّسَاءِ نَصِيبٌ مِّمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ مِمَّا قَلَّ مِنْهُ أَوْ كَثُرَ نَصِيبًا مَّفْرُوضًا (سورة النساء ٧٢)
 و ايراد حكمهن على الاستقلال للاعتناء كما قال شيخ الاسلام
 بامرهن والايذان باصالتهن فى استحقاق الارث والاشارة من اول الامر الى تفاوت
 مابين نصيبى الفريقين والمبالغة فى ابطال حكم الجاهلية فانهم ماكانو
 ايورثون النساء والاطفال ويقولون انما يرث من يحارب ويذب عن الحوزة
 وللدرد عليهم نزلت هذه الاية كما قال ابن جبير وغيره (روح المعانى ص ٢١٠ ج ٤)
 هكذا فى (التفسيرات الاحمدية ص ٢٢٦) (والتفسير المظهرى ص ١٨ ج ٢٠٢).

دوهم سوال جواب : دغه صلح په حقيقت كى صلح نده او نه په شريعت كى دي ته صلح ويل كيږي او نه دغسى صلح جواز لري ځكه چه د مصالح عليه شرط دادى چه مال به وي او بنځه چه خره وي مال نده نو صلح پر بنځه باندي هيڅ صحت نلري ځكه چه مونږ وينو چه د دغه بنځو سره بيا په هغه كور كى ډيره ظالمانه او خلاف د شرع شريفى رويه كيږي نو دغسى صلح ظلم دى او اعانة او كومك كول دى د ظلم سره او ظالم مسلط كول دى پر مظلوم باندي چه هيڅ يو كتاب او يو قول د هغه په جواز سره قائل ندى نو د دغسى صلحى څه بايد جدا

ممانعت و سى او كه چا پخوا د غسى صلح كړى وي پر هغه نه لازمه ده او نه ورته جائز ده چه دغه ښځى په لاس وركى او قصاص هم ساقط دي.

يشترط فى بدل الصلح الذى يتم عليه العقد شروط هي مايلي ١- ان يكون المصالح عليه مالا.... فلما لا يصلح عوضا فى البيوع لا يصلح بدل الصلح (الفقه الاسلامى ص ٣٠٠ ج ٥) هكذا فى (بدائع الصنائع ص ٤٢٢ ج ٦) (مجمع الضمانات ص ٣٩٠) باب فى المظالم والفصب وقول الله عز و ج (ولا تحسبن الله غافا فلا عما يعمل الظالمون انما تؤخرهم ليوم تشخص فيه الابصار مهطعين مقنعى رؤوسهم) رافعى رؤوسهم الخ..... باب قول الله تعالى الالعنة الله على الظالمين..... باب لا يظلم المسلم المسلم ولا يسلمه حدثنا.... ان رسول الله ﷺ قال المسلم اخو المسلم لا يظلمه ولا يسلمه الحديث (بخارى شريف ص ١٣٣ ج ١). وروى عن اوس بن شرحبيل اُحد بنى اشجع رضى الله عنه انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول من مشى مع ظالم ليمينه وهو يعلم انه ظالم فقد خرج من الاسلام (الترغيب والترهيب ص ١٩٩ ج ٣) ما ترشد اليه الايات الكريمة ا تحريم الاعتداء على النساء بالظلم والاستبداد ووجوب الاحسان اليهن وصحبتهن بالمعروف (روائع البيان ٤٦٠ ج ١).

د درېيم سوال جواب : هغه ښځى چه كوندى سى هغه د كامل اختيار درلودونكي دي هيڅ څوك نسى كولای چه جبرآيى نكاح ته مجبوره كړى بلكه د ښځى خپله خوښه او رضاه ده كه نكاح كوي كه ئى نكوي كه ئى د متوفى په اقاربو كى سپرى خوښ وي او په نكاح كوى يى يا په نورو بيگانگانو خلقو كى او كه څوك دا خبره يعنى د كوندى وتل د كوره ځان ته عار يا شرم بولي نو دى حتماً بايد خپله عقیده اصلاح كړي ولي د داسى عقيدې سره چه شرعى امر ځان ته شرم بولي دايمان خطره ورسره سته او يو څوك چه كوندى ښځى ته مرکه وكړى نو هغه ښځه به خامخا په خپل خوښه او رضاه بغير له اكراه څه لسانى اقرار كوي چه زما خوښه ده سكوت د دي په حق كى اقرار ندى او كه د غسى لسانى اقرار ونكړى نكاح يى صحت نلري.

يا أيها الذين آمنوا لا يحل لكم أن ترثوا النساء كرها الآية (سورة النساء آية ۱۹) ای تاخذوهن كما يؤخذ الميراث وتزوجوهن كارهات او مكرهات) تفسیر المظهری ص ۴۹ ج ۲-۲) هكذا فی (روح المعانی ص ۲۴۱ ج ۴) ان النبی صلی الله علیه وسلم قال لا تنكح الایم حتی تستأمر ولا تنكح البكر حتی تستأذن الحدیث (بخاری شریف ص ۷۷۱ ج ۲) باب اذا زوج ابنته وهی كارهة فنكاحه مردود حدثنا اسماعیل عن خنساء بنت خدام الانصاریة ان اباها زوجها وهی ثیب فكرهت ذلك فانت رسول الله صلی الله علیه وسلم فرد نكاحها (بخاری شریف ص ۷۷۱ ج ۲) هكذا فی (مشکوة المصابیح ص ۲۷۰) اما ان كانت المرأة ثیبا فرضاها لا یكون الا بالقول الصریح للحدیث السابق الثیب تعرب عن نفسها ای تفصح عن رأيها وعمافی ضمیرها من رضا او منع ولا یكتفی منها بالصمت لان الاصل ان لا ینسب الی ساكت قول (الفقه الاسلامی ص ۲۱۳ ج ۷).

دخولرم سوال جواب : څرنگه چه په دې معاشره کې د ښځو سره زیات ظلم کیږي چه نه ښځی خپل د نکاح اختیار لري نه د خپل مهر نه خپل د میراث حق وررسيږي نه دکوره وتلای سی اود ښځی تگ ومحکمې ته اودعوه کول خوبالکل ورته ممکن ندي فلهدا هغه کسان چه د دوی میراث یا ولورنه ورکوي او بیا د همدغه غاصبانو د خوف له وجهی دکوره نسی وتلای نو په دې صورت کی خو خصم د متغلبینو څه دی او که نورو مخلوقو د دوی حقوق غصب کړی وي اودغه ښځی دخپلو اقرباؤ د خوف له وجهی دعوه نوي کړي او نه ئی په دې وقت کی د مرور الزمان داسی څوک پیدا کړي وي چه هغه د دې په وکالت د دې دعوه سرته ورسوي نو داهم یو عذر دي ولي بناء د عذر پر عدم وصول ده وقاضی او محکمې ته دقاضی او محکمې د وصول څه چه هرشی په واقعی توگه مانع سی هغه عذر بلل کیږي او مفتی ته پکار دی چه په واقعی تامل او تفکر وکړي اوداسی فتوی ورکړي چه د ظلم مخنیوی وسی نه د اچه ظلم ته لارهواره سی اوداسی ډیرایتنونه چه دښځو د میراث د حصو په باره کی راغلی دی اوله ډیره

وخته بې عمله پاته دى داده قران بې احترامى ده چه ده پير يو پير يو خه زموږ خلق په اخته دى مونږ وينو چه په دي معاشره كې بشخو ته په ډيرو ځايو كې ميراث نه ور كول كيږي او ايه كريمه وايي (وللنساء نصيب مما ترك الوالدان والاقربون مما قل منه او كثر نصيبا مفروضا) او بشخو ته مهر نه ور كول كيږي بلكه د مهر څه يې پلار يا نور اقرباء شخصى استفاده كوي او ايه كريمه راځي.

(وأتوا النساء صدقاتهن نحلة) او د دي نور اموال خلق په ظلم او جبر اخلي او دا دبيري له وجهى دعوه نسي كولای او ايه كريمه راځي (لعنة الله على الظالمين) نو څرنگه چى دغه خوف د دي په حق كېنى يو واقعى عذر دى نو مونږ داسى فيصله كوو چه د بشخو په حق كېنى خوف د اقرباؤ عذر دى او كه بشخى پس له ۳۲ كاله دعوه وكړي او دغه عذر د خوف پيش كړي عذر ئى مقبول دى دعوه ئى مسموع ده قاضى به ئى دعوه اوري او دي ته به خپل حقوق ور كوي د يوي خوا به مظلوم ته خپل حق ورسپړي د بلي خوا به قرآنى احكام عملي سى هر كله چه معاشره اصلاح سوه د هغه وخت مطابق به د حال د تقاضا سره سم فتوى ور كول كيږي.

اما الزمان الذى مر بعد رشرعى كما لو كان المدعى صغيرا او مجنوناً او معتوها سواء كان له وصى او لم يكن او كان فى ديار بعيدة مدة سفر او كان خصمه من المتقلبة فلا يعتبر بل يعتبر بدء مرور الزمان من تاريخ زوال العذر واندفاعه (المجلة المدة ۱۶۶۳) وهى فيما لو كان المدعى قاصرا او مجنوناً الخ (سليم باز ص ۹۹) لا يسقط الحق بتقادم الزمان (المجلة المدة ۱۶۷۴) ويقترب منه مانقله فى الاشباه عن البرازية من ان المفتى يفتى بما يقع عنده من المصلحة ... فلا بد للمفتى والقاضى بل والمجتهد من معرفة احوال الناس فقد ظهر لك ان جمود المفتى او القاضى على ظاهر المنقول مع ترك العرف والقرائن الواضحة والجهل باحوال الناس يلزم منه تضيق حقوق كثيرة وظلم خلق كثيرين (مجموعة رسائل ابن عابدين ص ۴۷ج ۱) فالظاهر عندي ان يتأمل فى الوقائع ويلاحظ الحرج والضرورات فيفتى بحسبها جوازاً وفساداً

جامع الفصولين ص ۴۲ ج ۱) قيل في المجلة ككون المدعى صغيراً الخ لانه يوجـد عذر رابع حيث اذا منع الزوج زوجته صاحبة الحق من اقامة الدعوى منفاً اكيداً ولم تدع احل ذلك فهذا العذر معدود عذراً شرعياً ولها اقامة الدعوى بعد زوال المنع ولا تعتبر المدة التي مرت اثناء المنع الا لانه يجب ان تثبت منع الزوج لها (درر الاحكام ص ۳۰۸ ج ۴).

د پنځم سوال جواب: د بنځو د ورکولو په وقت کښی باید د بنځو دخاوند صلاح او تقوی حتمی په نظر کی ونیول سی داسی نه چه یوازی مال په نظر کی ونیول سی ځکه چه فاسق سړی د بنځی کفء ندی او همدارنگه امکان لري بلکه غالبه داده چه د دغه فاسق سړی په وچه صالحه بنځه غیر صالحه وگرزی په دي وخت کی به د دوی دگناهونو مسئولیت ودغه ورځوونکی ته راجع وي

(دیانة) ای تقوی فلیس فاسق کفوء الصالحة او فاسقة بنت صالح (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ۳۴۷ ج ۲) عن ابی هريرة عن النبی صلی الله علیه وسلم قال تنکح المرأة لاربیع لما لها ولحسبها وجمالها ولدينها فاظفر بذات الدين تربت يداک (بخاری شریف ص ۷۶۲ ج ۲).

د شپږم سوال جواب: مهر او ولور حق د بنځی دی ولي او قریب د بنځی هیڅ حق نه پکښی لري بلکه ټوله مهر به دغه منکوحی بنځی ته ورکول کیږي بیا دهغی اختیار دی چه هرڅه په کوي هر څوک چه د بنځی مهر اخلی او خپله شخصی استفاده ځني کوي او خپل ملک یی بولی بغیر له هبی څه دمنکوحی نو هغه غاصب او ظالم دی او دغه استفاده ورته حرامه ده.

قوله تعالى وآتوا النساء صدقاتهن نحلة - قال الكلبي وجماعة هذا خطاب للاولياء اخرج ابن ابي حاتم عن ابي صالح قال كان الرجل اذا زوج ابنته أخذ صدقاتها وبنها فانزل الله تعالى هذه الآية فنهاهم عن ذلك (احكام القرآن للتهانوي ص ۹۸ ج ۲) فتضمنت الآية معاني منها ان المهر لها وهي المستحقة لا حق للمولى فيه (احكام القرآن للتهانوي ص ۱۰۰ ج ۲) هكذا في (تفسير المظهر ص ۱۱۱ ج ۲-۲) وفيه - ولما كان الصداق عطية من الله تعالى

على النساء صارت فريضة وحقا لهن على الأزواج (تفسير مظهرى ص ۲۰ ج ۲-۲) هكذا فى (عزيز الفتاوى ص ۴۵۰).

نوت: پلار يا بل قريب هيخ حق نلري او نه دا ورته جائز ده چه د بنځى مهر ميره ته ورو بځينى كه لږ وي كه ډير وي او بنځه پخپله كه عاقله بالغه وي كولاى سى چه خپل مهر وبځينى هر چا ته چه يى خوښه وي او دوا ده په شپه كه ميره طلب وكى چه ماته مهر هبه كه او بنځى هغه هبه كى دغه هبه يى صحت نلري ديانة او همدارنگه كه د واده د شپى وروسته د ميره په اكراه يا جبر سره خپل مهر هبه كړى نو ديانة مهر نه ساقطيري د ميره د ذمى څه او نه قضاء ساقطيري كه اكراه ثابته سى.

ومنها جواز هبتها للمهر للزوج والاباحة للزوج فى أخذه (احكام القرآن للتهانوى ج ۲۰۰) واجاز مالک هبة الاب مهر ابنته لزوجها والله تعالى امر نأبأ عطاها جميع الصداق الا ان تطيب نفسها بتركه ولم يشترط الله طيبة نفس الاب..... ويدل على ذلك قوله تعالى (ولا يحل لكم ان تأخذوا مما آتيتكم من شيئا الا يخاف الية) فمنع ان يأخذ منها شيئا مما اعطاها الا برضاها بالفدية فقد شرط رضا المرأة ولم يفرق مع ذلك بين البكر والثيب (احكام القرآن للتهانوى ص ۲۰۲ ج ۲) قلت فلا يعتبر بهبتها للمهر فى ليلة الرفاف ديانة لاسيما اذا وهبت بعد طلب الزوج ذلك فانها ربما تستحي من رد طلبه فتهب المهر له حياء من غير طيبة نفس (احكام القرآن للتهانوى ص ۱۰۴ ج ۲) لا بد فى التبرع من طيب قلب المتبرع به..... قال وان اكراهت على هبة المهر او الابراء منه قال يسقط عند الله انتهى اى ديانة وهل يسقط قضاء ان قامت البينة على عدم الاكراه فنعم وان عجزو حلفت على الاكراه لم يسقط قضاء ولا ديانة (احكام القرآن للتهانوى ج ۱۰۶ ج ۲).

داووم سوال جواب: بنځه چه بالغه وي كه كونده وي او كه پيغله رضا يى په نكاح كى لازمى ده كچيري د بنځى رضا او خوښه نوي نكاح يى نه صحيح كيږي او هغه خلق چه خپلى لوى يا خوندي وركوي او دهغه رضا او خوښه په نظر كى نه ساتى دا دهغوى پر حقونو

تعرض کول دي او دا کار سخت حرام او ناروا دی پہ بعضی احادیثو شریفو کی رآخی ہفہ
 بنسخی چہ دہغو بی رضا او بی خوبی و رکول سی نکاح بی مردود دہ نو ہر شوک چہ خیل لوریا
 خور یا بلہ قریبہ پہ نکاح امرکوی او لا باید حتمی مشورہ ورسره وکری کہ دہغه بنسخی خوبہ
 وہ اقدام بہ وکری او کہ بی خوبہ نوہ نو بہ دانکاح حتمی پرییدی.

باب لایتنکح الاب وغیره البکرو الذی اب رضاهما حدثنا معاذ بن فضالة
 ان النبی ﷺ قال لا تنکح الایم حتی تستأمر ولا تنکح البکر حتی تستأذن
 قالوا یا رسول اللہ وکیف اذنہا قال ان تسکت بیاب اذا زوج ابنته وهی کار
 هة فنکاحه مردود حدثنا إسماعیل عن خنساء بنت خدام الانصاریة
 ان اباها زوجها وهی ثیب فکهرت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فردنکاحها (بخاری شریف ص ۷۷۱ ج ۲) هکذا فی (مشکوۃ المصابیح ص ۲۷۰)
 ولو استأذنها فی معین فردت ثم زوجها منه فسکت صح فی الاصح بخلاف مالو
 بلغها فردت ثم قال رضیت لم یجز لبطلانه بالرد قوله بخلاف مالو بلغها الخ لان
 نفاذ التزویج کان موقوفا علی الاجازة وقد بطل بالرد دو الرد فی الاول کان
 لاستئذ ان لالتزوج العارض بعده لکن قال فی الفتح الاوجه عدم الصحة لان ذلک
 الرد الصریح یضعف کون ذلک السکوت دلالة الرضا آه واقره فی البحر
 ردالمحتار ص ۳۲۵ ج ۲).

او دیرو کتابونو دفعہ حنفی خصوصاً علماء دیوبند رحمہم اللہ تعالیٰ دینسخی رضاء یو امر
 لازم او ضروری گر خولی دی لکہ (ردالمحتار ص ۳۲۴ ج ۲) (امداد الفتاویٰ ص ۱۷۴ ج ۲)
 عزیز الفتاویٰ ص ۴۱۹-۴۳۰-۴۳۴) (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۷۳-۵۸-۲۲۰ ج ۸)
 وغیرها

د اطلاعاتو او کلتور رياست ته يو مهم اعلان سپارل و حضور ته د محترم رئيس صاحب رياست اطلاعات و کلتور

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته عرض دا دی څرنگه چه زموږ په دي معاشره كى د ښځو پر شرعى حقوقو ناروا تيرى كيږي او دغه ظلم ته بيا د اسلام پوښ وراغوستل كيږي نو مونږ د ښځو د حقوقو په باب يو مفصله فتوى جوړ كړه او بيا مولاندى مواد ځنى راخلاصه كړه نو ستاسو محترمينو څه هيله كوو چه دغه مواد دخپلو ټولو نشراتي ذرائعو په واسطه كه اخبار ونه دى كه راډيوگانې خصوصاً د كابل دراديو له طرفه په مكرره ډول وقت په وقت نشرته و سپارى په فارسى او پښتو ژبه چى مظلومانو ته خپل حق ورسپري او په غير شرعى كارونو باندي د شريعت او د مذهب لباس وانه غوستل سى وماجر كم الاعلى الله الجليل.

ټولو مسلمانانو ته خبر وركول كيږي چه لاندي موادو ته جدي متوجه سى او پاملرنه ورنه وكړي

اول : هره ښځه په ميراث كى خپل حق لري او بايد خپل حق وركول سى هر څوك چه حق نه وركوي هغه ظالم فاسق او فاعل دگناه كيږه دى.

دوهم : هغه صلاح چه د ښځي په وركولو باندي وسى هغه صلاح ناروا ده ځكه چه د دغسى ښځو سره بيا سخت ظلم كيږي د دغه صلاحو څخه بايد اجتناب وسى او كه پخوا سوي وي نو هم بايد دهغه ښځو دوركولو څخه مخنيوى وسى كه څه هم قصاص ساقط وي.

دويم : كوندى ښځى دخپل خوښى اورضاء دي هيڅ څوك يى نسى مجبوره كولای چه د ميرپه په اقرباؤ كى به نكاح كوي او هر څوك چه دغسى كوي هغه ظالم او فاسق دى او كه دكوندى وتل د كوره څوك شرم او عار بولي د ايمان خطر ورسره سته.

خلووم : هغه ښځى چه قريبانو يى ميراث يا نور مال غصب كړى وي او دهندغه كسانو د بيري د وجهى د كوره نسى وتلاى د دغو ښځو په حق كى مرور الزمان نسته ځكه چه عذر د تغلب د خصم موجود دى.

پنځم : د ښځو د وركولو په وقت كى بايد دميره صلاح او تقوى حتمى په نظر كى ونيول سى نه يوازي مال جمال نسب يا داسى نور.

شپږم: مهر او ولور حق يوازي دښځي دى پلار يا ورور يا بل قريب كه په خپل سر دهغه څه شخصى استفاده كوي نو دا ظلم او غصب او گناه ده.

اووم: ښځه كه پيغله وي كه كونه چه بالغه سى د دي په خوښه او رضاء به په نكاح وركول كيږي كه يى خوښه نوي هغه نكاح نه صحيح كيږي نو اول بايد د ښځي سره مشوره وسى بيا په نكاح وركول سى.

(نوټ) كه دپورته موادو څه متخلفين ونيول سى نو بايد مربوطى محكمى ته خبر وركول سى او د قاضى د طرفه د جدي تهديد او شديد تعزير سره مخ سى.

بسم الله الرحمن الرحيم

دسروز دفيتو گيسټو حکم

سوال: محترم مقام دارالافتاء رئيس صاحب ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته احتراماً زه د دوراهى د اوطاق مسئول دارنگه عرض لرم چه موږ د يوه نفره څخه ٤٣٠ دانى فيتى گير كړيدي او بعضو نورو خلگو څخه هم د سازو فيتى زمونږ په لاس كي راځى د دغه په مورد كښى مونږ ته هدايت راكړئ چه مونږ په دغه فيتو د ساز څرنگه چلند وكړو لويه مهربانى به مووي.

(والسلام ملا محمد ولى اخند د دوراهى مسئول)

جواب: محترم مستفتى صاحب هغه د ساز پيټى چه تاسو نيولى دي د آهن ربا ياد نورو وسايلو په واسطه سره د ساز څه پاكي كي او صفايى كي او خالي پيټى يى خپل مالك ته وسپارى او ورتسليم يى كړى د دغه پيټو يا ټيپ ماتول ډير سخت ناروا دى او داڅكه چه پيټه پخپله نه حرامه هغه ساز چه پكښى كي دى هغه حرام دى نو هر كله چه پيټه د ساز څه پاكه سى او خالي پيټه وگرزى خپل مالك ته بايد تسليم سى دلته دوى خبرى نوري ډيري ضرورى دي (اوله خبره داده) چه د خلقو په كورونو او موټرانو او جيبونو كي تلاشى كول دپاره د ساز دپيټو پيدا كولو يا عكسونو پيدا كولو يا نورو منكراتو پيدا كولو داهم ډير سخت ناروا كار دى په ايت شريف كښى منع ځنى سويده په ډيرو احاديثو كي او په ډيرو كتابونو كي دفقهي د دغه تلاشى كولو حرام والى راغلى دى كه ديو چا په جيب كي پيټه وليدل سى او هغه

ووايي چه خالي پيټه ده يا نعتونه دي تاسي بايد نور تحقيق ونكړي او په ټيپ يي مه گوري ولي داهم حرام كاردى او كه چيري تاسو بغير له تلاشي ديو چا په موټر كى ساز واوريدى نو بيا هغه پيټه راواخلي او صفايي كى بيرته ئى وركى ماتول ئى حرام دي (دوهمه خبره داده) بعضى كسان پيټى ماتوي ټيپ ماتوي او تلاشي كوي دخلقو په موټرانو او جيبونو كى دغه نارواكارونه كوي او بيا داسى دليل وايي چه مونږ ته مشرانو امر كړى دى خو دي خلقو ته بايد وويل سى هر كله چه مشر په گناه سره امر وكړي دهغه امر عملي كول حرام دى كه چيري يو مشر تاسو امر كړي نعوذ بالله چه لمونځ مه كوى نو واضح خبره ده چه ددغه امر منل ناروا دى نو دلته هم كچيري مشرانو تاسى ته امر دتلاشي كړى وي دپاره دمنكراتو پيدا كولو يا پيټو او ټيپونو ماتولو نو تاسى بايد په ډير احترام او ادب خپلو مشرانو ته دغه شرعى حكم وښايست او كه بيا هم هغوى پر خپل صادر كړى امر تينگار وكړى نو تاسو ته بيا د دوى ددغه امر منل حرام دي خو بايد ووايو چه تلاشي كول دپاره داسلحى (چه غير شخصى وي) يا نورو هغه موادو چه دامنيت دپاره ضروري داسى تلاشي كول جايز دى بلكه ضرورى دى.

يا ايها الذين آمنوا اجتنبوا كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا الآية) ۱۲ج ۲۶ سورة الحجرات) ولا تبخثوا عن عورات المسلمين ومعاييبهم و تستكشفوا عما ستروه الخ اخرج ابوداود وابن المنذر وابن مردويه عن ابي هريرة الا سلمى قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال يا معشر من آمن بلسانه ولم يدخل الايمان قلبه لا تتبعوا عورات المسلمين فان من يتبع عورات المسلمين فضحه الله في قعر بيته وفي رواية البيهقي عن البراء بن عازب انه صلى الله عليه وسلم نادى بذلك حتى اسمع العواتق في الخدر واخرج ابوداود وجماعة عن زيد بن وهب قلنا لابن مسعود هل لك في الوليد بن عقبة بن معيط تقطر لحيته خمر ا فقال ابن مسعود قد نهينا عن التجسس فان ظهر لنا شيء اخذنا به (تفسير روح المعاني ص ۱۵۷ ج ۲۶) وعن ابن عمر قال صعد رسول الله صلى الله عليه وسلم المنبر فنادى بصوت رفيع فقال يا معشر من اسلم بلسانه ولم يفيض الايمان الى قلبه لا تؤذوا المسلمين ولا تعيرهم وهم ولا تتبعوا عوراتهم فانه من يتبع عورة اخيه المسلم يتبع الله عورته ومن يتبع الله عورته يفضحه ولو في جوف رحله رواه

الترمذی «مشکوٰۃ شریف ص ۴۲۷» ومعنی الآیۃ خذوا ما ظہر ولا تتبعوا عورات المسلمین ای لا یبحث احدکم عن عیب اخیه حتی یطلع علیہ بعد ان سترہ اللہ عن ابی امامۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان الامیر اذا ابتغی الریبة فی الناس افسدہم «احکام القرآن للہانوی ج ۲ ص ۲۸۵» الشرط الثالث ان یکون المنکر ظاہر للمحتسب بغير تجسس فکل من ستر معصیۃ فی دارہ واغلق بابہ لا یجوز ان یتجسس علیہ «احیاء العلوم ص ۳۲۵ ج ۲».

تیپ ریکادر مشین - عموماً اس کو مفید کاموں میں استعمال کیا جاتا ہے کوئی شخص اپنی بدمذاقی سے گمانی بجانی میں بھی استعمال کر لیتا ہے تو اس کے وجہ سے اس مشین کو اہل لہو ولعب کی حکم میں نہیں رکھا جاسکتا اس لٹی اس مشین پر تلاوت قرآن اور دوسری مفید مضامین کا پڑھنا جایز ہے اور اس میں محفوظ کرنا جائز ہے (آلات جدیدہ ص ۲۰۷) یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم (الایۃ ص ۵۹۰ پارہ ۵ سورۃ النساء) ثم ان وجوب الطاعة لهم (ای لاولی الامر) مادامو اعلی الحق فلا یجب طاعتهم فیما خالف الشرع فقد اخرج ابن ابی شیبۃ عن علی کرم اللہ تعالی وجہہ قال - قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لبشر فی معصیۃ اللہ تعالی (روح المعانی ص ۶۶۶ ج ۵) علی المرء المسلم السمع والطاعة فیما احب واکره الا ان یؤمر بمعصیۃ فان امر بمعصیۃ فلا سمع ولا طاعة (الفقه الاسلامی ص ۷۰۴ ج ۶) ولكن لا تجب الطاعة عند ظهور معصیۃ تنافی مع تعالیم الاسلام القطعیۃ الثابتۃ لقوله صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لاحد فی معصیۃ اللہ انما الطاعة فی المعروف - لا طاعة لمن لم یطع اللہ (الفقه الاسلامی ص ۷۰۶ ج ۶) الوظائف السیاسیۃ أو لا المحافضة علی الامن والنظام العام فی الدولۃ وقد عبر الماوردی عن ذلك بقوله حماية البیضة (الوطن) والذب عن الحریم (الحرمات) لیتصرف الناس فی المعاش وینتشر وافی الاسفار آمنین عن تعزیر بنفس اومال وهذا ما یقوم به الشرطة الان (الفقه الاسلامی ص ۷۰۰ ج ۶).

واللہ تعالی اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

هغه شيان چي ديني او بدني استفادي

دواړو جوگه وي لکه راډيو، ټيپ، ټلويزيون پر ماتولونې ضمان سته ګنه؟

سوال : ښاغلی محترم رئيس صاحب دارالافتاء السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، اما بعد څرنگه چه يو تعداد ټيپ ريکارډونه او فيتی د سرو ز کشف او دستگیر کيږي ايا د دغه ټيپ او فيتو ماتول مونږ ته شرعاً اجازه شته ګنه معلومات را کړي او څرنگه چه په بعض کورونو کښی يو تعداد ويډيو ګانې او ټلويزيونونه کشف او ونيول سی ايا د دغو دوه شيانو ماتول مونږ ته روا ايش لری که يا لطفاً توضيحات را کړی ؟

(مولوی سراج الدین رئیس او مسئول دارالمعروف ونهی عن المنکر)

جواب : په استفاء کی دوه قسمه شيان ذکر سوي دي يو ويډيو او ټلويزيون او د هغوی پیتی دي د دغو شيانو څخه که څه هم صحيح استفاده ممکنه ده لکن په موجوده عصر کی په فعلی زمانه او فعلی شرائطو کی زموږ د وطن دا يوازې عقلی امکان بلل کيږي صحيح استفاده بالکل نه ځنی کيږي نو دا الات د لهو ولعب دي د دغه شيانو ماتیده که په اجازه دامير المؤمنين وي نو دشکه وتلي ضمان نلري او ماتول بی مباح دي بل ټيپونه او راډيو ګانې او ډيټيو پیتی دي دا هغه شيان دي چه هم صحيح استفاده ځنی کيدلای سی لکه خبرونه قراءت و عظامی او نعتيه شعرونه يا نور اسلامي مضامين اوریدل او بده استفاده هم ځنی کيدلای سی لکه د سرو زونو اوریدل فلهاذا پر دي شيانو باندي حکم د الات د لهو ولعب نسو کولای او که چيري دا حکم باندي وسی نو بيع او شراء به یی حرامه سی او يو ډيره لویه مسئله به ځنی جوړه سی فلهاذا د دغه شيانو ماتول مباح ندي او د سرو ز پیتی باید پ مقناطیسی الاتو خرابی او پاکي کره سی او صفا او خالي پیتی ورکول سی او غیر له ماتیدو څه يو بل قسم تعزیر ورکول سی .

اذا كسر بر بط انسان او طنبوره او دفه او ما اشبه ذلك من آلات الملاهي
فعلى قولهما لا ضمان وعلى قول ابي حنيفة رحمه الله تعالى يجب الضمان
وذكر في الجامع الصغير ان على قول ابي حنيفة رحمه الله تعالى يضمن الا
اذا فعل باذن الامام (الفتاوى الهندية ص ۱۳۱ ج ۵) وقال ابو حنيفة ومن كسر
المسلم آلة من آلات اللهو والطرب كالطبل والمزمار والدف ونحوها فهو ضامن لا
نھا اموال لصلاحيته لما يحل من وجوه الانتفاع لغير اللهو وان استعملت فيما
لا يحل كالمنفية اذا اعتدى عليها وتضمن قيمة هذه الآلات خشبا منحوتا
صالحا لغير اللهو اى تضمن قيمتها قبل التصنيع امال صاحبان فقال لا لا تضمن
آلات الملاهي لان هذه الاشياء اعدت للمعصية (الفقه الاسلامي ص ۷۱۵ ج ۵).

ریڈو کا استعمال اگرچہ عام حکومتوں اور عوام کی بد مذاقی سے مخرب اخلاق اور غیر مشروع چیزوں میں زیادہ رکیا
جا رہا ہے لیکن خبروں اور دوسری مفید اور جائز معلومات کا درجہ بھی اس میں خاص اہمیت رکھتا ہیں اس لئے
اس کا حکم یہ ہے کہ جائز کاموں میں اسکا استعمال جائز اور ناجائز کاموں میں ناجائز ہے اور اس کی صنعت و تجارت
مطلقاً جائز ہے بشرطیکہ اپنی نیت جائز کاموں کی ہو اگرچہ خریدنی والا اس کو ناجائز میں استعمال کرے (آلات
جدیدہ ص ۱) ٹیپ ریکارڈر مشین یہ مشین اپنی وضع اور عام استعمال میں کچھ گراموفونوں سے مختلف ہے کہ گراموفونوں
کا استعمال عام طور پر لہو و لعب اور طرب کی مجلسوں میں تفریح طبع کی لئے ہوتا ہے اس کی مشین کا یہ حال نہیں بلکہ
عموماً اس کو مفید کاموں میں استعمال کیا جاتا ہے کوئی شخص اپنی بد مذاقی سے گالے بجانے میں بھی استعمال کر
لیتا ہو تو اس کے وجہ سے اس مشین کو آلہ لہو و لعب کی حکم میں نہیں رکھا جاسکتا جیسی کہ گراموفونوں کے عموماً
لہو و لعب میں استعمال ہونی کی سبب اس کو آلات لہو کی حکم میں سمجھا گیا ہے اس لئے اس مشین پر تلاوت قرآن
اور دوسری مفید مضامین کا پڑھنا جائز ہے اور اس میں محفوظ کرنا جائز ہے (آلات جدیدہ ص ۲۰۷).

واللہ تعالیٰ اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دسر دو بیستانو حکم

سوال : دسر دو بیستانو شرعی او سنت طریقہ خنکہ دہ ، د و بیستانو غتول بغیر لہ
خونو جائز دی کنہ او کہ جائز نہ وی نو پہ خہ طریقہ باید اصلاح سی ؟

جواب : په دې مسئله کښې لاندې خبرې مهمې دي:

(اوله خبره داده) د سر دوښتانو غټول او بيا ځونې کول د شکه وتلي سنت طريقه ده او حضرت مبارک صلی الله عليه وسلم ډير وخت پخپله داغه طريقه عملي کړيده او دسر خريل د بعضی علماء په نزد سنت دي او بعضی علماء ئی سنت نه بولي فقط جائز بی بولي او هغه کسان چی بی سنت بولي هغه بی هم د حضرت علی صاحب رضی الله تعالی عنه سنت بولي او دسر کوچنی کول اتفاقاً جائز دي خو دغه سنت د سنن زوائد څخه دي یعنی که څوک ځونې پرېږدي د سنتو د اتباع په نیت ثواب ورکول کیږي او که بی څوک نکړي عملي یاد سر ورښتان غټ کړی او نه بی کوچنی کوي پر هغه باندي هم هیڅ ملا متیا نسته ولي دغه سنت پر طریقہ دعادت وه نه پر طریقہ د عبادت.

(دوهمه خبره داده) تشبه د کفارو سره حرامه ده لکن د تشبه خبره باید واضحه سی هغه دا چی تشبه کول د کفارو سره په هغه شی کی چه هغه شی د دوی د شعائر وڅخه وي یعنی د دوی یو امتیازی علامه وي دغه تشبه حرامه ده نه مطلق تشبه ولي د نفس تشبه څخه ځان ساتل نشی کیدلای کفار موټر کی سپریري پر چوکی کښيني تلفون کوي نو که دا کارونه مسلمان وکړي هغه ته تشبه نشی ویل کیدلای او که په یو کار کی تشبه راسی لکن یو څه تغیر ورسره وي هم حکم د تشبه نه لری نو د سرورښتان چی یو څوک غټ کړی لکن ځونې بی نکړی دي ته تشبه په نن عصر کی نه ویل کیږي ولي دا د کفارو امتیازی علامه نه ده پاته سوي بلکه د عامو مسلمانانو رواج گرځیدلی دی لکه د پاکستان بنگلدهش هندوستان او نوری دنیا مسلمانان چی ټوله د سرورښتان غټوي او که بالفرض تشبه هم سی نو که یو څوک خولی پر سر کړي یا لنگوټه یا لونگی وتړي نو بیا هم دهغه تشبه څه خلاص سو ولي تغیر پکښی راغلی دهیات څخه د کفارو .

(دریمه خبره داده) په امر بالمعروف او نهی عن المنکر کی باید ډیر احتیاط وسی هغه کار چی اتفاقاً حرام وي یا مکروه تحریمی وي د هغه څخه باید منعه وسی او هغه کار چی اتفاقاً واجب وي یا مؤکد سنت وي په هغه باید امر وسی او په اختلافی امورو او مکروه تنزیهی او سنت غیر مؤکد باید په نن عصر کی کارونه لرئ او هغه امر یا نهی باید په ډیر

حکمت او ډیر حسن خلق و سی نبایده چی د هغه سړی د نور طغیان سبب سی یعنی که یو څوک امر بالمعروف او نهی عن المنکر وکړي او شدة وکړي او دا د خلقو د نفرت او نوري گناه باعث سی نو دغه ټوله گناه د امر بالمعروف او نهی عن المنکر د کار کوونکی په غاړه ده ولی ډی دغه گناه باعث جوړ سو مونږ ټولو بلکه زیاتو خلقو پخپله لیدلي دي هغه خلق چه سرونه نی غچی سوي دي یا خریل سوي دي په زور هغه د اسلامی تحریک څخه په شدید نفرت کی دي بلکه و علماء او طالبانو ته ښکندخل کوي چی د امفضی و کفرته ده او ډیر زیات خلق له دي وجی په نفرت کي دي او که دوی د شدة څخه کار نواي اخیستی بلکه د دغه خلقو په سرکی بی لار ایستلي وای د څو نویه رقم او په ښه اخلاقو نو هم به اصلاح د منکر راغلي وای هم به د خلقو نفرت نه وای هم به یی د خلقو د گناه مسئولیت نه وای په غاړه او که هغوی بیرته هغه خرابه ولای د هغوی خپل مسئولیت به وای خلاصه دا چی د امر بالمعروف د طریقې سمول د ټولو څخه اهم کار دی.

«د اولي خبري دلائل» ان السنة فی شعر الرأس اما الفرق واما الحلق و ذکر الطحاوي الحلق سنة ونسب ذلك الى العلماء الثلاثة كذا في التتارخانية يستحب حلق الرءس في كل جمعة كذا في الفرائب (ردالمحتار ص ۲۸۸ ج ۵)
«الفتاوى الهندية ص ۳۵۷ ج ۵» (وكان) ای علی رضی الله عنه (یجز) ای یحلق (شعره) وبهذا الحديث استدل الطیبی علی سنية حلق الرأس لتقريره صلى الله عليه وسلم ولانه من الخلفاء الراشدين الذين امرنا بمتابعة سنتهم ورد عليه القاری وابن حجر فقالا ان فعله رضی الله عنه اذا كان مخالفا لسنة عليه الصلوة والسلام وبقية الخلفاء يكون رخصة لا سنة (بذل المجهود ص ۱۵۲ ج ۱).

سنت دو قسم است سنت عبادت وسنت عادت مطلق لفظ سنت بر قسم اول اطلاق کرده میشود و استحقات و دعه ثواب و ترغیب بدان بهمین قسم منوط است و قسم ثانی هم خالی از برکت و دلیل محبت بودن نیست لیکن مقصود و جزو دین نباشد و اگر این قسم محل امری از معاصد دین در حق شخصی شود او را ازان باز داشته شود پس

باید دانست که موی داشتن بر سر قسم ثانی سنت است بلا سبب حکم بکراهت کردن خلاف ادب و موجب محبت است و اگر بوجهی محرمه چنانکه کسی را از موی بر سر داشتن انعام در زمین بیش آید یا وسوسه در وصول آب در حالت غسل از جنابت دغدغه کند در حق این کس لاشک که ستردنش اولی گفته شود و داشتن را مکروه بمعنی خلاف اولی گفتن صحیح باشد چنانچه حضرت علی رضی الله عنه که از خلفاء راشدین هستند که باتباع ایشان ما را امر فرموده شده خود میفرمایند که هرگاه وعید اب نرسیدن در بناب شنیدم سر خود را دشمن داشتم خلاصه جواب اینکه این موی داشتن فی نفسه اولی است مگر جزوین نیست و عارض خلاف اولی (امداد الفتاوی ص ۲۲۹ ج ۴).

للاجتماع علی تساوی حکم القصر والحلق لشعر الرءس فی مثل هذا الحكم والی التساوی اشیر بقوله تعالی محلقین رؤوسکم ومقصرین (امداد الفتاوی ص ۲۲۴ ج ۴) والسنة نوعان سنة الهدی وترکها یوجب اساءة وکراهیة کالجماعة والاذان والاقامة ونحوها وسنة الزواحد وترکها یوجب ذلک کسیر النبی صلی الله علیه وسلم فی لباسه وقیامه وقعوده الخ (رد المحتار ص ۷۶ ج ۱)

(دوهمی خبری دلائل) قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من تشبه بقوم فهو منهم رواه احمد وابوداود (مشکوٰۃ شریف ص ۳۷۵) قال الطیبی هذا عام فی الخلق والخلق والشعار ولما کان الشعار اظهر فی الشبه ذکر فی هذا الباب قلت بل الشعار هو المراد بالتشبه لا غیر فان الخلق الصوری لا یتصور فیہ التشبه والخلق المعنوی لا یقال فیہ التشبه بل هو التخلق (مرقاۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ المصابیح ص ۱۵۵ ج ۸) وفي الفتاوی الصغری من تقلنس بقلنسوة المجوس ای لبسها وتشبه بهم فیها او خاط خرقه صفراء علی العاتق ای وهو من شعارهم او شد فی الوسط الخ..... فانما ممنوعون من التشبهیة بالکفر واهل البدعة

المنكرة فى شعارهم لامنهيون عن كل بدعة فالمدار على الشعار..... (شرح
الفقه الاكبر لملاعلى قارى ص٢٢٧)

حكم سوارى سائكل اس سوارى مىن كونا هرا تشبه كالبهى فبه هو سكتا به مكر عند التأمل اس كا كام هو جانا اس
شبه كامزىل بىن (امداد الفتاوى ص٢٦٧ ج٤) قال فى البخرثم اعلم ان التشبه باهل
الكتاب لا يكره فى كل شى فانانأ كل ونشرب كما يفعلون انما الحرام
التشبه فىما كان مذموما او فىما يقصد به التشبه آه خانية فعلى هذا لولم يقصد
التشبه لا يكره عند هما آه اى كراهة التحريم والافكر اهة التنزيه مراعاة لقول
الامام موجودة (طحطاوى على الدر المختار ص٢٦٥ ج١).

(د دريمى خبرى دلائل) ثم ذكر والامر بالمعروف شرائط منها انىكون ذلك
تحت قدرته وان لاىكون موجبا للفتنة والفساد وزيادة الذنوب.... وذكر
صاحب المدارك انىكون عالما بطريقه وترتيب اقامته فانه يبدء اولا
بالسهل والتبنيه والتواضع حتى يؤثر فيه فان لم ينسقع ترقى الى الصعب
الاترى انه كيف قال الله تعالى اولا فى مسئلة البنى فاضلحو ابينهما ثم قال آخر
افقاتلوا (احكام القرآن للتهانوى ص٢٦ ج٢) ان الامر بالمعروف والنهى عن
المنكر واجبان فى الامور الواجبة فعلا او تركا الخ (احكام القرآن للتهانوى
ص٥٨ ج٢) فعلى الوعاظ والمفتين معرفة احوال الناس وعاداتهم فى القبول
والرد والسعى والكسل ونحوها فىنكلمون بالاصالح والاوفق لهم حتى لاىكون
كلامهم فتنة للناس وكذا الامر بالمعروف والنهى عن المنكر اذ قدىكون
سببا لزيادة المنكر او اصابة مكروه لغيره فىكون اثما (طريقه محمدية
ص٨٥ ج٢) قوله (او اصابة مكروه لغيره) بان يفضب المأمور والمنهى فىضرب او
يشتم احدا من الناس غيظا من الأمر والنهى (فىكون) ذلك الامر بالمعروف
والنهى عن المنكر (اثما) اى موجبا لاثم اى ذنب فىكون حراما على فاعله لانه
يؤدى الى ارتكاب فعل حرام (حديثه شرح طريقه بهامش طريقه محمدية

۸۵-ج ۲) الرحمن الثاني للحسبة مافيه الحسبة وهم كل منكر موجود في الحال ظاهر للمحتسب بغير تجسس معلوم كونه منكر ا بغير اجتهاد فهذه اربعة شروط فلنبحث عنها الاول كونه منكر او بمعنى به ان يكون محدود الوقوع في الشرع ... الشرط الثاني ان يكون موجودا في الحال الشرط الثالث ان يكون المنكر ظاهر للمحتسب بغير تجسس فكل من ستر معصية في داره وأغلق بابها لا يجوز ان يتجسس عليه وقد نهى الله تعالى عنه الشرط الرابع ان يكون كونه منكر معلوم ما بغير اجتهاد فكل ما هو في محل الاجتهاد فلا حسبة (احياء علوم الدين ص ۳۲۴ ج ۲) الركن الرابع الاحتساب وله درجات وآداب اما الدرجات فاولها التعرف ثم التعريف ثم النهي ثم الوعظ والنصح ثم السب والتعنيف ثم التقير باليد ثم التهديد بالضرب ثم ايقاع الضرب وتحقيقه ثم شهر السلاح ثم الاستظهار فيه بالاعوان وجمع الجنود (احياء علوم الدين ص ۳۲۹ ج ۲) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دقتل السبب په ديت كه صغيره دېلار

او كورنئ له رضا پرته وركوله سي نكاح صحت لري كنه؟

سوال : د قندهار د دارالافتاء عمومي رياست السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعده الغرض والمرام: كه چيري په صورت دقتل بالسبب كېنې ديت لازم سى پر عاقله يا پر جاني باندې بيا قاضى صاحب پر جاني باندې حكم وكړي وروسته تر بندي كولو چه خپله نابالغه لورد مقتول زوى ته وركړه بيا عقد وسى په داسى شان سره چه رضا د جاني اود خاندان د جاني نه وى نو لهذا د سمال د بل چا د كوتى څخه ځنې يو سى نو ايا دانكاح صحيح ده كه يا كنه وي صحيح نو بيا بايد څه وسى ؟ (المستفتى مولوى نصر الله صاحب)

جواب : دقتل په صلحه كى چه يو څوك خپله لورد مقتول ورثى ته وركوي او غرض نى د ديت يا قصاص څه خان يا بل څوك خلاصول وي دانكاح او عقد يى باطل دى دغه نكاح

بالكل منعقه سوى نده كخه هم هغه انجلى كوچنى وي اوخپل پلار وركړي وي ولي دغه پلار سيني الاختيار بلل كيږي او د سيني الاختيار نكاح باطله ده ولي هغه دبسخي مصالح نه سنجوي او په نظر كى ئى نه نيسي.

و كذالو عرف منه سوء الاختيار لطعمه او سفه لا يصح اتفاقا (درالحكام شرح غرر الاحكام ص ٣٣٧ ج ١) سئل فى الاب اذا علم منه سوء الاختيار وعدم النظر فى العواقب اذا زوج ابنته القابلة للتخلق بالخير والشر بغير كفؤ هل يصح ام لا (اجاب) قال ابن فرشته فى شرح المجمع لو عرف من الاب سوء الاختيار لسفه او لطعمه لا يجوز عقده اتفاقا ومثله فى الدرر والفر (الفتاوى الخيرية ص ٢٣ ج ١) وأطلق فى الاب والجد وقيد الشارحون وغيرهم بأن لا يكون معروفا بسوء الاختيار حتى لو كان معروفا بذلك مجاناً وفسقاً فالعقد باطل على الصحيح قال فى فتح القدير ومن زوج ابنته الصغيرة القابلة للتخلق بالخير والشر ممن يعلم انه شرير فاسق فهو ظاهر سوء اختياره ولان ترك النظر هنا مقطوع به فلا يعارضه ظهور ارادة مصلحة تنفوت ذلك نظرا الى شفقة الابوة آه فظاهر كلامهم ان الاب اذا كان معروفا بسوء الاختيار لم يصح عقده بأقل من مهر المثل ولا باكثر فى الصغير بغير فاحش الخ (البحر الرائق ص ١٣٥ ج ٣) - (فتح القدير ص ١٩٤ ج ٣) لما قالوا لو كان الاب معروفا بسوء الاختيار مجاناً وفسقاً كان العقد باطلا على قول ابى حنيفة على الصحيح (فتح القدير ص ١٩٤ ج ٣) والخلاف فيما اذا لم يعرف سوء اختيار الاب مجاناً او فسقاً اما اذا عرف ذلك منه فالنكاح باطل اجماعاً (الفتاوى الهندية ص ١٩٤ ج ١) فاما سبب الاختيار فتزويجه من غير كفاء او بنقص مهر باطل اجماعاً (طحطاوى على الدر المنختار ص ٢٥ ج ٢) قوله سوء الاختيار من اضافة الصفة الى الاختيار السوء بأن يفعلوا فعلا سيئا اشتهاها بها عند الناس

والظاهر أن المراد أنهما لا يحسنان التصرف أما لطمع أو سفه أو غير ذلك (طحاوی علی الدر المختار ص ۳۴ ج ۲).

اگر باپ یا دادا نے کیا ہے اور واقعات سے معلوم ہوا کہ طمع زر سے کیا ہیں اور لڑکی کی مصلحت پر نہیں نظر کی جیسا سوال میں مذکور ہے تب بھی نکاح صحیح نہ ہوگا (امداد الفتاویٰ ص ۲۲۷ ج ۲).

نوٹ: یہ دی مسئلہ کی دو اشتباہگانی باتیں:

(یوہ اشتباہ دادہ) چہ پہ پورتنی عبارتوں کی دمعروف لفظ راغلی دی چہ مطلبی دا دی چہ ہفہ سری بہ مشہور پہ سوء الاختیار وی یوازی تحقق د سوء الاختیار کفایت نکوی بلکہ بعضی عبارتوں پہ دی باندی تصریح ہم کری دہ.

لا تلزم بین ثبوت سوء الاختیار و تیقنه و بین کونه معروف بہ فلا یلزم بطلانہ عند تحقق سوء الاختیار مع انه لم یتحقق للناس کون الاب العاقد معروف بمثله (فتح القدیر ص ۱۹۵ ج ۲) ہکذا فی (ردالمحتار ص ۳۳۰ ج ۲).

(دوہم اشتباہ دادہ) پہ بعضی عبارتوں کی د باطل ترجمہ او تفسیر پہ بیطل سوی دی چہ دہفہ خہ دا مفہوم اخستہ کیہی چہ دغہ انجلی خیار البلوغ لری بیابہ قاضی تہ مراجعہ کوی ہفہ بہ بی نکاح ایستہ کوی.

ثم اعلم ان ما مر عن النوازل من ان النكاح باطل معناه انه يبطل لان مسئلة مفروضة فيما اذا لم ترض البنت بعد ما كبرت الخ (ردالمحتار ص ۳۳۰ ج ۲) ولد قال فی الذخيرة فی قولهم فالنكاح باطل ای يبطل (البحر الرائق ص ۱۳۵ ج ۳).

(داولی اشتباہ بہ جواب) کی باید و وایو چہ پلار تہ چہ اللہ تعالیٰ (ج) دغسی ولایہ ورکری ہفہ پہ دی وجہ چہ دہفہ شفقت ډیر زیات دی او د خپل اولاد مصلحت پہ کاملہ توگہ پہ نظر کی نیسی نو کہ داسی یو خای پینس سی چہ هلته نہ پلار مصلحت پہ نظر کی نیسی او نہ داولاد آیندہ ژوند پہ نظر کی نیسی لکہ څنگہ چہ پہ استفقاء کی ذکر دی یوازی بی خان دتاوانہ یا قصاصہ خلاصول مطلب وی او دواقعاتو خہ دامعلومہ دہ چی ډیر شاذ او نادر بہ داسی خای وی چہ ہفہ منکو چہ هلته آیندہ خوشحالہ وی نو داسی نکاح بہ څرنگہ صحت پیدا کی او د معروف قید چہ د سوء الاختیار سرہ راغلی دی هلته دمجانہ او فسقا قید ہم

راغلی دی هغه په دي وجه چه که د پخوا څه يو څوک په ماجن او فاسق نوي مشهور نويوازي د دغه نکاح په وجه د ده مجانه او فسق نسی ثابتيدلای ولي دي به ووايي چه ما يو مصلحه په نظر کی نیولی وو او له دي وجهی د سکران او متهتک او نورو عیوبو سره د معروف او مشهور شرط ندی ذکر سوی او بل داچی معروف او مشهوروالی په مجانه او فسق کی هم سواله تیغن او بنه تحقق څه بله فائده نلري او بل داچه سیی الاختیار او متهتک علامه شامی صاحب په یوه معنی کړی دی یعنی کله کله سیی الاختیار په معنی د متهتک هم راخی اړ په متهتک کی معروف شرط ندی ذکر سوی او بل داچه په اغلب او اکثر واقعاتو کی دغه نکاح ضرر محض وی د انجلی په حق کی او د ضرر محض په صورت کی نکاح صحت نلري او حکم اغلب او اکثر لره وی.

ولنا ان هذه ولاية نظرية وليس من النظر التفويض الى من لا ينتفع به (هداية ص ۲۹۹ ج ۲) واما الذي يرجع الى نفس التصرف فهو ان يكون التصرف نافعا في حق المولى عليه لا ضارافي حقه فليس للاب والولي والجدان يزوج الخ (بدائع الصنائع ص ۲۴۵ ج ۲) ومن زوج بنته الصغيرة القابلة للتخلق بالخير والشر ممن يعلم انه شرير فاسق ظهر سوء اختياره ولان ترك النظر هنا مقطوع به فلا يعارضه ظهور ارادة مصلحة تفوق ذلك نظر الى شفقة الابوة (فتح القدير ص ۱۹۴ ج ۳) باب الولي (هو) (البالغ العاقل الوارث) ولو فاسقا على المذهب مالم يمن متهتكا الدر المختار وبه ظهر ان الفاسق المتهتك وهو بمعنى سمي الاختيار (رد المحتار ص ۳۲۱ ج ۲) قوله وبه ظهر الخ لم يظهر مما سبق ان الفاسق المتهتك هو بمعنى سمي الاختيار ولا يلزم من وجود احدهما وجود الآخر كما هو ظاهر نعم قد يتحقق معناه في شخص واحد (تقريرات الرافعي ۱۸۴) لان الظاهر من حال السكران انه لا يتأمل اذ ليس له رأي كامل فبقى النقصان ضررا محضاً والظاهر من حال الصاحي انه يتأمل اي انه لو فور شفته بالابوة لا يزوج بنته من غير كفاء او بفين فاحش الا لمصلحة تزيد على هذا الضرر كعلمه بحسن العشرة معها وقلة الأذى ونحو ذلك وهذا مفقود في السكران وسمي الاختيار اذا خالف لظهور عدم رايه وسوء اختياره في ذلك (رد المحتار ص ۳۳۱ ج ۲).

اور فقہاء رحمہم اللہ کی عام عبارات کی پیش نظریوں کھا جائے گا کہ باپ اگر طمع یا سہ میں معروف نہیں یعنی یہ مرض اس میں متیقن نہیں تو اس کی ترویج بالفاسق سوء الاختیار نہیں لہذا نافذ ہے پس دونوں نظریات کا حاصل ایک ہے (۱ حسن الفتاویٰ ص ۱۱۵ ج ۵) بی غیرتی لالچ اور سہ وغیرہ جیسی عیوب جس میں پائی جائیں وہ بالعموم معروف ہے ہوتا ہے اس لئے بعض فقہاء نے اسی معروف بسوء الاختیار سے تعبیر کر دیا ہے ورنہ درحقیقت ان عیوب کا تحقق و یقن ہی کافی ہے بطلان نکاح کی علت عدم النظر کا یقن ہے جس کی لئے سوء الاختیار کا محض تحقق و یقن کافی ہے پس شرت کی تید کی کیا ضرورت ہے (۱ حسن الفتاویٰ ص ۱۱۵ ج ۵) تحریر بالاسی دو امر ثابت ہوئی ایک یہ کہ باپ کی ہنئی نابالغ اولاد پر ولایت نظریہ ہے دوم یہ کہ تحقق ضرر کی صورت میں باپ کو مسلوب الولایت قرار دتی ہوئی اولاد کی حق میں اس کی تصرف کو کالعدم قرار دیا جائیگا (خیر الفتاویٰ ص ۴۰۲ ج ۴) .

(دوہمی اشتباہ پہ جواب) کی باید و وایو چہ د دیرو فقہاؤد عبارتونو خہ عدم انعقاد او بطلان د نکاح د سیئ الاختیار معلومیری او ہفہ عبارتونہ چہ د باطل ترجمہ پہ بیطل کوی ہفہ د سیئ الاختیار پہ مسئلہ پوری ربط نلری بلکہ ہفہ د فتاویٰ نوازل د ہفہ جزئیسی پہ متعلق دی چہ د مغرور یعنی خطا ایستل سوی پہ ہکلہ دہ چہ دا خبرہ د لاندي عبارتو خہ پورہ واضعہ دہ .

لکن کان الظاہر أن یقال لا یصح العقد کما فی الاب الماجن والسكران (ردالمحتار ص ۳۴ ج ۲) وقیدہ الشارحون وغیرہم بان لا یكون معروفًا بسوء الاختیار حتی لو کان معروفًا بذلک مجاناً وفسقاً فالعقد باطل علی الصحیح (البحر الرائق ص ۱۳ ج ۳) قالو الوکان الاب معروفًا کان العقد باطلا (فتح القدیر ص ۴۲ ج ۲) اما اذا عرف ذلك منه فالنکاح باطل اجماعاً (الفتاویٰ الہندیہ ص ۲۹۴ ج ۱) وفی شرح المجمع لا یجوز عقده اجماعاً (ردالمحتار ص ۳۳ ج ۲) وما فی النوازل من ان النکاح باطل معناه انه سیبطل کما فی الذخیرۃ لان المسئلۃ مفروضۃ فیما اذا لم ترض البنت بعد ما کبرت کما صرح بہ فی الخانیۃ (ردالمحتار ص ۳۳ ج ۲) لا یخفی ان قولہم النکاح باطل انما ہو بعد ردھا وذلك لا یفید بطلانہ من أصلہ فکلہم ذکرُوا

البطلان بعد الرد (منحة الخالق بهامش البحر الرائق ص ۱۳۵ ج ۳) قال الرملي والحاصل مما تقدم انه ان لم يعلم بعدم كفاءه ثم علم فهو باطل اي سبطل وان علم بها ينظر ان علم سوء تدبيره فكذلك والا فهو صحيح نافذ وعليه يحمل ما في المتن هذا (منحة الخالق ص ۱۳۵ ج ۳).

(تنبیه) باید وایو چه په مثل کی دغسی استفتاء چه پلار خپله کوچنی لور دقتل یا مری په صلحه کی ورکړی وي په احسن الفتاوی او خیر الفتاوی کی فتوی پر بطلان او عدم انعقاد د دغه نکاح ورکول سوي ده (احسن الفتاوی ۱۰۶ ج ۵) (خیر الفتاوی ۳۹۸ ج ۳)

والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

په سرکاري دولتي، ويا له کي شخصي او بونيرولو حکم

سوال : څرنگه چی د نساجی ریاست مربوط دولی یو موضوع ده چه یو شخص دی خپله واله لري هغه اوس خرابه ده او توان د جوړیدو هم لري او نه ئی جوړه وي او د اسلامی امارت په ځمکه کښی بله واله تللی ده چه د حکومت ځمکی هم په کښی او بیړي د تحریک د لومړی نیټی څخه تر تیره کاله طالبانو دولی د حق العبور په نامه دنوموړی شخص څخه لیکه اخیسته اوس ستاسو څخه پوښتنه کیږي چه د شریعت د لاري څه مشکلات شته او کنه که لطفاً لنه واضح معلومات را کړی ښه به وي والسلام.

(نوټ) دغه اوبه چه دوی لگوي هغه هم د ترنک د رود وي چه طالبان د اوبو اوولی اتمه حصه لیکه ځنی اخیسته نو دا جواز لري او کنه ؟
(د نساجی ریاست لخوا)

جواب : دغه لیکه اخستل د حق العبور په نامه د شریعت مقدس سره پوره مطابقت نه لري بلکه دا خلق به د حکومت څخه دغه حکومتی ویا له اجاره کوي او بیا به خپلي ځمکی اوبه کوي خو دا اجاره دوه شرطه لري اول شرط دادی چه پس له اجاری څخه حکومت د دغه ویا لی څخه د استفادی شرعی حق نه لري یعنی خپلی ځمکی حکومت د دغه ویا لی څخه نسې او بولای دوهم شرط دا دی چه مده د دغه اجاری به معلوموي او هغه لیکه چی حکومت ته یی ورکوي هغه به متعینه کوي یا په نقودو یا په اوزانو او پیمانو سره نه په حصصو لکه اتمه حصه یا نهمه حصه ولی په حصص کی تفاوت راځی چی دایو جهالت مفضیه و نزاع ته دی .

وجاز اجارة القناة والنهر مع الماء وبه يفتي لعموم البلوى (الدر المختار)
(قوله مع الماء اى تبعاً قال فى كتاب الشرب من البزاية لم تصح اجارة الشرب
لوقوع الاجارة على استهلاك العين مقصوداً الا اذا اجر او باع مع الارض فحينئذ
يجوز تبعاً) رد المختار (ص ۴۳ ج ۵) هكذا فى (شرح المجلة لسيلم باز ص ۲۸۷)
والفتاوى الهندية (ص ۴۴۱ ج ۴) لما كانت الاجارة نوعاً من البيع فنفسد بكل
ما يفسد البيع كجهالة ما جور او اجرة او عمل او مدة الدر المختار
(سليم باز ص ۲۵۷) وليس لصاحبها ان يستعملها فى تلك الاثناء فى اموره
(المجلة الم ۵۸۳) بدل الاجارة يكون معلوماً بتعيين مقداره ان كان نقداً ككثن
البيع (المجلة الم ۴۶۴) يلزم ان يعلم بدل الاجارة قدراً ووصفاً ان كان من
العروض او المكيلات او الموزونات او العدديات المتقاربة (المجلة الم ۴۶۵).

نوب: حكومت به دغه خلقوته امر كوي چه دوى خپله شخصى ويا له جوړه كړي ترميم يى
كړي ولي د دغه ويالي د اوبو سره د اجاره كولو د جواز فتوى هم بناء بر ضرورت ده په اصل
مذهب كى جواز نلرى نو ترڅو چه هغوى په عاجله ډول د خپلي ولي ترميم شروع كوي او پناى
ته ئى رسوي نو دغه اجاره به د ضرورت له وجهى جائز وي. وان استاجر النهر والقناة مع
الماء لم يجز ايضاً.... والفتوى على الجواز لعموم البلوى (الفتاوى
الهندية ۴۴۱ ج ۴).

بسم الله الرحمن الرحيم

که شریک، منشي یا مزدور امانت یا قرض

یابل مال و تنبوي پټ سي د مالک لخوا د هغه قربان مسئول او نيول کيدای سي ګنه؟

سوال: د افغانستان د اسلامي امارت د علماء کرامو د مرکزي شوري او دار الافتاء محترم
رئيس صاحب السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعد.

محترماً: په افغانستان كى د تجارانو صرافانو او نورو د غټ كار بار د خلكو څخه د هغه
شريكان، منشيانو يا نورو خلكو د قرض په نامه ډيرى پيسى اخستى او يا د امانت په ډول
بيا خارج ته تنبتيدي د لټه ئى پلرونه يا نور اقرباء پاته وي هغه دا خبره كوي چه موږ هيڅ
شراكت نه ورسره لرو چه دا كار ډيرى ستونزي رامنځ ته كړى حتى داسى احتمالونه سته چه
پيسى به ئى پورته كړى يعنى غلا كړي وى او په داخل كى به په دغه پيسو كار د تجارت روان

وي او دی خپله په خارج کی ناست وي په دي ارتباط ډیر خلک اسلامي امارت ته عريضه کوي او مونږ هم کوم اقدام نسو کولای که په دي مورد کی شرعی معلومات را کړي مهرباني به مو وي چه موږ د شریعت له ننگه د دغه قسم غلو قربیان او یا ذی رابطه شریکان مکلف کولای سو که نه ستاسو د شرعی فتوی په هیله؟ والسلام

(الحاج ملا محمد حسن رحمانی والی کندهار اورئیس تنظیم)

جواب: د مدعی علیه قربیان او یانور ذی رابطه شریکان چه ضمانت یی نه وی کړی هیڅکله نسى مکلف کیدلای په حاضرولو سره د مدعی علیه او نه د اکار جائز دی بلکه دایو غیر اسلامي عمل دی هیڅ چا د دي کار په جواز سره حکم نه دی کړی حتی میره د خپلي ښځې په احضارولو نسى مکلف کیدلای که ښځه پخپله نه حاضریده بلکه هغه مدعی علیه چه نه حاضرېږي محکمی ته او یا غائب وي او خپل کفیل او ضامن هم نه لري د هغه د پاره زمونږ په مذهب کي مفصل احکام او طریقي ذکر سوي دي چه محکمه او قاضی به د هغه احکامو مطابق عمل او اجراءات ترسره کوي چه په بعضی ځایو کي د خاصو شرائطو سره او په وقت کي د شدید ضرورت د غائب له طرفه قاضی وکیل د روي او مدعی به د هغه وکیل سره د عوڼی کوي او بیا به قاضی حکم کوي خو داهم خپل شرطونه لري لکه دا چه د مدعی علیه راوستل ممکن نه وي او هغه ته مکرر خبرور کول سوی وي او هغه واقعاً د دغه دعوی څخه پټ وي او نه راځی او مدعی به یعنی مال د غائب هم دومره شی وي چه هغه باید خپل سفر پرېږدي او راسی او نور داسی شرطونه چه پوره تفصیل ئی دلته نسى کیدلای ، حاصل دا چی قاضی به ډیر غور او فکر کوي ځکه چه پر غائب فیصله کول د مذهب څخه خلاف عمل دی بی له شدید ضرورت او بی له خپلو شرائطو څخه جائز نه ده او قاضی به د دواړو طرفو مدعی او مدعی علیه ضرورات او تکالیف په ښه توگه سنجوي او بغیر له قاضی څخه نورو حکومتی مسئولینو ته په دي هکله اجراءات هیڅ جواز نه لري.

ولکن لایجوز اجبار احد من أجل احضار المدعی علیه یعنی لایجوز لأحد ان یجبر آخر لأحضار خصمه الی مجلس الحكم فلذلک اذا كانت المدعی علیها روجه فلیس للمدعی ان یقول لزوج المدعی علیها احضر زوجتک للمحاکمة

وَأَنْ يَجْبِرَهُ عَلَى احْضَارِهَا وَلَكِنْ يَجْبِرُ الْكَفِيلَ بِالنَّفْسِ لِحَضَارِ الْمَكْفُولِ عَنْهُ إِذَا كَانَ الْكَفِيلُ مُقْتَدِرًا عَلَى احْضَارِهِ (دَرَالْحُكَامُ شَرْحُ مَجْلَةِ الْأَحْكَامِ ص ۶۷۷ ج ۴) (سُئِلَ) فِي جَمَاعَةٍ لَهُمْ دَعْوَى عَلَى ابْنِ زَيْدِ الْبَالِغِ يَكْلِفُونَ زَيْدًا احْضَارَ ابْنِهِ بِلَا كِفَالَةٍ مِنْهُ وَلَا وَجْهَ شَرْعِي فَهَلْ لَا يَلْزَمُ الْآبَ ذَلِكَ (الْجَوَابُ) نَعَمْ لَا يَلْزَمُ احْضَارَ وَلَدِهِ الْآبُ وَجْهَ شَرْعِي (تَنْقِيحُ الْفَتَاوَى الْحَامِدِيَّةِ ص ۴۲ ج ۲) فَالظَّاهِرُ عِنْدِي أَنْ يَتَأَمَّلَ فِي الْوَقَائِعِ وَيُلَاحِظَ الْحَرْجَ وَالضَّرُورَاتِ فَيَفْتِيَ بِحَسَبِهَا جَوَازًا وَفُسَادًا مِثْلًا لَوْ طُلِقَ امْرَأَتُهُ الْخ..... وَكَذَلِكَ الْمَدْيُونُ لَوْ غَابَ عَنِ الْبَلَدِ وَلَهُ نَقْدٌ فِي الْبَلَدِ أَوْ نَحْوُ ذَلِكَ فَفِي مِثْلِ هَذِهِ الْمَوَاضِعِ لَوْ بَرِهَنَّ عَلَى الْغَائِبِ بِحَيْثُ إِطْمَأَنَّ قَلْبُ الْقَاضِي وَغَلَبَ عَلَى ظَنِّهِ أَنَّهُ حَقٌّ لَا تَرْوِيرَ وَلَا حِيلَةَ فِيهِ فَيَنْبَغِي أَنْ يَحْكُمَ عَلَى الْغَائِبِ وَلَهُ وَكَذَا يَنْبَغِي لِلْمَفْتَى أَنْ يَفْتِيَ بِجَوَازِهِ دَفْعًا لِلْحَرْجِ وَالضَّرُورَاتِ وَصِيَانَةً لِلْحَقُوقِ عَنِ الضِّيَاعِ (جَامِعُ الْفُصُولَيْنِ ص ۴۴ ج ۱) هَكَذَا فِي (رَدِّ الْمُحْتَارِ ص ۳۳۹ ج ۴ ط بَيْرُوتَ) أَعْلَمُ أَوَّلًا أَنَّ الْقَضَاءَ عَلَى الْغَائِبِ وَلَهُ لَا يَجُوزُ عِنْدَنَا إِذَا أَحْضَرَ مَنْ يَقُومُ مَقَامَهُ حَقِيقَةً أَوْ حُكْمًا (اتَّاسِي ۱۴۶ ج ۶) (الْهِنْدِيَّةِ ص ۴۳۲ ج ۳) فَمِنْهَا أَنْ مَنْ دَعَى مِنْ مَسَافَةٍ مَا ذَكَرْنَا فَمَا دُونَهَا وَجِبَتْ عَلَيْهِ الْإِجَابَةُ..... وَأَتَّكَانَ أَبْعَدُ لَا يَجِبُ (مَعِينُ الْحُكَامِ ص ۱۲۱) وَاللَّهُ تَعَالَى عَلَّمَ.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

د وحشي حیواناتو، مرغانو ښکار او محصول جائز دي ګنه؟

سوال: د افغانستان د اسلامي امارت د علماء کرامو د مرکزي شوري او دارالافتاء محترم رئيس صاحب السلام عليكم ورحمة الله وبركاته وبعده.

محترمينو په افغانستان کې يو تعداد وحشي حيوانات سته چه په دغه حيواناتو په خارج کې ښکار کيږي يا نور نمايشتونه په کيږي لکه په وحش خانو کې د نمايش لپاره ښکاره کول دغه حيوانات د نورو صادراتي اموالو په شکل د اسلامي امارت په اجازه مخکې خلکو نيول او بياني خارج ته ورل چه د حکومتی مقرراتو سره سم يو مناسب مبلغ پيسی هم د محصول

ورڅخه اخستل کيډي په دې جمله کې تنها اوس د بازانو کار جريان درلودی چه بيا په نمبر ۵۰۳۱۲.۲۴۳. ۱۴۲۰ هـ، د زراعت وزارت لخوا ټوله ولاياتو ته مکتوب صادر سو چه د بازانو او نورو وحشی حیواناتو انتقال و خارج ته او هم دارنگه د بازانو ښکار بند دی ځکه دا د افغانستان د ملي ارزښتونو اثار دي او د دغه حیواناتو ښکار د بین المللی جوامع د فیصلي په اساس بند دی د دغه کار بندولو دشخصی کاروبار درلودونکو خلکو پر گټو منفي اثر وکړی ځکه دوی د دې کار دپاره په خارج کې بازار او په داخل کې د نیولو په هکله مصارف کړي وه د پورته جريان د عرض پر بناء ستاسو محترمينو د شرعی فتوی غوښتونکي یو چه ایا د ښکار په نیت د بازانو یا نورو وحشی حیواناتو نیول او خارج ته لیږل جواز لري کله البته باید و وایو چی د بازانو انتقال په دې نامه کوي چه هلته د دریابونو څخه د ارزښتناکه ملغلرو یا نورو غمیانو درایستلو کار ورڅخه اخلي نه د جنگولو ستاسو د شرعی حکم په هیله ؟ (الحاج ملا محمد حسن رحمانی والی کندهار ورئیس تنظیمه)

جواب : ښکار د هغه حیواناتو چی غوښی ئی نه خوړل کيږي مباح او جائز دي په دې شرط چی یو مقصود ی منفعت باندې مرتب وي لکه دا چه مستفتی لیکلي دي چه په دغه حیواناتو سره په خارج کې ښکار کيږي یا ملغلري او غمیان په را ایستل کيږي او که نوري فائدي باندې مرتب نه وي یوازی نمائش وي نو بیا دا کار مکروه دی او ناحقه تعذیب او حبس دی د حیوان . حکومت کولای سی چه پر خارجي یا داخلي خلکو بندیز ولگوي او د داسی حیواناتو د ښکار څخه ممانعت وکړي په دې شرط چه یو منفعت عامه پر دغه بندیز مرتب وي نه دا چه مقصود پکښی یوازی اتباع د خارجي ملکونو او بین المللی قوانینو وي ولي دهغو قوانینو عملي کول هغه وقت جائز دی چه مخالف د شریعت سره نه وي او یو منفعت عام و خلکو ته پکښی وي که دا دواړه جزء نه وي نو یوازی اتباع د کفارو او دهغوی د قوانینو حرام قطعی منصوسی دی او محصول اخستل پر دغه حیواناتو حکم د نورو محصولونو یعنی گمرکی محصولونو او مالیاتو حکم لري هغه په دې ډول چه محصول اخستل جائز دي که دغه شپږ شرطه موجود وه :

(اول) د بیت المال په څلور سره بیوتو کی به شی پاته نوي ؟

(دوهم) ضرورت شدیدې به و محصول ټولولو نه وي دپاره د اکمالاتو د فوج او تنخواه دهغه مسئولينو چه هغه مسئولينو ته واقعي ضرورت وي او د حکومت او بیت المال پیسی به په غیر ضروری شيانو کی لکه تعمیرات جوړول او د ضرورت څخه زائد موټر رانیول نه مصرفوي بلکه په هغه ځای کی به استعمالیږي چه عام منفعت د خلقو او رعیتو پکښی کی وي

(دویم) دغه ضرورت به حالاً موجود وي آینده لحاظ به نوي پکښی کی.

(خلوړم) پرته له دغه محصول څخه به بله هیڅ جائز طریقہ حکومت ته نوي پاته

(پنځم) محصول به د ضرورت په اندازه وي که ضرورت زیات وود محصول مقدار به زیاتوي که ضرورت کم سو حتماً به د محصول مقدار کمیږي نه داچه محصول یو قانونی شکل اختیار کړي

(شپږم) محصول به د اغنیا څخه اخستل کیږي نه د فقراء څخه که په دغه شپږو شرطو کی هر شرط فوت سو نو بیا محصول حرام نا جائز او اخستل د مال د غیر دی بی له وجه شرعی څخه ، بهترینه او گټوره طریقہ دپاره د ښکار د دغه حیواناتو چه په خارج کی ورته ضرورت دی داده چه حکومت یو څوک په تنخواه ودروي چه د هغه ښکار زده وي او بیا هغه حیوانات چه خارجیان یی غوښتنه کوي دغه سړی ښکار کی او حکومت ته یی راوړي او حکومت یی بیا پر خارجیانو په ښه قیمت خرڅ کړي خو شرط دا دی چه دغه ښکاری ته به حتماً ماهانه یا هفتگی تنخواه ورکول کیږي ولي په دغه اجاره کښی تعیین د وقت ضروری دی په دې طریقہ بیت المال ته جائز گټه ډیره ده په نسبت د محصول او دا طریقہ سره د دې چه گټوره ده د شریعت مقدس سره پوره موافقت هم لري خو د دغه کار د پاره یو څوک په تنخواه درول لازمي دي ولي که هر مسئول داکار په خپله وکي او بیا هغه حیوان خرڅ کړي گټه نی د دگرځی نه د بیت المال او یو څوک چه په تنخواه درول سوی وي او تنخواه یی د بیت المال څخه ورکول کیږي نو بیا نی گټه هم ټوله د بیت المال ده.

يباح عند الحنفية اصطياد ما في البحر والبر مما يحل اكله وما لا يحل اكله غير ان ما يحل اكله يكون اصطياده للانتفاع بلحمه وبقية اجزائه وما لا يحل اكله يكون اصطياده للانتفاع بجلده وشعره وعظمه او لدفع اذاه وشره

(الفقه الاسلامي ص ٧١٤ ج ٣) هكذا في (تبیین الحقائق ص ٦١ ج ٦)

(وبدائع الصنائع ص ٦١ ج ٥) كتاب الصيد هو مباح الالتهلبي او حرفة (متر الدر المختار) لان مطلق اللهو منهى عنه الا في ثلاث كمامر (رد المحتار ص ٢٩٧ ج ٥ بيروت) قلت ولعل الكراهة في الحبس في القفص لانه سجن وتعذيب (رد المحتار ص ٢٥٧ ج ٥ بيروت) وكذلك يحق للدولة التدخل في الملكيات الخاصة المشروعة لتحقيق العدل والمصلحة العامة سواء في اصل حق الملكية او في منع المباح وتملك المباحات قبل الاسلام وبعده اذا ادى استعماله الى ضرر عام (الفقه الاسلامي ص ٥١٨ ج ٥) التصرف على الرعية منوط بالمصلحة (المجلة الم ٥٨) يجب ان تكون او امر السلطان واولى الامر والنهي موافقة لمصالح الرعية (سليم باز ص ٤٣) - (اتبعوا اما انزل اليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه اولياء) (الآية ٣ سورة الاعراف) عن عقبة بن عامر قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا يدخل الجنة صاحب مكس (ابوداود شريف ص ٥٢ ج ٢) اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان صاحب المكس في النار (الترغيب والترهيب ص ٥٦٨ ج ١) قال الحافظ المنذري اما الآن فانهم يأخذونه مكسا باسم العشر ومكسا آخر ليس له اسم بل شيء يأخذونه حراما وسحتا وياكلونه في بطونهم نارا حجتهم فيه داحضة عند ربهم وعليهم لعنة عذاب شديد (رد المحتار ص ٣٩ ج ٢ بيروت) (الترغيب والترهيب ص ٥٦٧ ج ١) - (الاحكام السلطانية لأبي يعلى ص ٢٣٠) المكس الرسم الذي يستوفيه الجمر (كمر ك) على البضائع المستوردة (لاروس ص ١١٤٩) مكس بياج حق كمر كى (فرهنگ عميد ص ١٨٤٢ ج ٢)

یہ سب ٹیکس ناجائز ہیں اور ان حکموں میں ملازمت بھی ناجائز ہے حکومت کو اگر ضرورت ہو تو ٹیکس عائد کرنی کی مندرجہ ذیل شرائط ہیں الخ..

﴿أحسن الفتاوی ص ۹۹ ج ۸﴾ استأجره لیصید له او یحتطب له فان وقت لذلك وقتا جاز لذلك والا فلولم یوقت وعین الحطب فسد ﴿الدر المختار بہامش رد المحتار ص ۳۹ ج ۵﴾ اذا استأجر رجل أجیر الاجل جمع الأخطاب من الحقل او امساك الصید فما جمعه الأجیر من الحطب او امسكه من الصید فهو للمستأجر ﴿المجلة الم ۱۲۶۰﴾ وقد احترز بالاستئجار عن التوكیل فانه فی المباحات غیر صحيح ﴿سليم باز ص ۸۲﴾
والله تعالى ۞ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

کہ بہ پور کی مٹکہ بہ بیع وفا ورکری بیانی اجارہ کری جواز لری کنہ؟

سوال : دکندهار ولایت د علماء دارالافتاء محترم رئیس صاحب تہ ، خرنگہ چہ زہ عارض لاس تنگہ وم ما معروض محمدیس تہ وویل چہ زما سرہ معاملہ وکړہ دہ راتہ وویل زہ بہ کود درتہ واخلم پہ ۸۰٪ گتہ درخخہ غواړم پہ سلو کالدارو باندي ، نوموړی دوه نیم لکہ کالداری راواخستلي د کوتی خخہ پہ ویش کی ماته ئی کود رانیوی چہ گتہ ئی پر و اچولہ خلورنیم لکہ کالداری سوی پہ موعد ۱۳۔ میاشتو نوزما خخہ ئی خط واخیست کہ چیری پہ پورته موعد پیسی را نہ کړي نو بہ مٹکہ پہ بیع الوفاء را کوي کوم وخت چہ وعدہ پوره سوه ما پیسی نہ درلودي نو مٹکہ می پہ بیع الوفاء ورکړہ نوموړی د خاورو بند پر جوړ کړ نور کوم تصرف ئی نہ دی کړی او بیرته ئی دغه مٹکہ پہ اجارہ ما تہ را کړہ پہ ۲ نیم منہ تاریا کو اجارہ می ورته ورسوله او (۱۵) سوه لکہ افغانی می هم پہ دغو پیسو کی ور رسولی دي ۔ اوس د موضوع پہ مورد شرعاً هدایت غواړم چہ زہ څه وکړم اوس هم مٹکہ دده پہ واک دہ کہ می حق کیږي باید پیسی مجراء او کہ شرعاً هر ډول هدایت وکړی ، عرض دا دی چہ پہ اول شکل سرہ بیع او پہ دوهم شکل سرہ بیع وفا او پہ دریم شکل سرہ اجارہ شرعاً صحت لري کیا؟
(ابراہیم)

جواب : پہ اول شکل سرہ بیعہ صحیح دہ ولی از دیاد د قیمت دی پہ مقابل کی داز دیار دو وقت او داصحیح دی ہمداراز پہ دوہم شکل بیع وفاء صحیح دہ لکن پہ دریم شکل اجارہ بناء پر راجع قول صحت نلری

(جملہ کتب فقہ میں بھی زیادہ ثمن لاجل کی جواز کی تصریح ہے)

فی باب المراجعة والتولية من الهداية يقوم بثمن حال وبثمن مؤجل فیرجع بفضل ما بینہما وایضاً فیہا لان للأجل شہاً بالمبیع الاتری انه یزاد فی الثمن لاجل الأجل (هدایة) وکذا فی البحر والفتح وشرح التنبییر والشامیة وغیرہا وزاد فی البحر ... ویزاد فی الثمن لاجله اذا ذکر الاجل بمقابلة زیادة الثمن قصداً وفي مراجعة شرح الوقایة فی النسبة یزاد الثمن لاجل الأجل الخ (احسن الفتاویٰ ص ۳۱ ج ۷) ولو استأجره ای المبیع وفاءً بآئنه لایلزمه اجر لانه رهن حکماً حتی لایحل الانتقاع به قلت وفي فتاویٰ ابن الحلبي ان صدرت الاجارة بعد قبض المشتري المبیع وفاء ولو للبئاء وحده فهي صحیحة والأجرة لازمة للبائع طول مدة التاجر أنتهی فتنبه الدر المختار قوله لایلزمه اجر الخ افتی به فی الحامدية تبعاً للخیریه فانه قال فی الخیریه ولا تصح الاجارة المذكورة ولا تجب فیها الاجرة علی المفتی به سواء كانت بعد قبض المشتري الدارام قبله الخ قوله فهي صحیحة ای بناء علی القول بجواز البیع كما علمت فانه یملک الانتقاع به وقد علمت تر جیح القول بانه رهن وانه لا تصح اجارته من البائع (رد المحتار ص ۲۷۵ ج ۴).

وانت خبیر بأن جواز ایجار المشتري للمبیع وفاءً من البائع او غیره انما استقید من اعتبار کونه فی حکم البیع الجائر واما اعتبار کونه فی حکم الرهن او فی حکم البیع الفاسد فیمنع جواز الاجارة كما فی جامع الفصولین والفتاویٰ "أنقروية" (شرح المجلة للاتاسی ج ۱۲ ص ۲) هذا محتمل لاحد قولین الاول انه بیع صحیح مفید لبعض احکامه ... الثاني القول بالجامع لبعض المحققین انه فاسد فی حق بعض الاحکام ... قال فی البحر وینبی ان لایعدل فی الافتاء عن القول بالجامع (رد المحتار ۲۷۴ ج ۴). والله تعالیٰ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

معیوب کہ داودس لپارہ لہ بلہ

مرستہ وغواری اویامجبوراً پر اسفنج سجدہ گوی خہ حکم لری ؟

سوال : مونہ معیوبین یو پخپلہ اودس نسو کولای بیلہ معونت خخہ دروغ سپری او مونہ دروغ سپری پیدا کولای سو چہ مونہ استعانہ د اودس لپارہ خینی وغوارو اوس مونہ تیمم ووهو کہ اودس پہ کومک د غیر وکړو حال دا چہ لاسونہ لرو خو کمزوری دی شی نسو پہ راخستلای (۲) بعضی زمونہ خخہ سجدہ کولای سی چہ پرکت کبشینی خو پر داغہ کت باندي اسفنج کوربچی دی سجدہ زمونہ جواز لری کہ یا او نور بعضی زمونہ خخہ سجدہ نسی کولای هغه اشاره کوی ؟

داول سوال جواب : هغه وقت چہ تاسو داسی شوک پیدا کولای سی چہ ستاسی سره کومک د اوداسه وکړي یا تاسو د یو میل خخہ په کمه مسافه کی جاري اوبه پیدا کولای سی یا د مسجد په نلکو اودس تازه کولای سی او تاسو ته تلل ودغه جاري اوبو یا نلکو ته ممکن وي او هلته پخپله اودس تازه کولای سی نو ستاسی لپارہ تیمم جواز نلری حاصل دا چہ ترخو پوري د اوداسه امکان وي تیمم جواز نلری حتی که دغه مریض دغه قدرت درلودی چہ یو خادم خپل ځان ته په مناسبه تنخواه مقرر کړي د اودس لپارہ او ده هم د تنخواه ورکولو طاقت درلودی هم تیمم جائز نه دی .

لم یجد من توضع فان وجد ولو بأجرة مثل وله ذلك لايتيمم في ظاهر المذهب كما في البحر وفيه لا يجب على أحد الزوجين توضئ صاحبه وتعهده وفي مملوكه يجب (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ۱۷۱ ج ۱) حاصل مافيه انه ان وجد خادما اي من تلزمه طاعته كمعبده وولده واجيره لايتيمم انصافا (رد المحتار ص ۱۷۱ ج ۱) وفي البحر وظاهر مافي التجنيس انه لوله مال يستأجر به أجبر الايتيمم قل الاجر او كثر وفي المبتنى خلافه والظاهر عدم الجواز لو قليلا لا والمراد بالقليل اجرة المثل كما بحثه في النهر والحلية وبه جزم الشارح (رد المحتار ص ۱۷۱ ج ۱) وهكذا في (الفتاوى الهندية ص ۲۸ ج ۱) و (فتاوى دارالعلوم ديوبند ص ۲۴۴ ج ۱) و (احسن الفتاوى ص ۵۶ ج ۲) والاصل انه متى امكنه استعمال الماء من غير لحوق ضرر في نفسه او ماله وحب استعماله

وما زاد على ثمن المثل ضرر فلا يلزمه بخلاف ثمن المثل كذا في البحر الرائق
 (الفتاوى الهندية ص ٢٩ ج ١) قوله لا يقدر معه المراد بعدم القدرة عدم القدرة
 المتوسطة الخالية عن الحرج لا عدم القدرة بالكلية (السعاية في كشف ما في
 شرح الوقاية ص ٤٩٥ ج ١).

دوهم سوال جواب : كه چيري په لوطه يا كاغذ سره استنجاء وهل سوي وي او د هغه
 مخرج څه د باندې حصه د درهم په اندازه نوى نجس نو بيا كه د دغسى معيوبينو څه د اوبو
 استنجاء پاته سى نو اودس او لمونځ يې صحيح دى او كچيري د يو درهم په اندازه هغه ځاى
 نجس سوي ووي يا ئى په لوطه او كاغذ سره استنجاء نوه وهلي نو كه په يو قسم د اقسامو ده
 پخپله استنجاء وهلاى سواى نو استنجاء نه سا قطيږي مثلاً جارى اوبو ته ئى ځان رسولاي
 سواى او كه په هيڅ رقم يې امكان نوو نو استنجاء سا قطه ده او په استنجاء كى دي داسى رقم
 كومك د خلقو څخه نه غواړي چه كشف د عورة پكښى راسنى سوي له خپلي كوروا لاڅخه
 يعني كه ئى خپلى ښځى په خپله رضاء كومك ورسره كاوه نو پر وانلري كه څه هم كشف د
 عورة راسى .

ولو شلت يده اليسرى ولا يقدر ان يستنجى بها ان لم يجد من يصب الماء
 الجارى يستنجى بيمينه كذا في الخلاصة الرجل المريض اذ لم يكن له امرءة
 ولا امة وله ابن أو أخ وهو لا يقدر على الوضوء فانه يوضيه ابنه أو اخوه غير
 الاستنجاء فانه لا يمس فرجه وسقط عنه الاستنجاء كذا في المحيط المرءة
 المريضة اذ لم يكن لها زوج وعجزت عن الوضوء ولها ابنة أو اخت توضيها
 ويسقط عنها الاستنجاء كذا في فتاوى قاضيخان (الفتاوى الهندية
 ص ٤٩ ج ١) هكذا في (رد المحتار ص ٢٥٠ ج ١) والفصل بالماء (بعده) اى
 الحجر (بلا كشف عورة) عند احد امامه فيتركه كما مر فلو كشف له
 صار فاسقا لا لو كشف لا غتسال او تنوط كما بحثه ابن الشحنة (سنة
 مطلقا به يفتى) (ويجب) اى يفرض غسله ان جاوز الخرج نجس مائع ويعتبر
 القدر المانع للصلاة فيما وراء موضع الاستنجاء لان ما على الخرج ساقط شرعا
 الدر المختار بهامش رد المحتار ص ٢٤٨ ج ١) قوله فيتركه اى الاستنجاء بالماء
 وان تجاوزت الخرج وزادت على قدر الدرهم ولم يجد ساترا اولم يكفو ابصرهم عنه
 بعد طلبه منهم (رد المحتار ص ٢٤٨ ج ١) قال نوح افندى لان كشف العورة حرام

و مرتكب الحرام فاسق سواء تجاوز النجس الخرج اولا وسواء كان المجاوز اكثر من الدرهم او اقل ومن فهم غير هذا فقد سها لما في شرح المنية عن البزاية ان النهي راجح على الامر (رد المحتار ص ۲۴۸ ج ۱) هكذا في (حاشية الطحطاوى على مراقى الفلاح ص ۳۲).

نوت: كه چيري داسى شوک پيدا اكيدي چه د اوبو اچولو کومک وکى او عورة ته ونه گورى اونه عورة مس کړي يعنى كشف العورة ونسى نوبيا دي استنجا نه ترکوي - اما لو وجد صابا کخادم و زوجه لا يترك كمافى الامداد (رد المحتار ص ۲۵۰ ج ۱).

د دريم سوال جواب : د اسفنج پرناليو سجده کول او لمونځ کول جائز دي په دى شرط چه پر تندي زور وکړي او تندي قرار پيدا کړي او که چيري سر قرار پيدا نکړي يعنى هغه سخن او حجم د مخکى ياکت محسوس نکړي نوبيا جواز نلري.

وان يكون السجود على ما تستقر عليه جبهة (الفقه الاسلامى ص ۸۴۸ ج ۲ ط جديد) وكذا..... اذا سجد على التين او القطن المحلوج..... ان لم يستقر جبهته بتمام التسفل لا يجوز سجوده وكذا كل محشو كالفرش والوسائد (كبيرى ص ۲۸۹) هكذا في (احسن الفتاوى ص ۴۳۲) هكذا في (خير الفتاوى ص ۲۸۳ ج ۲).

د خورم سوال جواب : هغه شوک چه پر سجده قدرت ونلري دهغه لپاره اشاره كافى ده. اذا عرض العذر المانع من لزوم السجود على الجبهة او على الانف يومى المصلى حينئذ بالسجود ايماء (كبيرى ص ۲۸۳) هكذا في (خير الفتاوى ص ۲۵۵ ج ۲) وكذا لو عجز عن الركوع والسجود وقد رعى القيام فالمستحب ان يصلى قاعدا بايماء (الفتاوى الهندية ص ۱۳۶ ج ۱).

نوت : د سجدې اشاره به د ركوع تر اشارى كېسته كوي. ويصلى قاعدا بايماء ويجعل السجود اخفض من الركوع

(الفتاوى الهندية ص ۱۳۶ ج ۱).

بسم الله الرحمن الرحيم

که پغله انجلی و تبتوئی یا تبتونکی دیغلې نجلۍ وروړته

خپله وړه لور د پلار وړې نجلۍ نیکه له رضا پرته په زور په نکاح ورکړي صحت لري که؟
سوال : د کندهار ولایت د علماؤ شورې د دارالافتاء مقام محترم رئیس صاحب حضور ته السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.

جریان یو سړي وفات سو د هغه څخه یوه لور او یو زوی پاتې سول کوم نژدي اقارب ئی نه درلودل څرنگه چه انجلۍ پیغله وه یو بل سړي په زور و تبتوله بالاخره د پیغلې وروړته تبتونکی خپله وړه خور په نکاح ورکړه اما د پلار رضاء ئی نه وه بالاخره په زور ئی پلار د خلگو د مرکو په وسیله رضاء کړ او نکاح شرعی ئی و ترله اوس ئی پلار وائی چه زما سره ظلم او زیاتی سويدي زه رضا نه وم ځکه چه زه ئی و وهلم او که می عقد د نکاح نه وای کړي زه ئی وژلم او د حکومت نفرو سره وه په دي هکله مسئله را کړي چه نوموړي نکاح صحیح ده او کله **جواب :** که چيري واقعه داسی وي لکه مستفتی چه لیکیلی ده او دغه پلار ئی د مرکو یا ظلم او زیاتی په وجه رضاء کړي وي او عقد یی ده پخپله کړي وي او دغه انجلۍ د عقد په وخت کی هم صغیره وي نو دغه نکاح صحیح ده او عقد هم صحیح دی که څه هم د دغه پلار سره جبر او زور سوی وي؟

وكل تصرف مع الهزل كال الطلاق والعتاق والنكاح يصح مع الاكراه (البحر الرائق ص ۷۵ ج ۸) قال الخجندی الاكراه لا يعمل فی الطلاق والعتاق والنكاح والرجعة الخ (الجوهرة النيرة ص ۳۲۸ ج ۲) هكذا فی الاختیار لتعلیل المختار ص ۱۰۶ ج ۲) و (الدر المختار ص ۹۵ ج ۵) واما التصرفات الخمسة التي سوى الشارع فيها بين الجدو الهزل (وهي الزواج والطلاق والرجعة والاعتاق واليمين) فصحبوا عبارة الهازل فيها ورتبوا عليها آثارها (الفقه الاسلامي ۱۹۲ ج ۴) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دهندو مال که دانتيک به شک د دولت لخوا ونيول سي څه حکم لري؟

سوال : د افغانستان اسلامي امارت د دارالافتاء محترم رياست ته السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته

اما بعد جلالت مآب: پہ اساس دراپور د بعضی مفروضو اشخاصو زما ۲۵ پنخہ ویشٹ قلمہ جنس د د کان خخہ پوری د جنائی ریاست د وزارت داخلہ چہ ۳ ارگانو نوہیئت ورتہ و تا کل سو هغو بیا نظر ورکری چہ دامال انتیک مال نہ دی او خاوند تہ دی تسلیم سی بیا ہم نہ راکول کیری بیامی عریضہ د شوری سر پرست محترم مقام تہ و کرہ هغو ستری محکمی تہ دفتویٰ لپارہ راجع کرہ ستری محکمی فتویٰ ورکری چہ دامال ورکری بیا اداری امور وزارت داخلی تہ ولیکل چہ دامال ورکری او وزیر صاحب امور داخلہ ہم تائید کرہ چہ دامال و گری بیا ہم ریاست جنائی ماتہ تراوسہ پوری نہ دی سپارلی امید او هیلہ دہ چہ زما دغہ مال ستاسو د فتویٰ پہ اساس پر وزارت امور داخلہ د جنائی پر ریاست د تسلیم دو وماتہ امر او فتویٰ عنایت کرہ شی لویہ اسلامی مہربانی بہ مووی؟

(المستفتی ذولان ولدینا)

جواب: کہ چیری دغہ انتیک اموال حکومتی نہ وی اونہ دولت دہغہ ادعاء کوی یا ادعاء کوی خود حکومت سرہ ثبوت نہ وی اونہ د نورو خلقو حقوق پوری مربوط وی نو بیا حکومت ہیخ حق نہ لری چہ یادغہ اموال و گرخوی یائی و خندوی او ذمال مالک تہ تکلیف ورکوی کہ خہ ہم مالک ئی هندو وی.

لیس لأحد ان يأخذ مال غیرہ بلا سبب شرعی (المجلۃ ص ۹۷) وان اخذه ولو علی ظن انه ملک وجب علیہ ردہ عینا انکان قائما (سلیم باز ص ۶۲) ولیس للامام ان یشیر شیئا من ید احد الا بحق ثابت معروف (ردالمحتار ص ۲۸۱ ج ۳) لان علی المسلمین القیام بدفع الظلم عن اهل الذمة (مبسوط امام سرخسی ص ۸۵ ج ۱) اذ ظلم الدابة اشد من الذمی وظلم الذمی اشد من المسلم (الدرالمختار) قوله اشد من الذمی لانه لا ناصر له الا الله تعالى وورداشد غضب الله تعالى علی من ظلم من لا یجد ناصرا الا الله تعالى (ردالمحتار ص ۲۸۴ ج ۵).

بسم الله الرحمن الرحيم

ترویوہ کاریز لانڈی بل کاریز تیرولو حکم

سوال: و حضور تہ دارالافتاء محترم رئیس صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اما بعد محترما: چہ پہ شخصی مملوکہ مخکہ کی چی میرائی دہ دشریکانو خخہ علاوہ بل اجنبی شخص کولای سی چہ خپل کاریز مذکور کی مخکی لانڈی تیر کری او پہ مذکورہ شخصی مخکہ

کي چه تر اوبو لوړه ده د کاريښ څاه خلاص کړي او کيا ؟ او په يو مشترکه موروثه مخکه کي چه په هغه کي زما او د نورو خلقو مشترک څوئي تير سويدي او يو مشترک کاريښ چه ده دده شخصي مخکي څخه خارج تير سويدي تر دواړو لاندي بل اجنبي شخص ته اجازه سته چه خپل کاريښ تر مذکورو کاريښو لاندي تير کړي کنه ؟ حالا نکه په اول صورت کي د اوبو نقصان دي او په دوهم صورت کي د اوبو احياء او ملکيت نقصان دي .

[عبد الغفور ولد حاجي مهمند]

جواب : ستا سو د استفتاء خلاصه جواب دا دي چه تر شخصي مخکي لاندي نه وي کاريښ تيرول د دغه مخکي د مالکانو رضاء غواړي که چيري د ټولو ورثه ويا مالکانو رضاء او اجازه وه نو دغه کاريښ ته امتداد ورکولای سي او که يي رضاء نه وه نيسي ورکولای ولي هر څوک چه د يوې مخکي مالک سي نو ما فوق او ما تحت ټول د ده ملکيت بلل کيږي که چيري د بل چا ملک نه وه گرځيدلی .

کل من ملک محلا يملک مافوقه وما تحته ايضاً يعني من يملک عرصه يقتدر على ان يتصرف فيها بانشاء الأبنية التي يريدها وأن يعطيها بقدر ما يريد وان يحفر ارضها ويبنى مخزنًا وان يحفر بئراً عميقة كما يشاء (المجلة ص ۱۱۹۴)

کل من ملک محلا يملک مافوق ذلك المحل الى السماء وما تحته ايضاً الى الثرى اذالم يكن مافوقه وما تحته ملک الغير (دررالحکام ص ۲۰۷ ج ۳) هکذا في (شرح المجلة للاتاسي ص ۱۳۸ ج ۴) لا يجوز لاحد ان يتصرف في ملک الغير بلاذنه (المجلة ص ۹۶) وعدم الجواز شامل لجميع انواع التصرف من استعمال كركوب ولبس ووضع جذع على حائط ودخول دارو مرور بارض الخ فتصرف الغير في مال الغير ممنوع الا ان تكون وصاية او ولاية او تدعو ضرورة فيجوز (اتاسي ص ۲۶۲ ج ۱)

بسم الله الرحمن الرحيم

د کتابونو او پر کتابونو د حاشيو حقوق محفوظ کيدای سي کنه ؟

سوال : السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ، وټولو علما كرامو ته معلومه ده چه زما بابا مرحوم پر كتابو حاشيې ليكلي او يا ئې مستقل كتابت سره سره د نوي حاشيې تزييد كړيدى اوزه عبد القاهر ئى د خپلې كتابخانې پر ادرس ئى چهاپه وم يعنى د دارالاشاعة العربية پنا

مه سره حالانکه سابقه کتابو والا زموږ سره کومه دعوى او منع نلري ولې چه زما په طبع او طباعت هغو ته ايذا او ازار نه رسيږي او نه د هغو ورته دلته موجود دي چه ماته د منع يا نه جواب را کړي لکه علامه مولانا عبدالحى لکهنوى رح او امثالئى ، لکن متاسفانه اوس ئى بعضى کتاب فروشان هغه زموږ حاشيه سوي کتابونه زموږ د کتابت څخه طبع کوي او يا زموږ پر هغه کتابت شده کتاب بعضى علماء خپلي حاشيئى وليکلي او بيا ئى طبع کوي زما د منع باوجود او وائى چه موږ تغير ورکړيدى د خپلو حاشيو په واسطه حالانکه و کتابت ته ئى هيڅ تغير ندى ورکړه سوى صرف زيادت د حاشيئى ئى کړى حالانکه په ټول اسلامى نړى کى د اکار جرم دى لکه چه زموږ په گران وطن کى د مطبوعاتو شى څوک بى اجازى نسى طبع کولاي چه دا د مطبعى د قانون له نظره جرم بلل کيږي اوس موږ د شرعى شريفى فتوى پدى باره کى ستاسى له حضور څخه غواړو چه زما منع شرعا جواز لري او که يا ؟

(عبد القاهر شيخ زاده ولد مرحوم شيخ عبد القادر کا کړى)

جواب : که څه هم د دي مسئلئى په هکله د پخوانيو فقهاؤ څه تصريحات ندي رانقل سوي لکن که د متاخيرينو علماؤ کتابونه وگورو او دي ته وگورو چه دايو عرف او عاده دى د ناشرينو او طابعينو په مابين کى چه د طبعى د حقوقو دوى مراعاة ساتي او که يى څوک ونه ساتي هغه مجرم بلل کيږي او بل داچى د طبعى د حقوقو په محفوظولو سره دفع د ضرر کيږي د طابعينو څخه او همدارنگه دايو مصلحه دى د مؤلف او طابع لپاره او عام قوانين د فقهاؤ هم په داسى مواردو کى اعتبار و عرف او عاده ته ورکوي نو پر دي بناء بايد ووايو اول حق د طبعى يو شرعى حق دى د مؤلف يا طابع دوهم هغه قوانين چه د طابعينو او ناشرينو په مابين کى وضع سوى دى هغه شرعاً معتبر دى سواله هغه قوانينو څخه چه د شرعى شريفى د احکامو سره مخالفة ولري لکه تعزير مالي او داسى نور .

ان حق الابتکار حق يحصل بحکم العرف والقانون لمن ابتکر مختراً
جديد او شکلا جديداً لشيء والجواب على هذا السؤال ان من سبق الى
ابتکار شيء جديد سواء كان مادياً او معنوياً فلا شک انه احق من غيره باننتاجه
لانتفاعه بنفسه واخر اجه الى السوق من اجل اكتساب الارباح وذلك لما روى

ابوداود عن اسمر بن مضر رضى الله عنه قال اتيت النبى صلى الله عليه وسلم
فبايعته فقال (من سبق الى مالم يسبقه مسلم فهو له) وان كان العلامة المناوى
رحمة الله رجح ان هذا الحديث ورد فى سياق احياء الموات ولكنه نقل عن بعض
العلماء انه يشمل كل عين وبئر ومعدين ومن سبق لشيء منها فهي له (فيض
القدير ص ٦-١٣٨) ولا شك ان العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب (بحوث فى
قضايا فقهية معاصرة ص ١٢١) فكل عمل فيه مصلحة غالبية او دفع ضرر او
مفسدة يكون مطلوباً شرعياً والمؤلف قد بذل جهد اكبير فى اعداد مؤلفه
فيكون احق الناس به سواء فيما يمثل الجانب المادى وهو الفائدة المادية التى
يستفيد منها من عمله او الجانب المعنوى وهو نسبة العمل اليه ويظل هذا الحق
لخالص اثماله ثم لورثته وبناء عليه يعتبر اعادة طبع الكتاب او تصويره
اعتداء على المؤلف اى انه معصية موجبة للاثم شرعاً وسرقة موجبة لضمان حق
المؤلف اما الكتب القديمة التى لم يعد يعرف ورثة لمؤلفها فلا مانع من
طبعها بشرط عدم الاعتداء على جهد دار النشر الخاص الذى بذلته فى اخراج
الكتاب من تعليق وعلامات ترقيم وتصحيح ونحو ذلك واما حق النشر
او التوزيع فيحكمه العقد والاتفاق الحاصل بين المؤلف والناشر او الموزع
فيجب على طرفى الاتفاق الالتزام بمضمونه كذلك الترجمة ينبنى
ان يكون نشرها باذن المؤلف وباتفاق معه وحق المؤلف او الناشر حينئذ يتجلى
فى المطالبة بما يحقق الكتاب من ارباح بنسبة مئوية بحسب الاتفاقات او
الاعراف الشائعة التى تعرف من مجموع اتفاقات المؤلفين والناشرين الخ ولا شك
ان حق المؤلف اصبح معترفاً به فى القوانين والاعراف وان الطبع او التصوير بغير
حق عدوان وظلم على حق المؤلف وان فاعل ذلك يتهرب عادة من المسؤولية
ولا يجزئ على الاعتراف بفعله الاثم مما يدل على ان عمله ظلم الخ (الفقه الاسلامى
وادلته ص ٢٨٦ ج ٤) ان مجلس مجمع الفقه الاسلامى المنعقد فى دورة مؤتمره

الخامس..... قرر اولاً..... ثالثاً حقوق التأليف والإختراع او الابتكار مصنونة شرعاً ولا صاحبها حق التصرف فيها ولا يجوز الاعتداء عليها (الفقه الاسلامي ص ۵۰۷ ج ۷) العادة محكمة (المجلة ص ۳۶) يعنى ان العادة عامة كانت او خاصة تجعل حكماً لا ثبات حكم شرعى..... والعرف والعادة انما تجعل حكماً لا ثبات الحكم الشرعى اذالم يرد نص فى ذلك الحكم المراد اثباته (دررالحكام ص ۴۴ ج ۱)

او كه څوك دزيات تفصيل او نورو دلائلو خواهش كوي نو هغه دي لاندې كتابونو ته مراجعه وكړي.

(فقهى مقالات ص ۲۲۳ ج ۱) (جديد فقهى مسائل ص ۳۲۲ ج ۲) (الفقه الاسلامى وادلته ص ۲۸۶ ج ۴) (بحوث فى قضايا فقهية معاصرة ص ۱۲۱) (جديد فقهى مباحث من ۳۷ ج ۳) الى (۴۰۷ ج ۳) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دبانګي نوټونو: افغانی، کالداری، ډالر وغیره په اړه شپږمه مهیمې پوښتنې او جوابونه

سوال : محترمين علماء کرام دارالافتاء مرکزی اسلام علیکم ورحمته الله !

ستاسو حضور ته خو پوښتنې وړاندې کوم الله تعالی دي وکړي چه په جوابو کی موفق شی:

(اول) بانګی لوټونه افغانی کالداری ډالر وغیره ښمن دي که سند دي؟

(دوهم) په افغانی او کالدارو کی مثلاً تفاضل او نسیه جائزه ده که نه؟

(دریم) په ذکر شوو لوټو کی چه یو چاته په کور کی پرتي وي مقدار د زکوة ته

رسیدلي وي کال پر تیر سی زکوة پر سته او که نه؟

(څلورم) افغانی په افغانیو او کالداری په کالدارو چه بدلوي تفاضل او نسیه

پکښی رواده که نه؟

(پنځم) په قدیم الزمان کی چه د زید پر عمر قرض باندې وي یا بی بیع ورسره کړی

وي مبیعه ئی تسلیم کړی وي او ښمن ئی نه وي ورکړی یا ئی غصب د ښمن ځینی کړي

وي حالا دهغه ثمن قيمت ډير كېښته سوي وي هغه اندازه ثمن يی حق كيږي او كه اوس تر هغه اندازه زیاده حق لري؟

(شپږم) اوسنی خواله جواز لري او كه نه صورۍ ئی په د اړول دی یو تجار په كندهار كې بل ته وایي مثلاً زړ لکه افغانی به در كړم ماته د دغو افغانیو مساوي كالداریو پارم را كړه چه ماته یی ستا شريك په پاکستان کی را كړي پارم هغه كاغذ دی چه د كالداریو وركړی سند دی او یا د افغانی پارم را كړه؟

د اول سوال جواب : د بانكي نوټ په باره کی د متقدمینو علماء څخه له دي وجهی څخه څه ندي را نقل سوي چه په هغه وقت کی بانكي نوټ نه وجود درلودی نه مروج وو بلکه دراهم او دنانیر استعمالیده او اوسنی علماء كرامو خصوصاً د دیوبند علماء كرامو په بانکی نوټونو کی خپلی رأیی او فتوا گانی صادری كړی دي چه مشهور پكښی دری رأیی دي

(اوله رایه) بانكي نوټونه سندونه دي د دین یعنی دغه بانکی نوټ سند دی د هغه چا دپاره چه دغه نوټ ورسره وي پر حکومت باندي نو حکومت مدیون دي او دغه سره داین دي د دغی رأیی پر بناء دغه نوټونه حكم د حوالی لري نه دشمن.

(واما اوراق العملة) وهی التی تسمى (نوټ) فقد اختلف فيه انظار علماء عصرنا فاکثر العلماء يعتبرونها سنداً دين كالبون والكسببالة فانها تصح بوجوب دفع مبلغه عند الطلب (تكملة فتح

المیلم ص ۵۱۶ ج ۱) و حقیقت نوټ کی یه ټیږی كه جس وقت اول مین رپوړی دی كړ كور نمخت

سے نوټ لایه ها كور نمخت اس رپوړی کی م تروض م وگي اور نوټ اس و ترض کی سند ہے

امداد الفتاوی ص ۴۶ ج ۲) هكذا (ص ۲۳۰ ج ۲) (ص ۱۷۴ ج ۳) (وعزیز الفتاوی ص ۲۴۸

(وامداد المفتین ص ۴۵) (وكفايت المفتی ص ۱۱۲ ج ۸).

او همدارنگه پر نوټونو چی كمه نوشته او ليك سته دهغه څخه په ډير واضح ډول معلوم كيږي چه داسندونه دي مثلاً د افغانی پر نوټ نوشته دی (د افغانستان بانك

دی سند لرونکی تہ وعدہ ورکوی چہ دغویشنی پدوخت کی..... افغانی ورکری (او دکالداری پر نوٹ لیکلی دی۔

(حامل ہذا کو مطالبہ براد کرگا) بقیہ ان المعاملة بهذه الاوراق انما تخرج على قاعدة الحوالة لمن يجيز المعاملة بالمعاطاة وذلك هو مذهب السادة الحنفية..... ومن هذه الناحية قد افتى معظم علماء الهند وباكستان بان اوراق العملة هذه ليست اثمانا وانما هي سندات ديون (تكملة فتح الملہم ص ۵۱۶ ج ۱)۔

(دوہمہ رایہ) بانکی نوٹونہ کہ خدہم داصلي وضعی خخہ واثاق او سندونہ دین دی لکن فعلا حکم د اثمان عرفیہ یا فلس نافقہ لری او حکم یی ہم د اثمان عرفیہ دی۔ ولکن من العلماء من جعل اوراق العملة فی حکم الاثمان العرفیہ (تكملة فتح الملہم ص ۵۱۷ ج ۱)۔

لیکن اسی زمانہ میں علماء اور فقہاء کی ایک بڑی جماعت ایسی بھی تھی جو ان کاغذی نوٹوں کو ثمن عرفی کی طور پر مال قرار دیتی تھی چنانچہ اس مسئلہ پر مسند احمد کی مرتب اور شارح علامہ احمد ساعی رحمۃ اللہ علیہ نے حاصل بحث فرمائی ہے وہ فرماتا ہیں:

فالذي أراه حقا وادين الله عليه ان حكم الورق المالي كحكم النقدين في الزكوة سواء بسواء شرح الفتح الرباني للساعاتي آخر باب زكاة الذهب والفضة ۸: ۲۵۱ (احسن الفتاویٰ ص ۶۳ ج ۷) وحينئذ نجري عليها احكام الفلوس النافقة سواء بسواء (تكملة فتح الملہم ص ۵۹۰ ج ۱)۔

دوسری حضرات فقہاء کی رائے یہ ہے کہ اب یہ نوٹ بذات خود ثمن عرفی بن گئی ہیں اس لئے جو شخص یہ نوٹ ادا کرے تو یہ سمجھا جائیگا کہ اس نے مال اور ثمن ادا کیا ہیں نوٹوں کی ادائیگی سے دین کا حوالہ نہیں سمجھا جائیگا (کاغذی نوٹ اور کرنسی کا حکم، مولانا محمد تقی عثمانی ۷)۔

(دويمى راىى دلائل) كه د نوٲونو اصل تاريخ او كيفيت ته د وضع اورواج د هغو او اختلاف ته د حيثيت د هغو په مختلفو زمانو كى وگورو د ا به راته ثابت ه سى چه دغه نوٲونه فى الحاله حكم د اثمان عرفيه لري د مثال په طور لاندي نمونى ذكر كوو.

(اول) د ١٧٠٠ عيسوي كال په اوائلو كى د سوئيډن بانك دغه كاغذى نوٲونه قانونى شكل وركى او په بازارونو كى يى رواج كړل او داىى پر ځان لازمه كړل چه د دغه نوٲو په عوض كى به هلته زرموجود وي په هغونه مقدار سره هر څوك هر وقت كولاى سى چه دغه نوٲونه بانك ته راوړي او زرتلاسه كى.

(دوهم) په ١٨٣٣ عيسوي كال كى نوٲو دونه رواج پيدا كړى وو چه حكومت ورته د (زرقانونى) اعتبار وركى او هر قرض اخستونكي باندي يى دالازمه كړه چه خپل د قرض په بدل كى دغه نوٲونه قبول كړي او يوازى حكومتى بانكونو ته اجازه وركول سوه چه دغه نوٲونه راوباسى او جوړيى كړي.

(درېم) بعضى حكومتو د اقتصادي مشكلاتو په وجه د زرو دمقدار څخه زائد نوٲونه چاپ او هغه يى مروج كړه چه حكم د (زراعتبارى) لري او كله چه د انگلينډ حكومت د ١٩١٤ عيسوي كال د جنگ څه فارغ سو او د خلقو مطالبى يى په باره كى (د تبديلى نوٲ به زر) نسواى پوره كولاى اعلان يى وكړ چه تبديلي به بالكل بنده وي تر څو چه ١١ كاله وروسته يى بيرته د تبديلى اجازه وكړه لكڼ د تبديلى د پاره يى دونه لوى مقدار پيسى شرط او تعين كړي چى حتنى په وس زمانه كي د ډيرو اغنياء و تر قدرت لوړه خبرده چه د يوې خوا د خلقو اطمينان په وجود د اصلي زرو حاصل سى او د بلي خوا د خلقو د مطالبو فشار كم سى.

(څلورم) په ١٩٣١ عيسوي كال كي برطانوي حكومت اعلان وكى چه د نوٲونو تبادله په زرو د عوامو اورعيتو سره بالكل بنده ده لكڼ د نورو حكومتونه سره به د تبادلې وي او خلق يى په دي مجبور كړه چى يوازى په دغه نوٲو اكتفاء وكى او په ټولو معاملاتو كى يى استعمال كي.

(پنجم) کلمہ چہ دامریکا حکومت پہ ۱۹۷۱ عیسوی کال کی د زرو دلہ والی د بحران سرہ مخ سو نوی نہ یوازی د رعیتو بلکہ د نورو حکومتو سرہ ہم دغہ تبادلہ بندہ کرہ او پر خای یی پہ نوٹونو اکتفاء و کرہ اولاندي قانون یی وضع کر ہغہ داچہ د زرو د پارہ یی یو مقدار و تاکی او اعلان یی وکی چہ ہر حکومت کہ وغواری چہ د خپلو نوٹونو اعتبار و ساتی نو باید ہومرہ نوٹونہ واخلی چہ پورتنی مقدار زر پہ رانیول کیدلای سی کہ خہ ہم پہ ہغہ نوٹو د زرو خریدای ونشی لکن پہ بین المللی سطحہ بہ یی د نوٹونو اعتبار ہم باقی پاتہ وی او داقانون تروسہ ہم جاری دی او ہمداسی نور تغیرات پہ مختلفو اوقاتو کی راغلی دی چہ دی تغیراتو خخہ وروسٹہ مونہ تہ دامتیقنہ سہ چہ پہ ابتداء کی دانوٹونہ یقیناً سندونہ وہ د زرو لکن وس نہ د دوی پہ عوض کی زرسٹہ او نہ د دغہ نوٹو تعلق د زرو سرہ پاتہ سوی دی او نہ دانوٹونہ د زرو نمایندگی کولای سی او داچہ پر نوٹونو د ضمانت د ورکولو او عوض ورکولو د وعدو لیک لیکل سوی دی صرف دی پارہ دی چہ د خلقو اعتماد باندي حاصل سی او دا تجربہ سوی دہ چہ بعضی کسان ورغلی دی عوض یی غوبستی دی بانک ندی ورکری

(حاصل و انتخاب از رسالہ کاغذی نوٹ اور کرنسی کا حکم مولانا محمد تقی عثمانی از ۲۵ تا ۲۸) ہندوستان کی بعض دوسری علماء کی بھی بھی رائے تھی چنانچہ حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کی خصوصی شاگرد اور عطرہ دایہ اور خلاصۃ التفاسیر کی مصنف حضرت مولانا فتح محمد صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کی بھی نوٹ کی باری میں یہ رائے تھی اور ان کی بنی مولانا مفتی سعید احمد لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ لے اپنے والد ماجد کی یہ رائے ان کی کتاب عطرہ دایہ کی اخزمین نقل کی ہیں اور یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ علامہ عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ بھی اس مسئلہ میں انکی موافق تھی (رسالہ کاغذی نوٹ ص ۲۲) (د نوٹونو او نورو اسنادو فرق)۔

(اول) د نوٹونو پر قبلیدو باندي خلق مجبور دی او د اسنادو قبلو لو تہ ندی

مجبور۔

(دوهم) په اوس عصر كى كه مديون دائن ته نوٲونه وركوي هغه هيڅكله انكار نكوي بلكه حتماً يى قبلوي او كه د قرض سند وركوي نو غالباً چه دائن به انكار كوي.

(درېم) نوٲونه يو ازى حكومت جارى كولاي سى او سندونه عام خلق جارى كولاي سى.

(څلورم) هر څوك چه نوٲونه قبلوي نو بى له څه تشوشه يى قبلوي او دافكر كوي چه عين مال وماته ورسيدى نه دا چه سند د قرض راته ورسيدى خلاف د سند څخه

(پنځم) د نوٲو نو په عوض كى زر موجود ندي اونه يى تبادل په زرو كيدلاى سى خلاف د سند څخه (حاصل و انتخاب از رساله كاغذى نوٲ ٣١.٢٧).

الاوراق النقديّة والنقود المعدنيّة هي التي يتم التبادل بها بدلا عن الذهب والفضة وتعد بمثابة حوالة مصرفية على المصرف المركزي للدولة بما يعادلها ذهباً من الرصيد الذهبي المخزون الذي يغطي العملة المتداولة الآن أغلب الدول حرمت التعامل بالذهب فلم تعد تسمح بسحب الرصيد المقابل لكل ورقة نقدية أو نقد معدني مصنوع من خلاط معدنية كالبرونز والنحاس وغيرهما حفاظاً على الرصيد الذهبي في خزانة الدولة وبما أن هذا النظام ظهر حديثاً بعد الحرب العالمية الأولى فلم يتكلم فيه فقهاءنا القدامى وقد بحث فقهاء العصر حكم زكاة هذه النقود الورقية فقرروا وجوب الزكاة فيها عند جمهور الفقهاء الحنفية والمالكية والشافعية.... والحق وجوب الزكاة فيها لأنها أصبحت هي ائمان الأشياء وامتنع التعامل بالذهب ولم تسع أي دولة بأخذ الرصيد المقابل لأي فئة من أوراق التعامل ولا يصح قياس هذه النقود على الدين (الفقه الإسلامي ص ٧٧٢ ج ٢) وأما هذه الأوراق فليست أموالاً في نفسها وإنما جاء فيها التقويم من قبل الحكومة ولو أبطلت الحكومة شتمينها بطل تقويمها..... ولهذا التزمت الحكومة بأداء بدلها عند هلاكها أو ضياعها لأنها لم تكن ائماناً عرفية في نظر الحكومة بل لتحوّز هذه الأئمان ثقة العامة ويتعامل بها الناس دون خطر فليست جهة كونها وثيقة مما يبطل شتمينها فإنها تنبئ عن وعد الحكومة بأداء بدلها وليس لهذا الوعد أي أثر في

تعامل الناس فيما بينهم ولو كانت الحكومة لا تريد ان تجعلها اثمانا عرفية لما جبرت الناس على قبولها عند اقتضاء حقهم بل ان هذه الجهة قد منحت هذه الاوراق من الثقة ما هو فوق ثقة الاثمان الآخر فانها تهلك وتضيع بلا بدل وهذه يمكن ابدالها من الحكومة (تكملة فتح الملهم ص ۵۱۸ ج ۱).

(درېمه رايه) په پاکستانی کالداروکی دیوې روپۍ معدنی سکې یا کاغذی نوټونه حکم د فلوس نافقه لري يعنی ثمن متعارف دی لکه په دوهمه رايه کې چه د لائل تیرسوه لکن دیوې روپۍ څخه زیات نوټونه لکه ۲ روپۍ ۵ روپۍ ۱۰ ۵۰ ۱۰۰ - ۵۰۰ روپۍ نوټونه ټول سندونه دي لکن نه په دي معني چه د زرو سندونه دي بلکه د یوه مقدار معین روپیانو سندونه دی مثلاً د ۱۰۰ نوټ د سلو معدنی سکویا کاغذی روپیانو سند دی چه هرکله د غه نوټ بینک ته وروره سی نو حکومت به ۱۰۰ روپیانی ورکوي

(دلائل)

(اول) مونږ د پاکستان استیت بینک څخه معلومات کړي دی هغو دغه مذکور بیان راته کړی دی

(دوهم) دیوې روپۍ پر نوټ د مطالبی ضمانت ندی لیکلی لکن د ۲ روپو څخه وروسته تر ۱۰۰ روپو پوری د مطالبی ضمانت پر هر نوټ لیکل سوی دي

(درېم) غټ نوټونه که څیري سی یا ضائع سی صرف د هغه نوټ نمبر چه بینک ته وروره سی بنک یی بدل ورکوي نو که ثمن عرفی وای ولي به حکومت بدل ورکولای او حکومت که څه هم د یوې روپۍ نوټ هم بدلوي لکن هغه نه په دي وجه چه ثمن عرفی ندی بلکه هغه کاغذی او ضعیف نوټ دی ژر ژر ضائع کیږي که بنک بدل ورنکي ابقاء یی ناممکنه ده .

(څلورم) نقد مالیه که فرضاً ناچله سی خپل قیمت نه بایلي يعنی هغه معدنی یکی که څه هم درواجه ولوېږي او ثمنیه یی ختم سی لکن بیایي هم خلق رانیسی او نوره استفاده ځني کوي او دغه نوټونه چه د دوی سندیت ختم سی بیابالکل د

قيمت څخه لويږي حاصل و ترجمه از (احسن الفتاوى ص ۸۲ ج ۷) او هم داسی د افغانی پر هور نوټ ليکلي دي (دی سند لرونکی ته وعده ورکوي چه د غوښتني په وخت کی افغانی ورکړي) چه هم صراحت د سند توری ليکل سوي دي او هم یی وعده د افغانیو دور کولو کړي ده نه د زرو د ورکولو.

(د دوهم سوال جواب) (داولي رايی پر بناء) څرنگه چه په دي باره کی صراحت جزئی نه ولیده سوه لکن د دوی د رايی پر بناء باید داسی حکم ورکول سی چه تبادل د افغانیو او کالدارو که یی د آید وي که نوي مطلقا په هر شکل چه وي حرام ده ځکه چه دا بیع د دین بالدين ده او هغه په نزد د حنفیة جواز نلري بغیر له صورته څه د استقراض صورته د استقراض داسی دی چه یو سړی یو چاته یو معین مقدار افغانی ورکی او پس د یو څه مدي کالداري ځني واخلي په هغه مقدار چه د افغانیو قیمت اداء کيږي،

فالدين يعتبرونها سندات دين ينبغي ان لا يجوز عند هم مبادلة بعضها ببعض اصلا لا استلزامه بيع الدين بالدين (تكملة فتح الملهم ص ۵۸۹ ج ۱).

سکه ایراني را بسکه پاکستاني معامله بچ و ثراء کردن نسيه حرام و ناجائز و روا است البته بطريق استقراض جائز است صورتش اینکه مقدار معين از تومان بدد و بگوید که بعد از مدت معين آن قدر سکه پاکستاني يا هندی بگیرم که باو قیمت تومان اداء شود.

ويشكل بان الاستقراض انما يصح في الوزني والكيلی والعددي المتقارب والاثمان الرائجة في الممالک المختلفة غير مقاربة والجواب ان هذا الشرط لرفع الجهالة وهي في مسئلتنا من نفعه باصطلاحهما على قدر معين نعم ان اشترط المقرض الاداء في بلد اخر تكون فيه كراهة السفطة لجره نفع اسقاط خطر الطريق بخلاف اشترط المقرض فانه يجوز لانه ليس فيه نفع المقرض ونفق المتقرض غير ضار بل هو من مقتضيات الاستقراض (احسن الفتاوى ص ۹۹ ج ۷) وبيع الدين نسيئة هو ما يعرف ببيع الكالي بالكالي اي الدين

بالدين وهو بيع ممنوع شرعاً لان النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع الكالى بالكالى وقد قيل اجمع الناس على انه لا يجوز بيع دين بدين وذلك سواء اكان البيع للمدين ام لغير المدين (الفقه الاسلامى ص ٤٣٢ ج ٤).

جواب: (دوهمى راى پر بناء) د افغانیو او کالدارو په مابین کی تفاضل او نسیه دواړه جائز دي ځکه چه د مختلفو ممالکو نوټونه مختلف الجنس دي په دي شرط چه افغانی یا کالداري به په داغه مجلس کی قبض کوي دواړه به پورته نه پریري.

(ولكن قد منا) هناك أن المختار عندنا قول من يجعلها اثماناً اصطلاحية وحينئذ تجري عليها احكام الفلوس النافقة سواء بسواء واما العملة الأجنبية من الاوراق فهي جنس آخر فيجوز مبادلتها بالتفاضل فيجوز بيع ثلاث ربيات باكستانية بريال واحد سعودي (تكملة فتح الملهم ص ٥٩٠ ج ١) هذا اذا وقع تبادل الفلوس بجنسها وأما اذا وقع بغير جنسها فيجوز التفاضل في قولهم جميعاً وتحرم النسيئة في قول مالك رحمة الله عليه لكون ذلك صرفاً عنده ولا تحرم على قياس قول الحنفية لانه لا قدر فيها ولا جنس نعم يشترط قبض أحد البديلين في المجلس لئلا يكون افتراقاً عن دين بدين ثم الذي يظهر ان فلوس مملكة واحدة كلها جنس واحد وفلوس ممالك مختلفة أجناس مختلفة كالهللات السعودية والبيسات الباكستانية (تكملة فتح الملهم ص ٥٨٩ ج ١) (احسن الفتاوى ص ٧٨ ج ٧)

جواب: (دوهمى راى پر بناء) په کالدارو او افغانیو کی دیوی افغانی تبادله دیوی کالداری سره جائزه ده لکن دیوی کالداري څخه زائد نوټونه چونکه حکم د سندونو لري فلهدا تبادله پکښی مطلقاً حرامه ده سواله صورت څه د استقراض لکه د اصحاب الری الاول په جواب کی چه څه تفصیل وسو او دیوی کالداري په تبادله کی هم تفاضل جائز دي او نسیه نده جائز ،

نوٹ کو اگرچہ بعض نے مال قرار دیا ہے مگر صحیح یہ ہے کہ ایک روپیہ ہے زائد رقم کا نوٹ مال نہیں بلکہ مال کی رسید ہے لہذا حکومت واحدہ کی نوٹوں کا اہل میں مبادلہ کی صحیح کی لئے یہ کھاجا سکتا ہے درحقیقت یہ بدلہ مال کا مال سے نہیں بلکہ رسید کا رسید سے ہے مگر دو حکومتوں کی نوٹوں کی مبادلہ میں میں تاویل نہیں چلی سکتی لہذا بیع الکالی بالکالی ہونی کی وجہ سے بھر کیف ناجائز ہے سواء کان متفاضلاً او متساویاً یہاں رسید البتہ ایک کی نوٹ کی بیع جائز ہے اس میں تفاضل جائز ہے مگر نساء حرام ہے لاتحاد الجنس بڑی نوٹوں کی مبادلہ کا جواز بصورت استقراض ہو سکتا ہے (احسن الفتاویٰ ص ۹۷ ج ۷)۔

ددریم سوال جواب: (داولی رایی پر بناء) نوٹونہ چونکہ سند و نہ دی د زرو لہذا پہ دوی کی ہم زکوٰۃ واجب دی کہ کال بانڈی تیرسی او دونہ قدر و ی چہ قدر نصاب د زرو د پارہ سند مگر خید لای سی البتہ کہ دغہ نوٹونہ و فقیر تہ پہ زکوٰۃ کی ورکول سی نوہفہ وقت د ورکونکی غاری خلاصیری چہ ہفہ فقیر یا دبنک خہ زرو اخلی یا نورشیان پہ رانیسی چہ قبض کامل سی۔

(کیا نوٹوں پر زکوٰۃ واجب ہے) سوال هل تجب فيه الزکوٰۃ اذا بلغ نصاباً و حال علیہ الحال ام لا؟

الجواب: زکوٰۃ اس میں واجب ہے بلا قید تجارت کی جبکہ وہ مقدار زر پر یہ بقدر نصاب ہو اور حوالاں حول ہو جاوے (عزیز الفتاویٰ ص ۳۴) اسی طرح نوٹ دینی سے زکوٰۃ اس وقت تک اداء نہ ہوگی جب تک وہ فقیر اس نوٹ کا فقیر ہو یہ یا کوئی چیز نہ خریدی (امداد الفتیٰ ص ۳۵) اور اگر استعمال کرنے سے پہلے یہ نوٹ فقیر کی پاس سے بہادیا جائے ہو جائیں تو وہ مالدار شخص صرف نوٹوں کو فقیر کو دیدینے سے زکوٰۃ کی ادائیگی سے بریاء الذمہ نہیں ہوگا اب اس کو دوبارہ زکوٰۃ ادا کرنی پڑے گی (احسن الفتاویٰ ص ۵۴ ج ۷)۔

(جواب د دوہمی رایی پر بناء) حکم د نوٹونو حکم د عین زرو دی او د زرو حکم پر جاری کیپی۔ فالذی اراه حقا و ادین الله علیہ ان حکم الورق المالئ کحکم النقدین فی الزکوٰۃ سواء بسواء لانه یتعامل بہ کالنقدین تما ما ولان مالکہ یمکنہ صرفہ و قضاء مصالحہ بہ فی ای وقت شاء فمن

ملک النصاب من الورق المالی ومکث عنده حولاً كاملاً وجبت عليه زکاته باعتبار زکاة الفضة لان الذهب غیر ميسور الآن ولا يمكنه صرف ورقة بقيمتها ذهباً (تکملة فتح الملهم ص ۵۱۷ ج ۱) مکذا فی (الفقه الاسلامی ص ۷۷۲ ج ۲) وفيه ويقدر نصابها كما بينا بسعر صرف نصاب الذهب المقرر شرعاً وهو عشرون ديناراً او مثقالاً الخ ومکذا فی (احسن الفتاویٰ ص ۶۹ ج ۷) .

(جواب دہم پرنیاء) دیوی روپی خیلہ مال دی حکم بی دنورو مالونودی دیوی روپی خخہ غتہ نوتونہ حکم دسندونو لری هغه وخت یی زکاة ادا کیسری چہ بنک بی عوض فقیر تہ نوری روپی ورکری یا دی خہ سامان پہ رانیسی .

ایک روپیہ کا نوٹ خود مال ہے اس سے زکوٰۃ کی صحت میں کوئی اشکال نہیں البتہ ایک روپیہ سے بڑا نوٹ مال کی رسید ہے مگر رسیدی نوٹ جب فقیر کو دیا گیا تو یہ حکومت پہ حوالہ ہوا اگر فقیر نے حکومت سے اس نوٹ کی رقم وصول کی تو اس وقت زکوٰۃ اداء ہو جائی گی اور اگر حکومت سے وصول کرنی کی بجائے کسی اور سے نوٹ کی رقم یا مال خریدا تو اگرچہ فقیر کا دین پہ قبضہ نہیں ہوا مگر دین کی عوض پہ قبض ہو چکا ہے وللموض حکم المعوض (احسن الفتاویٰ ص ۲۶۷ ج ۴) .

(دخووم سوال جواب داوولی رایی پرنیاء) تبادلہ کالدارو پہ کالدارو او افغانی پہ افغانیو پہ مساوی دول جائزہ مثلاً د لسو روپو نوٹ ورکری اولس روپسانی خنی واخلی او پہ غیر مساوی دول یعنی پہ تفاضل سرہ حوام دی کہ پہ پوروی او کہ یدآبیدوی ، نوٹ میں کمی بیشی کرنا جائز نیے ہے (عزیز الفتاویٰ ص ۲۴۲ ج ۳) (امداد الفتاویٰ ص ۷۷ ج ۳)

(جواب دہم پرنیاء) دغہ تبادلہ پہ مساوی دول جائزہ او پہ غیر مساوی دول ناجائزہ بناء پر مفتی بہ قول

نہر حال موجودہ زمانے میں کاغذی کرنسی کا تبادلہ مساوات اور برابری کی ساتھ کرنا جائز ہے کمی زیادتی کی ساتھ جائز نہیں (احسن الفتاویٰ ص ۷۷ ج ۳) نہر ایک نے ملک کی کرنسی نوٹوں کے درمیان

تبادلے کی وقت اگر چھ کمی زیادتی تو جائز نہیں لیکن یہ بیع صرف بھی نہیں ہے.... اس لئے مجلس عقد میں دونوں طرف سے قبضہ شرط نہیں (احسن الفتاویٰ ص ۸۷ ج ۷)۔

(جواب دہریمی راہی پر بناء) دیوی روپی پہ نوٹوں کی یو د بلہ سرہ تبادلہ جائزہ ہمدارنگہ دیوی روپی نوٹوں تبادلہ د غتو نوٹوں سرہ ہم جائزہ او د غتو نوٹوں تبادلہ ہم یو د بلہ سرہ جائزہ خکہ چہ مبادلہ در سیدہ پہر سید سرہ او ہفہ جائزہ البتہ تفاضل او نسیہ پکینی حرام دہ۔

ملکی کرنسی کا باہم مبادلہ ایک روپے کی نوٹ بحکم فلوس میں اس لئے ان کا باہم مبادلہ جائز ہے البتہ تفاضل اور بناء حرام ہے.... بڑی نوٹوں کی عوض ایک روپے کی نوٹ لیا اس معاملہ کو استراض میں داخل کیا جاسکتا ہے بڑی نوٹوں کا باہم مبادلہ یہ درحقیقت مال کا مال سے مبادلہ نہیں بلکہ رسید کا رسید سے ہی اس لئے جائز ہے (احسن الفتاویٰ ص ۹۴ ج ۷)۔

(دہنم سوال جواب) خرنگہ چہ د نوٹوں د کم قیمتی یا بیشی قیمتی یا ناچلی پہ بارہ کی صراحتہ جزئیہ نہ ولیدہ سوہ نو لہذا د مذکورو رأیو د اصولو سرہ بہ مطابق حکم ولیکو ، واللہ تعالیٰ العاصم من الخطاء وهو الموفق للصواب۔

جواب داوولی راہی پر بناء: خرنگہ چہ نوٹوں حکم د سند د زور لری نوہر خوک چہ بیع وکی او مشتری ہفہ تہ نوٹ یا نوٹوں ورکی نوہ پہ حقیقہ کی ہفہ تہ ثمن ندی تادیہ کری تر خو چہ ہفہ د بانک خخہ زر نو ی اخستی یا یی نورشیان نو ی پہ رانیولی نو پہ حقیقہ کی با یع د این ڈی او بانک مدیون دی خرنگہ چہ وس دغہ نوٹوں ہم با یع تہ ندی تسلیم سو ی نو با یع د این دی او مشتری مدیون دی او ثمن پہ حقیقہ کی (زر حقیقی دی) او د زر حقیقی حکم پہ دی دول دی چہ زر حقیقی کہ کم قیمتہ سی او کہ بیش قیمتہ سی ہیخ تفاوت نلری بلکہ مدیون بہ د این تہ ہفہ مقدار ورکوی چہ دہ پر ذمہ باندی ستہ۔

(والذی یغلب علی الظن) ویمیل الیہ القلب ان الدراہم المغلوبۃ الفس او الخالصۃ اذا غلبت اورخصت لایفسد البیع قطعاً ولا یجب الاما وقع علیہ العقد من النوع المذكور فیہ فانہا اثمان عرفاً وخلقۃ (تنبیہ الرقود علی مسائل

النقود - مجموعة رسائل ابن عابدين (ص ۶۳ ج ۲) ولم أر من صرح بحكم الدراهم الخالصة أو المغلوبة الفش سوى ما أفاده الشارح هنا وينبغي أنه لا خلاف في أنه لا يبطل البيع بكسادهما ويجب على المشتري مثلها في الكساد والانقطاع والرخص والغلاء (رد المحتار ص ۲۷ ج ۴).

أو باید دامعلومه وي چه د دغه نوټونو کم قیمتى یا بیش قیمتى د اصلي زرو و کم قیمتى او بیش قیمتى ته راجع کيږي ځکه دغه نوټ چه بانک د ځونه زرو لپاره سند گرځولی دي بانک د هغونه زرو په ورکولو مکلف دی نو که کم قیمتى راځي هغه به په اصلي زرو کی وي.

(جواب د دوهمي رايسى پوښاء) څرنگه چه نوټونه اتمان عرفیه دي او حکم یی د فلوس نافقه دی لکه چه مخ کي تیره سوي ده نو لهدا په دوی کي به هغه حکم بیا نوو چه په فلوس نافقه کی فقهاؤو ذکر کړی دی هغه په دي ډول دی ، فلوس نافقه او نقود نحاسیه او هغه نقود چه غش یی ډیروي که ناچله سوه یا ورک سوه یا کم قیمتہ سوه نو بیع صحیح ده او مشتری به قیمت د ورځی دییع دسرور زرو یا سپین زرو څخه ورکوي

(بخلاف النقود النحاسية والغالبية) الفش كالبشلك في زماننا فانها اذا انقطعت عن أيدي الناس في السوق أو كسدت بنهي السلطان عن التعامل بها أو رخصت كما وقع في زماننا في البشلك والزهر أو في مذهب أبي يوسف المفتي به ان البيع بها يبقى صحيحا ويجب على المشتري ان يدفع قيمتها من الذهب أو الفضة يوم وقع البيع والقرض فاذا كان كل عشرين بشلكا قيمتها يوم البيع ذهب مجيدى مثلا وقد رخص البشلك او كسد او انقطع فعلى المشتري ان يدفع عن كل عشرين بشلكا ذهبا مجيدا لانه قيمتها يوم البيع افاده في رد المحتار (شرح المجلة للأتاسي ص ۱۶۳ ج ۲).

وفي البرازية عن المنتقى غلت الفلوس أو رخصت فعند الأمام الاول والثاني أو لليس عليه غيرها وقال الثاني ثانيا عليه قيمتها من الدراهم يوم البيع والقبض وعليه الفتوى وهكذا في الذخيرة والخلاصة عن المنتقى ونقله في البحر وأقره فحيث صرح بان الفتوى عليه في كثير من المعتمرات فيجب ان يعمل عليه افتاء وقضاء ولم أر من جعل الفتوى على قول الامام

ردالمحتار ص ۶۲ ج ۴) ہکذا فی (تنبیہ الرقود - مجموعة رسائل ابن عابدین ۲ ج ۲)

نوخرنگہ چہ پہ موجودہ عصر کی دراہم د زرو وجود نلری نو لہذا دی نو تو نو تہ بہ قیمت پہ کالدارو یا بلہ سکہ بانڈی ایبشول کیڑی لکہ چہ وایی : و ہذا اذا حصل الرخص أو الفلاء لجميع انواع العملة فلو بقى مهنانوع على حاله او كان فى البلدة الآخر نوع منها قيمته مساوية لقيمتہ فى بلد العقد فالمشتري ملزوم بدفع ذلك الى البايع وعلى البايع القبول (شرح المجلة للأتاسی ۱۶۲ ج ۲).

(جواب د دریمی رایسی پر بناء) خرنگہ چہ دیوی روپی نو تو نہ حکم د فلوس نافقہ لری او دیوی روپی خخہ غٹ نو تو نہ حکم د سند ددغہ فلوس نافقہ لری نو ہمدغہ حکم لری کم چہ د اصحاب الرأی الثانی پہ جواب کی تیر سو.

د شپیرم سوال جواب: دغہ صورت د تولو حنفیہ پہ نزد حکم د (سفتجہ) لری او سفتجہ مکروہ تحریمی دہ.

السفتجة هي معاملة مالية يقرض فيها انسان قرضا لآخر في بلد ليوفيه المقرض اوانائبه اومدينه الى المقرض نفسه اوانائبه اودائنه في بلد آخر معين وحكمها عند الحنفية الكراهة التحريمية اذا كانت المنفعة المقصودة منها (اي الوفاء في بلد آخر لتقادي خطر الطريق) مشروطة في صلب العقد او بمقتضى العرف قال المرغيناني ويكره السفاتج وهي قرض استقدا به المقرض سقوط خطر الطريق وهذا نوع نفع استقيد به وقد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قرض جرنفعا (الفقه الاسلامي ص ۷۲۸ ج ۴).

صورت ثالثہ قندہار میں ایک ہندو افغانی کرنسی وصول کرتا ہے اور ہمارے نام حوالہ کی چٹھی لکھ دیتا ہے ہم چٹھی پہنچی یہ پاکستانی کرنسی کے مطابق یہ رقم ادا کر دیتی نہیں دوسری صورت یہ ہے کہ وہ ہندو ہمیں بددھ خط یا ٹیلی فون یہ ارڈر دیتا ہے کہ کوئٹہ یا کراچی میں اتنی لاکھ روپے فلاں فلاں کو دیدیں میں روٹی ہم اسکے ارڈر کے مطابق ان لوگوں کے پاس بھیج دیتے ہیں اب سمجھئے بعد اس کے ارڈر سے ہم چٹھی لاکھ روپے دے چکی ہوتی ہیں وہ ہمیں فی لاکھ دو سو روٹی مزدوری دیتا ہے اور اس رقم کی وصولی کی صورت یہ ہوتی ہے کہ جو لوگ افغانستان جاتے ہیں وہ ہم سے حوالہ کا مطالبہ کرتے ہیں ان کو

ہم حوالہ کے چٹھی لکھ دیتے ہیں اور ان سے پاکستانی روپیہ وصول کر لیتے ہیں اور حوالہ کی وجہ سے دو سو یا تین سو روپے وصول کر لیتے ہیں وہ وہاں جا کر انفعائی کرنسی کے حساب سے اس ہندو سے یہ رقم وصول کر لیتے ہیں کیا حوالہ کی یہ صورت جائز ہے اس مزید وصولی سے حوالہ لکھنے والے کی لئے کچھ لیوا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا

(الجواب باسم ملہم الصواب) یہ تینوں صورتوں ناجائز ہیں حوالہ سفیجہ ہیں جس سے سقوط خطر طریق مقصود ہے اس لئے روایتی اور اجرت کی نام سے جو رقم وصول کی جاتی ہے وہ بھی صحاح روایتی اس حوالہ کے کثرت خواہ اجرت سے ہو یا بدون اجرت ہر کیف ناجائز ہے (احسن الفتاویٰ ص ۱۰۷)۔

(حاصل مقام او تر جیح د بعضی امور) خرنگہ چہ پہ اولہ رایہ کی خلقو تہ دیر زیات مشکلات پینیدل چہ یو خوتہ تر مخہ اشارہ وسول او یو د هغو خخہ دا دی چہ دہ زرو خریداری باید پہ تول وطن کی ونشی ولی د تولو خلقو خخہ نو تونہ یعنہ سند ونہ دی نو کہ زر رانیسی بیع بہ ید اید نہ وی نو لہذا هغه رایہ مونو مرجوح و بلل۔

(او بل داچی) دوہمی او دریمی راہی دلائل دیر قوی دی او د اہم کید لای سی چہ د سند فتویٰ دی هغه وقت ور کول سوی وی چہ هغه وقت د زرو روپیانو رواج درلودی لکھ چہ وایی، اور نو تون سی سونا چاندی خرید نی کی ممانعت اس بناء پر تھی کہ اس زمانہ میں روپیہ چاندی کا تھا اور نو ت چاندی کی روپون کی دستاویز تھی (احسن الفتاویٰ ص ۸۳) فلہذا باید کوشش و کړو چہ دوہمہ او دریمہ رایہ سرہ جمع سی او و وایو چہ دیو یو روپی او افغانی نو تونہ واقعاً ثمن عرفی دی او دی خخہ غت نو تونہ کہ خخہ ہم دیو یو یو روپی دیو معین تعداد سند دی لکن فعلاً بی حکم د ثمن عرفی دی ولی ہر چاہے چہ د غہ نو تونہ ور کی کہ بایع وی کہ داین وی کہ اجیر وی کہ بل خوک هغه د افکر قطعاً نکوی چہ ما تہ یو سند تسلیم سو بلکہ وایی چہ ما تہ ثمن حقیقی تسلیم سو او کہ خوک ورتہ و وایی

چه د اسناد دی ثمن ندی نو هغه به دستي انکار کوي په داسی مسائلو کي شریعت مقدس هم عرف معتبر وي.

والمعهود من الشريعة السمحة في مثله السعة والسهولة والعمل بالعرف العام المتقاهم بين الناس دون التدقيق في أبحاث قد أصبحت اليوم فلسفة نظرية ليس لها في الحياة العملية أثر ولا خبر (تكملة فتح الملهم ص ۵۲۰ ج ۱) کاندې نوټ اور کرنی کا حکم (احسن الفتاوى ص ۲۹ ج ۷).

(او بله خبر داهم ده) چه هغه د یو یو پی نوټونه چه د دواړو رایو پر بناء ثمن عرفی دي که یو چاته ورکوي هغه انکار کوي په وقت کی د ډیروالي بلکه اصرار کوي پر دي چه ماته غټ نوټ را کول سی نو پر دي بناء باید د مستفتي د سوالو جوابونه په لنډ ډول داسی وویل سی.

د اول سوال جواب: بانکي نوټونه که کوچني نوټونه وي که غټ ټوله ثمن عرفی دي.

د دوهم سوال جواب: د کالدارو او افغانی په مابین کی تفاضل او نسیه جائز ده په دی شرط که یو د دوی څه په داغه مجلس کی تسلیم کی او قبض یی کی.

د درېیم سوال جواب: که یو چاته په کور کي د زکوة مقدار نوټونه پراته وي کال پر تیر سی زکوة پکښی سته او فقیر ته په محض تسلیمولو سره زکوة اداء کیري.

د څلورم سوال جواب: تبادله د افغانی په افغانیو او د کالدارو په کالدارو په مساوي ډول جائز دی تفاضل پکښی ناجائز دی سدّ الباب الربا او تبادله د افغانی په افغانیو او د کالدارو په کالدارو بیع نده اصطلاحاً بلکه صرف تبادله ده نو نسیه دلته په معنی د پور او قرض ده یو سړي کولای سی چی یو چاته افغانی په قرض ورکړي بیایی وروسته ځنی واخلی.

د پنځم سوال جواب: حکم د نوټو حکم د فلوس نافقه دی لکه چه تیره سوه او هغه فلوس خو یقیناً ندی چه یا خالص زروي یا یی زر غالب وي نو معلومه داسوه چه په حکم کی دهغه فلوسو دي چه ټول غش وي یا غالب الغش وي او دهغو حکم لکه تر مخه چه تیر سو د دی بناء پر مفتی به قول چه قیمت د ورځي د بیع معتبر یږي که په زرو وي او که په یو بل سکه سره وی چه تفصیل یی تیر سو

د شپږم سوال جواب: کچیري دغه حواله د لاري د خطر په وجه وي نية يا عرفاً نو دا سفتجة او مکروه تحریمي ده لکه چه تیره سوه.

بسم الله الرحمن الرحيم

د بانگي نوټونو په اړه دوي نوري مهيمي پوښتنې او جوابونه

اول سوال: د مرکزي دارالافتاء محترمو علماء کرامو ته السلام عليكم ورحمة الله اما بعد اول څرنگه چه افغانی مثلاً د نورو سکو په مقابل کښی کښته کیري او پورته کیري په قیمت کښی که د یوه سړي پر بل باندي د افغانیو قرض وي نو ده ته به د کساد او انقطاع او غلاء په ټولو صورتو کښی بله سکه ورکول کیري که به یوازی د کساد او انقطاع په صورت کښی بله سکه ورکول کیري نه درخص او غلاء په صورت کښی.

دوهم سوال: د کساد او انقطاع په صورت کښی داوولی ورځي د بیعی یا قرض قیمت ورکول کیري که داڅري ورځي د کسادت یعنی چه په کمه ورځ کاسدی سويدي د هغي ورځي قیمت ورکول کیري؟
(بینوا توجروا مستفتی مولوي محمد حسن صاحب)

د اول سوال جواب: په دغه مسئله کښی د قرض او مسئله کښی د بیع بناء پر مفتی به قول بله سکه ورکول کیري په ټولو صورتو کي د کساد او انقطاع او رخص او غلاء بی له فرقه څه . نورنو د کساد و انقطاع او د رخص او غلاء په مابین کي تفاوت په دي شکل دی چه په کساد او انقطاع کي اختلاف دی امام صاحب وای که څوک بیع وکي او پیسی تسلیم نکړي او بیا کساد یا انقطاع د هغه سکی راسی نو بیع باطلیري او صاحبین وایی نه باطلیري بلکه قیمه به ورکوي د ورځی د بیع په نزد د امام ابو یوسف صاحب او د ورځي د کساد او انقطاع په نزد د امام محمد صاحب . مختار دفتوی لپاره قول د امام ابو یوسف صاحب دی ځکه چه د يوم الكساد و الانقطاع تعین غالباً مشکل وي خصوصاً په نن عصر کښی او په رخص او غلاء کښی امام صاحب او امام محمد صاحب او امام ابو یوسف رحمهم الله تعالی په اول قول کښی وایی چه بیع نده باطله بلکه چه څه پیسی یا ته وي هغه به ورکوي او امام ابو یوسف صاحب په دوهم قول کی وایی چه دلته به هم قیمه د ورځي د بیع ورکوي او دغه قول مفتی به دی

بعضى كتابونو د امام ابو يوسف دوهم قول ندى نقل كرى فلهذا حكم يى مطلق داسى كرى
دى چه په صورت كنى درخص او غلاء چى څه پيسى پاته وي هغه وركول كيږي او قيمته ته
يى اعتبار ندى وركړي.

ولو اشترى به اى بالذى غلب غشه وهو نافق فكسد... بطل البيع.... وقال لا
يبطل.... وتجب قيمته.... يوم البيع عند ابي يوسف... وفي الذخيرة الفتوى
على قول ابي يوسف واخر ما تعامل به عند محمد (مجمع الانهر ص ۱۲۱ ج ۲).
هكذا في (الفتاوى الهندية ص ۲۲۵ ج ۳) (وبدائع الصنائع ص ۲۴۲ ج ۵).
(والفقه الاسلامي ص ۴۱۰ ج ۴) ولو استقرض الفلوس او العدلى فكسدت قال
ابو حنيفة رحمه الله تعالى عليه مثلها كاسدة ولا يفرم قيمتها وقال ابو يوسف
رحمه الله تعالى عليه قيمتها يوم القبض وقال محمد رحمه الله تعالى عليه
قيمتها في آخر يوم كانت رائجة وعليه الفتوى كذا في قاضيخان وبعض
مشايخ زماننا افتوا بقول ابي يوسف رحمه الله تعالى عليه وقوله اقرب الى الصواب
في زماننا كذا في المحيط (الفتاوى الهندية ص ۲۰۴ ج ۳) وفي البرازية عن
المنتقى غلت الفلوس اورخصت فعند الامام الاول والثاني والابن حنيفة
غيرها وقال الثاني ثانيا عليه قيمتها من الدراهم يوم البيع والقبض وعليه
الفتوى وهكذا في الذخيرة والخلاصة عن المنتقى ونقله في البحر واقره فحيث
صرح بان الفتوى عليه في كثير من المعتبرات فيجب ان يعول عليه افتاء
وقضاء ولم أر من جعل الفتوى على قول الامام هذا خلاصة ما ذكره المصنف
رحمة الله تعالى عليه في رسالته بذل المجهود في مسألة تغير النقود وفي
الذخيرة عن المنتقى اذا غلت الفلوس قبل القبض اورخصت قال ابو يوسف قولي
وقول ابي حنيفة في ذلك سواء وليس له غيرها ثم رجع ابو يوسف وقال عليه
قيمتها من الدراهم يوم وقع البيع ويوم وقع القبض آه وقوله يوم وقع البيع اى في
صورة البيع وقوله ويوم وقع القبض اى في صورة القرض كما نيه عليه في النهر
في باب الصرف وحاصل ما مرانه على قول ابي يوسف المفتي به لا فرق بين الكساد
والانقطاع والرخص والفلاء في انه تجب قيمتها يوم وقع البيع او القرض لا
مثلها (رد المحتار ص ۲۴ ج ۴) و (مجموع رسائل ابن عابدين ص ۶۰ ج ۲) وفيه بعد
قوله فيجب ان يعول عليه افتاء وقضاء لان المفتى والقاضي واجب عليهما

الميل الى الراجح من مذهب امامهما ومقلدهما ولا يجوز لهما الاخذ بمقابله لانه مرجوح بالنسبة اليه الخ.

(المرجع السابق) فانقلت يشكل على هذا ما ذكر في مجمع الفتاوى من قوله ولو غلت او رخصت فعليه رد المثل بالاتفاق انتهى قلت لا يشكل لان ابا يوسف كان يقول او لا بمقالة الامام ثم رجع عنها وقال ثانيا الواجب عليه قيمتها..... فحكاية الاتفاق بناء على موافقته للامام او لا كما لا يخفى الخ (مجموع رسائل ابن عابدين ۲/۶۱) فمذهب ابي يوسف المفتى به ان البيع بها يبقى صحيحا ويجب على المشتري الخ (شرح المجلة للاتاسي ص ۱۶۳ ج ۲)

دوهم سوال جواب: د تير بيان او حوالو څخه دا واضحه سوه چه په صورت كى د كساد او انقطاع بعضى كسانو د امام محمد صاحب پر قول فتوى كړيده چه يوم الكساد والانقطاع معتبره ده او بعضى كسانو د امام ابو يوسف صاحب پر قول فتوى وركړيده چه يوم البيع والقرض معتبره ده او ترجيح هم بايد قول ته د امام ابو يوسف صاحب وركول پسى ولي ديوم الكساد والانقطاع معلومول مشكل وي غالباً او په صورت كى د رخص او غلا قطعى ترجيح قول ته د امام ابو يوسف صاحب ده چه يوم البيع والقرض معتبره ده.

وبعض مشايخ زماننا افتوا بقول ابي يوسف رحمة الله تعالى عليه (اى فى صورة الكساد) وقوله اقرب الى الصواب فى زماننا كذا فى المحيط (الفتاوى الهندية ص ۲۰۴ ج ۳) والفتوى على قول ابي يوسف كما نقله الكفوى والله تعالى اعلم (الفتاوى الكاملية ص ۹۲) وفى الذخيرة الفتوى على قول ابي يوسف (ولم يذكر فيه ان الفتوى على قول الامام محمد رحمة الله تعالى عليه) (مجمع الانهر ص ۱۲۱ ج ۲) وبقول ابي يوسف يفتى (الدرالمنتقى بهامش مجمع الانهر ص ۱۲۱ ج ۲) وقول ابي يوسف ايسر للفتوى لان يوم القبض يعلم بلا كلفة وقول محمد انظر فى حق المستقرض..... لان يوم الكساد لا يعرف الا بخرج (مجمع الانهر ص ۱۲۲ ج ۲) قدمنا انه على قول ابي يوسف المفتى به لافرق بين الكساد

والانقطاع والرخص والفلاء في انه تجب قيمتها يوم وقع البيع او
القرض اذا كانت فلوسا او غالبية الغش (رد المحتار ص ۲۹ ج ۴) والله تعالى اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

دبیت المال ، محصول ، گمرک او مالیې په اړه (۵) مهیمې پوښتنې او جوابونه

سوال: و حضور ته د محترمو علماء کرامو د دارالافتاء السلام علیکم ورحمة الله
وبرکاته

هیله ده چه د لاندي پوښتنو او سوالونو په هکله مفصل او مدلل جوابونه راکړي
(اول سوال) مالیات اخستل د دکانو او مخکو څه او محصول اخستل د تجارانو
څه په گمرک کی جواز لري او کنه ؟

(دوهم سوال) که فرضاً مالیات او محصول جواز ونلري نو که بیا هم حکومت پر
خلغو مالیات او محصول حواله کړي نو د خلقو د پاره ورکول د دغه مالیاتو او
محصول جواز لري او کنه او که یو څوک په پو حيله سره ځان ځنی خلاص کی یا ځان
پټ کی جواز لري کنه ؟

(دریم سوال) بعضی کسان وایی کچیری محصول د گمرک او مالیات نوی نو په
بیت المال کی به هیڅ نسی پاته ایا دغه خبره دلیل د جواز د محصول او گمرک
کیدلای سی کنه ؟

(څلورم سوال) محصول اخستل پر وراثتو څه حکم لري جائز دی کنه ؟ پنځم
سوال: شرعی طریقه د بیت المال جوړولو او د هغه د مصرفولو څنگه ده ؟

د اول سوال جواب: د تجارانو او د کاندارانو څه یا نورو خلقو څه پیسی اخستل په نامه د
محصول گمرکی یا مالیاتو یا بل نامه سره بی له هغه خاص راتلونکی صورت څه او بیا دغه
محصول او مالیات اخستل یو عام قانون گرځول چه په کتابونو کی ورته (مکس - باج - خراج -
نواب - ضرائب - مالیات) ویل کیږی دا حرام کار دی او حرمت یی ډیر شدید دی ځکه
مخالفت دی د آیات مبارکه او احادیث شریفه سره چه تفصیل به یی إنشاء الله تعالی ښه راسی
او د حکومت د پاره په صورت قطعی داکار جواز نلري ولی د اسلام مقدس دین د خلقو په

مالونو دونه اهتمام کړی دی لکه څنگه چه د خلقو په نفسونو او ځانونو اهتمام سوی دی او شریعت د خلقو و مالونو ته په ډیر زیات حرمت او عزت قائل دی څوک چه ناحقه تجاوز ورباندي کوي د هغوی د بدن اعضاء به قطع کیږي لکه سارق او قاطع الطريق نو که یو څوک د یو چا مال بغیر له سبب شرعی څخه واخلی هغه ته به هغه سخت وعید متوجه کیږي کم چه په آیاتو او احادیثو کی وارد سوی دي همداراز مالیات او محصول اخستل بغیر له ضرورته پر طریقه د قانون دغه حکم لري چه تیر سو ځکه داهم اخذ د مال د غیر دی بی له سبب شرعی څه د حکومت وظيفه داده چه خلقو ته ئی فائده او نفع ورسیري او ټول تصرفات ئی مقید دی په مصلحه سره او هغه تصرفات چه خلقو ته پکښی عام ضرر وی هغه تصرفات یی جائز ندی

(هغه خاص صورت په دي ډول دی) مالیات او محصول اخستل چه عام طور فقهاء کرام ورته نواب وائی هغه وقت جائز دي چه لاندي شروط ټول مکمل پکښی موجود سی:

(اول) د بیت المال په څلور سره بیوتو کی به شی نه وي پاته

(دوهم) ضروره شدیدة به ودغه مالونو ته موجود وي لکه داچه اسلامی لښکر ومجهز کیدلو ته ضروره ولري یا د مسلمانانو بنسديان د مخالفینو سره وي او مخالفین پیسی او مال غواړي یا هغه حکومتی مسئولین او مامورین چه واقعا ورته ضرورت وي تنخواه نلري . تعمیرات او نور هغه مصارف چه عامو مسلمانانو ته پکښی نفع نوي هغه په ضروره کښی نه داخلیري

(درېیم) د کوم ضروره دپاره چه نواب ټولیري هغه ضروره به فعلا موجود وي نه دا چه په آینده کی پېښیدونکی وي

(څلورم) بله هیڅ لار به حکومت ته نوي پاته غیر له دي څه چه پر دغه خلقو نواب مالیات یا محصول حواله کړی

(پنځم) کله چه هغه ضروره دفع سی چه دهغه دپاره نواب مقرر سوی دی نو دانواب به لغوه کیږي نه داچه قانونی حیثیت اختیار کړی او قانون وگرځی.

(شېرم) دغه نواببه پر اغنياؤ مقرر يري نه پر فقراؤ ، كه د پورتنيو شروطو څه هر شرط فوت سي نو دغه ماليات بيا جواز نلري .

(آيات كريمه) ولا تاكلوا اموالكم بينكم بالباطل وتدلوا بها الى الحكم لتأكلوا فريقا من اموال الناس بالاثم وانتم تعلمون (سورة البقرة آيت ١٨٨) يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا اموالكم بينكم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراضٍ منكم ولا تقتلوا انفسكم ان الله كان بكم رحيمًا ومن يفعل ذلك عدوانًا وظلمًا فسوف نصليه نارا وكان ذلك على الله يسيرا (سورة النساء آية ٢٩ - ٣٠) قوله تعالى اموالكم بينكم يعني لا ياكل احد منكم مال غيره من المسلمين ومن تبعهم من اهل الذمة بالباطل اي بوجه ممنوع شرعا كالنصب والسرقة والخيانة والقمار والربوا والعقود الفاسدة (التفسير المظهرى ص ٨٧ ج ٢) ولا تقتلوا انفسكم وهذا يحتمل المعينين احدهما ان اكل مال الغير بالباطل قتل واهلاك لنفس الآكل لكونه موجبا لتصلية نار جهنم وثا نيهما ان اكل مال الغير اهلاك لذلك الغير (التفسير المظهرى ص ٨٩ ج ٢) ومن يفعل ذلك اي اكل مال غيره او قتل نفسا معصومة (التفسير المظهرى ص ٩٠ ج ٢) وفي ايراد هذه الآية اشارة الى ان الظلم على اموال العباد وانفسهم من اعظم الكبائر (التفسير المظهرى ص ٩١ ج ٢)

(احاديث مباركة) عن عبد الله ؑ قال قال رسول الله ؑ من اقتطع مال امرئ مسلم بغير حق لقي الله عز وجل وهو عليه غضبان رواه احمد وعن ابى حميد الساعدي ؑ ان رسول الله ؑ قال لا يحل لامرئ ان يأخذ مال اخيه بغير حقه وذلك لما حرم الله مال المسلم على المسلم رواه احمد وعنه ؑ ان النبي ؑ قال لا يحل للرجل ان يأخذ عصا اخيه بغير طيب نفس وذلك لشدة ما حرم رسول الله ؑ مال المسلم على المسلم رواه احمد (الفتح الرباني) عن ابى حرة الرقاشي عن عمه ؑ قال قال رسول الله ؑ الا لا تظلموا الا لا يحل مال امرئ الا بطيب نفس منه رواه البيهقي في شعب الايمان والدارقطني في المجتبى (مشكوة شريف ص ٢٥٥) عن

عقبة بن عامر قال سمعت رسول الله ﷺ يقول لا يدخل الجنة صاحب مكس (ابوداؤد شريف ص ٥٢ ج ٢) (الترغيب والترهيب ص ٥٦٦ ج ١) قال رسول الله ﷺ في خطبته يوم النحر في حجة الوداع ان دماءكم واموالكم واعراضكم عليكم حرام كحرمة يومكم هذا في بلدكم هذا في شهركم هذا متفق عليه والاحاديث الصحاح التي وردت في عد الكبائر انما ورد فيها غالباً المظالم من حقوق العباد والاشراك (التفسير المظهر ص ٩١ ج ٢) ومنه الحديث - احمدا الله اذ رفع عنكم المشور - يعنى ما كانت الملوك تأخذه منهم (النهاية لابن الاثير ص ٢٣٩ ج ٣) انى سمعت رسول الله ﷺ يقول ان صاحب المكس في النار (الترغيب والترهيب ص ١٥٦٨) ليايتن عليكم امراء فمن ادرك ذلك منكم فلا يكونن عريفا ولا شرطيا ولا جابيا ولا خازنا رواه ابن حبان في صحيحه (جابيا - جامعا الخراج والعامل على تحصيل الاموال) (التعليق على الترغيب والترهيب ص ٥٧٠ ج ١). (ترجمة المكس والخراج والباج والنوائب) المكس الضريبة يأخذها المكاس ممن يدخل البلد من التجار (ج) مكوس (المعجم الوسيط ص ٨٨١ ج ٢) مكس ... ب. ب. ب. باج حق كمركى (فرهنگ عميد ص ١٨٤٢ ج ٢) المكس (مص) ج مكوس ما يأخذه اعوان الدولة عن اشياء معينة عند بيعها او عند ادخالها المدن الماكس والمكاس من ياخذ المكس ويدعى ايضا صاحب المكس (المنجد ص ٧٧١ ج ١) وهمجنين مكاس خراج وباج كرفتن (منتخب اللغات مع غياث اللغات ص ٦٦٠) مكس مكسا جبنى مال المكس الضريبة قدرها وجباها المكس الرسم الذى يستوفيه الجمرك على البضائع المستوردة (لاروس ص ١١٤٩) باج خراج ماليات (فرهنگ عميد ص ٢٨٣ ج ١) خراج ماليات ارضى

ماليات كه از زمين و حاصل مزرعه يا در آمد ديگر گرفته شوه (فرهنگ عميد ص ٨٤١ ج ١) گمرک ١ مأخوذ از ترکی (گ. ر.) مالياتي كه در مرز از كالاهائي كه وارد يا صادر ميشود ميگيرند (فرهنگ عميد ص ١٢٩٧) النائبة ج نائبات ونواب...
نواب الرعية مايضربه عليهم الملك من الحوائج كاصلاح القناطر والطرق الى غير ذلك (المنجد ص ٨٤٤ ج ١) ماليات ١ مأخوذ از عربى باج خراج پولهاي كه مأمورين وزارت دارائى بموجب قانون از مردم ميگيرند (فرهنگ عميد ص ١٧٣٩ ج ٢) النواب جمع نائبة وهى الحادثة وشرعا مايضربه السلطان على الرعية لمصلحتهم (المنتقى شرح الملتقى بهامش مجمع الانهر ص ١٤٢ ج ٢).

(اقوال الفقهاء رحمهم الله تعالى) ليس للامام ان يخرج شيئاً من يد احد الا بحق ثابت معروف (ردالمحتار ص ٢٥٧ ج ٣ بيروت) هكذا فى (كتاب الخراج ص ٦٥) (متن غمز عيون البصائر ص ٣٧٣ ج ١) ليس لأحد ان يأخذ مال غيره بلا سبب شرعى (المجلة ص ٩٧) هكذا فى (الفقه الاسلامي ص ٥٧ ج ٤) لمال المسلم حرمة كما لنفسه (الدر المختار بهامش ردالمحتار ص ٣١٨ ج ٣ بيروت) اذا كان فعل الامام مبنيًا على المصلحة فيما يتعلق بالامور العامة لم ينفذ امره شرعا الا اذا وافقه فان خالفه لم ينفذ (متن غمز عيون البصائر ص ٣٧٣ ج ١) واما النوايب فان اريد بها ما يكون بحق ككرى النهر المشترك واجر الحارس والموظف لتجهيز الجيش وفداء الأسارى وغيرها جازت الكفالة بها على الاتفاق وان اريد بها ما ليس بحق كالجبايات فى زماننا ففيه اختلاف المشايخ رحمهم الله تعالى (هداية ص ١٢٥ ج ٣) قوله (وفداء الأسارى) اذا لم يكن فى بيت المال شئ (وغیرها) مما هو بحق فالكفالة به جائزة (بالاتفاق) لانها واجبة على كل مسلم موسر بايجاب طاعة ولى الأمر فيما فيه مصلحة المسلمين ولم يلزم بيت المال اولزمه ولا شئ فيه (وان اريد بها ما ليس بحق كالجبايات) الموظفة على الناس (فى زماننا) ببلاذ فارس على الخياط والصباغ وغيرهم للسلطان فى كل يوم او شهر او ثلاثة اشهر فانها ظلم..... قال شمس الاثمة هذا

كان في ذاك الزمان لانه اعانة على الجائحة والجهاد اما في زماننا
فاكثر النوائب تؤخذ ظلما ومن تمكن من دفع الظلم عن نفسه فهو
خير له (فتح القدير ص ٣٣٢ ج ٦) واما النوائب فقد يراد بها ما يكون بحق
وقد يراد بها ما ليس بحق والاول ككسرى الأنهار المشتركة واجبر
الحارس للمصلحة وما وظف الامام لتجهيز الجيش وفداء الاسارى بأن
احتاج الى تجهيز الجيش لقتال المشركين او الى فداء أسرى
المسلمين ولم يكن في بيت المال مال فوظف ما لا على الناس لذلك
والضمان فيه جائز بالاتفاق لوجوب ادائه على كل مسلم اوجبه الامام
عليه لوجوب طاعته فيما يجب النظر للمسلمين والثاني
كالقبحر (العناية شرح الهداية بهامش فتح القدير ص ٣٣٢ ج ٦)
وهكذا في (الكفاية ٣٣٣ ج ٦) و (رد المحتار ٢٨٢ ج ٤ بيروت) و
الفتاوى الهندية ٢٩١ ج ٣) (ومجمع الأنهر ١٤٢ ج ٢) (والبحر الرائق
ص ٢٤٠ ج ٧) (وتنقيح الحامدية ص ٢٨٥ ج ١) قال الحافظ المنذرى اما
الآن فانهم يأخذونه مكسا باسم العشر ومكسا آخر ليس له اسم بل شئ
يأخذونه حرما وسحتا ويأكلونه في بطونهم نارا حجتهم فيه داحضة
عند ربهم وعليهم ولهم عذاب شديد (رد المحتار ص ٣٩٩ ج ٢ بيروت) (و
الترغيب والترهيب ص ٥٦٧ ج ١) (والأحكام السلطانية لأبى يعلى
ص ٢٣٠) قلت على انه اليوم صار المكاس يقاطع الامام بشئ يدفعه اليه
ويصير ما يأخذه لنفسه ظلما وعد وانا ياخذ ذلك ولو من التاجر عليه
او على مكاس اخر في العام الواحد مرارا متعدة ولو كان لا تجب عليه
الزكاة وقد مر ايضا انه لا بد من شرط ان يامن به (العاشر) التجار
من اللصوص ويحميهم منهم وهذا يقعد على ابواب البلدة يؤذى التجار
اكثر من اللصوص وقطاع الطريق ياخذ منهم قهرا (رد المحتار
ص ٣٩٩ ج ٢ بيروت).

قلت وشمل ذلك ما يأخذه المكاس لانه وان كان في الاصل هو العاشر
الذي ينصبه الامام لكن اليوم لا ينصب لاخذ الصدقات بل لسلب اموال
الناس ظلما بدون حماية فلا تسقط الزكاة بأخذه (رد المحتار
ص ٢٥٥ ج ٢ بيروت) سئل الفقيه ابو جعفر عن اكتساب مال من امراء

السلطان وجمع المال من أخذ الفرامات المحرمات وغير ذلك هل يحل لمن عرف ذلك ان يأكل من طعامه قال احب الي ان لا يأكل منه الخ (رد المحتار ج ٢٦ ص ٢٦٠ بيروت) خلاصة فقه الفصل : يحذر عن جمع المال الحرام وينهى عن اكل اموال الناس بالباطل وينصح رؤساء الاعمال بخوف الله ﷻ قد بين النبي ﷺ الزكاة وفضل اخراجها وأردف ذلك بتحذير اخذ اموال الناس بالباطل وعد ان ما يخالف قوانين الزكاة لا يصح اخذه وبين ان صاحب المكس يحرم عليه نعيم الجنة وما واه جهنم وجمع المال بلا حق شرعي سحت ويكون جامع متصفا بصفات اليهود الذين قال الله تعالى ﷻ فيهم سماعون للكذب أكالون للسحت اي يجمعون المال الحرام (التعليق على الترغيب والترهيب ص ٥٧١ ج ١) الضرورة نظرية متكاملة تشمل جميع احكام الشرع يترتب عليها اباحة المحظور وترك الواجب الخ (الفقه الاسلامي ص ٥١٤ ج ٣) ليس كل من ادعى الضرورة يسلم له ادعاءه او يباح له فعل الحرام وانما لا بد عن توافر شروط وضوابط للضرورة وهي ما يأتي (١) انتكون الضرورة قائمة لا منتظرة في المستقبل (٢) ان يتعين على المضطر ارتكاب المحظور الشرعي اي ان لا يكون هناك وسيلة اخرى من المباحات لدفع الخطر الاتناول الحرام (٣) ان يتوافر عذر يبيح الاقدام على الحرام (٤) الا يخالف المضطر مبادئ الاسلام (٥) ان يقتصر في رأى الجمهور على الحد الأدنى من القدر اللازم لدفع الضرر كما سنبين لان اباحة الحرام ضرورة والضرورة تقدر بقدرها (الفقه الاسلامي ص ٥١٦ ج ٣) الضرورات تقدر بقدرها (المجلة - مادة ص ٢٢) يعنى كل فعل او ترك جواز للضرورة فاليجوز على قدرها ولا يتجاوز عنها (شرح المجلة للاتاسي ج ١ ص ٥٦) ما جاز لمعذر بطل بزواله (المجلة - مادة ص ٢٣) اذ اقتضت حاجات الدفاع عن الامة او الجهاد في سبيل الله بعض الاموال ولم يكن في الخزينة العامة ما يكفي لسد تلك الحاجة فعلى الدولة ان تفرض في اموال الناس من الضرائب بقدر ما يندفع به الخطر عملا بالمصالح المرسلة وقد نص على ذلك كثير من علماء الاسلام مثل الغزالي والقرافي والشاطبي والقرطبي وابن حزم والعز بن عبد السلام

وابن عابدین (الفقہ الاسلامی ص ۵۲۵ ج ۵) وھکذا (۷۰۰ ص ج ۶) (۷۰۴ ص ج ۶) وان خلت الایدی من الاموال ولم یکن من مال المصالح ما یفی بخراجات العسکر وکون تفرق العسکر واشتقلوا بالکسب لخیف دخول الکفار بلاد الاسلام وخیف ثوران الفتنة من فی بلاد الاسلام فیجوز للامام ان یوظف علی الاغنیاء مقدار کفایة الجند ثم ان رأى فی طریق التوزیع التخصیص بالأراضی فلاحرج الخ (المستصفی للامام الفزالی ص ۳۰۴) فان لم یکن فی بیت المال شیء فاجبر الحاکم الناس علی اصلاح النهر ان امتنعوا عنه دفعا للضرر وتحقیقا للمصلحة العامة قال عمر فی مثله (لو ترکتم لبعتم اولادکم) وتفرض مؤنة الاصلاح علی الاغنیاء الموسرین الذین لا یطیقون الاصلاح بانفسهم کما هو الشأن فی تجهیز الجیوش ویکلف القادرون علی العمل بانفسهم وتكون نفقتهم علی الاغنیاء (الفقہ الاسلامی ۶۰۱ ج ۵) ھکذا فی (شرح المجلة للأتاسی ص ۲۴۵ ج ۴) وغالب سبب خراب البلدان فی هذا الزمان شیئان احدهما والثانی ضرب الضرائب الثقلیة علی الزراع والتجار والمتحرقة والتشدید علیهم حتی یفضی الی احجاف المطاوعین واستئصالهم والی تمنع اولی بأس شدید وبغیہم وانما تصلح المدينة بالجباية البسيرة واقامة الحفظة بقدر الضرورة فلیتنبه اهل الزمان لهذه النکة (حجة الله البالغة لحضرت شاه ولی الله الدهلوی رحمة الله علیه ص ۴۱) ولا بد ان یتكون بجباية العشور والخراج سنة عادلة لاتضر بهم وقد کفت الحاجة ولا یتنبی ان یضرب علی کل احد وفي کل مال ولا مر ما جمعت ملوک الأمم من مشارق الارض ومغاربها انتکون الجباية من اهل الدثور والقناطر المقنطرة ومن الاموال النامية کما شية متناسلة وزراعة وتجارة فان احتیج الی اکثر من ذلك فعلى رؤوس الکاسبین (حجة الله البالغة ص ۴۶ ج ۱).

ٹیکس جو حکومت عوام سے وصول کرتے ہیں وہ دو طرح کے ہیں بعض منصفانہ پیدار خود اسلام میں اس کی گنجائش ہے مثلاً پانی روشنی سڑک ہسپتال لائبریری وغیرہ سولتوں کے بدلے بلدیہ جو ٹیکس لیا کرتے ہے وہ اس کا فائدہ محسوس طور پر ہماری طرف اٹھادیتے ہے دوسری قسم کے ٹیکس ایسے ہیں جن کو غیر منصفانہ اور ناواقعی کہا جاسکتا ہے مثلاً انکم ٹیکس (انکم ٹیکس آمدنی پر سرکاری محصول (غیر ذلغات ص ۳۲) جو بسا اوقات

اے فیصد تک پہنچ جاتا ہے..... راقم الحروف کا خیال ہے کہ پہلی قسم کی ٹیکس میں بینک کے سودی رقم دینا درست نہ ہوگا..... اور فقہاء نے ایسے ٹیکس کے اجازت دی ہے..... البتہ دیگر ٹیکسوں میں سود کی رقم دی جاسکتی ہے (جدید فقہی مسائل ص ۱۲۵۸ ج ۱) (امداد الفتاویٰ ص ۸۵۷)۔

مختلف ٹیکسوں کا حکم (سوال) انکم ٹیکس ویتہ ٹیکس گفٹ ٹیکس سیل ٹیکس چولہا ٹیکس..... محصول چونگے اور اسے طرح کی دیگر ٹیکسوں کی شرعی حیثیت کیا ہے نیز ان محکموں میں ملازمت کرنا کیسا ہے (الجواب باسم ملسم الصواب)۔ یہ سب ٹیکس ناجائز ہیں اور ان محکموں میں ملازمت بھی ناجائز ہے حکومت کو اگر ضرورت ہو تو ٹیکس عائد کرنی کی مندرجہ ذیل شرائط ہیں (۱) حکومت کی مصارف کو اسراف و تبذیر سے پاک کیا جائے (۲) ادنیٰ طبقہ کی ملازمین کی تنخواہوں کو افراط سے گرا کر اعتدال پر لایا جائے (۳) ٹ

ٹیکس ہر شخص پر اس کی حیثیت کی مطابق لگایا جائے یعنی اس کی آمد و مصارف کو پیش نظر رکھ کر ٹیکس کی شرح تجویز کی جائے... انکم ٹیکس کی سودا دوسری سب ٹیکس تو ظاہر ہے کہ ہر امیر و غریب پر لگائے جاتے ہیں اور انکم ٹیکس میں اگرچہ آمد تو ملحوظ ہوتی ہے مگر اس شخص کی مصارف ملحوظ نہیں رکھی جاتے اسے طرح جائداد ٹیکس ہر صاحب جائداد سے بھر حال لازماً وصول کیا جاتا ہے اگرچہ اس کا ذریعہ آمدن کچھ بھی نہ ہو ٹیکس کی شخصیات کا یہ طریقہ صریح ظلم اور حرام ہے (احسن الفتاویٰ ص ۸۹۹ ج ۸)۔

(سوال) کیا فرماتی ہے علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ حجاج پر قرنطینہ میں یا کہیں اور کسی قسم کا ٹیکس لگایا جانا مذہباً ازرویٰ شرع شریف جائز ہے یا نہیں، الجواب: شرعاً جائز نہیں بلکہ ایسی ٹیکس اس حد تک ناجائز ہیں کہ اگر بدون ایسی ٹیکسوں کو ادا کئی ہوئی حج نہ کر سکی تو بعض فقہاء اسلام نے حج کی فرضیت کو ساقط کسدا ہے چنانچہ در مختار کی کتاب الحج میں ہے جو فقہ کی معتبر کتاب ہے، وہل ما یلغی فی الطرق من الکس والحق فارة عذر قولان... بلکہ اسلامی قوانین میں ایسی ابواب کو یہاں تک ناجائز رکھا گیا ہے کہ محمود و نصاریٰ جویت المقدس کی زیارت کو جاتے ہیں اس کی وجہ سے ان سے رقم لینا حرام کہلایا ہے الحج (امداد الفتاویٰ ص ۱۵۲ ج ۴) وھکذا فی سائر کتب الفقہاء، الضربہ موقتہ حسب الحاجۃ (الفقہ الاسلامی ص ۸۹۴ ج ۲)۔

(تنبيه ضروري) زمونڙ په دي زمانه كی ٲيکسو نه محصولونه ماليات سره ده دومره حرمه غليظه خواخسته کيږي خوبد تر تردی لاداده چه ديوسری څخه پريوه مال باندي په يو مملکت کی تکرار آدغه محصول اخسته کيږي پرهرولايت چه راځی هلته گمرکی محصولات ضروري وي او که څوک ځان پټ کی د مسئولينو له طرفه دزيات توهين سره مخامخ سی او دټولو څه بده لاداده چه سره له هغه تکراری محصول ورکولو د حکومت لخوا ناحقه اجباری تصرفات د خلقو په بعضی مالونو کی کيږي لکه بعضی موټران چه مالکان یی د حکومت له طرفه دی ته مجبور وي چه په یو خاص رنگ به یی رنگوي چه په دي سره نوی موټر حکم د زاره او مستعمل موټر پیداکی او مالکینو ته شی ددغه رنگ په وجه ډیر زیات مالی نقصان ورسپړي او داسی نور غیر جائز اجباری تصرفات.

اللهم اجعلنا واجعل امراءنا وأمرء المسلمين مقيمين للشریعة قامعين للجهالة والبدعة تاركين للمحرمات الشرعية وانصرنا على اعدائنا اعداء الدين برحمتك يا ارحم الراحمين آمین .

د دوهم سوال جواب : دغه ماليات او محصول چه پر خلقو حواله سوی دی کچيري هغه مذکوره شروط پکښی موجود وه او پر جائزه طریقه اخستل کیدی نو پر خلقو ورکول ددغه محصول واجب اولازم دي او ځان ځنی پټول ناجائز دی او که په غیر شرعی ډول اخستل کیدی او مذکوره شروط پکښی نوه برابر نو بیاو خلقو ته جائزه چه ځان په یوه او بله طریقه خلاص کی بلکه مستحسنه طریقه هم داده چه کوشښ وکی او ځان خلاص کی ځکه چه په ورکولو کی یی معونه کول دی د ظلم سره او بل داچه څوک خپل ځان د ظلم څخه خلاصولای سی نو خلاص دي کی .

لوجوب ادائه (ای المال الموظف على الناس بالحق) على كل مسلم اوجبه الامام عليه لوجوب طاعته فيما يجب النظر للمسلمين) العناية شرح الهداية بهامش فتح القدير ص ۳۳۲ ج ۶) اما فی زماننا فاکثر النوائب تؤخذ ظلما ومن تمكن من دفع الظلم عن نفسه فهو خير له (نهر) (رد المحتار ۲۸۳ ج ۴ بیروت) ومن تمكن من دفع الظلم عن نفسه فهو خير له وان اراد الاعطاء فليعط من هو عاجز عن دفع الظلم عن

نفسه لفقییر یستغین به الفقیر عن الظلم وینال المعطى الثواب (فتح القدیر ۳۳۳ ج ۶) ونقل فی القنیۃ ان الاولی الامتناع (ای عن اعطاء المحصول) ان لم یحمل حصته علی الباقین والا فالاولی عدمه ثم قال وفيه اشکال لان الاعطاء اعانة للظالم علی ظلمه (رد المحتار صد ۲۸۳ ج ۴ بیروت)۔

سوال: ایک شہر سے دوسری شہر سامان لے جانے پر حکومت کی طرف سے محصول وصول کیا جاتا ہے اس سے بچنے کی یہ تدبیر اختیار کی جاتی ہے کہ بس کی ڈرائیو یا کنڈیکٹر کو کچھ روپے دیے جاتے ہیں وہ معروف اڈی پر سامان اتارنے کی بجائے کسی دوسری جگہ اتارتے ہیں..... ڈرائیو جھوٹ بول کر سامان کو محصول سے بچاتا ہے دریافت طلب امر یہ ہے کہ صاحب مال ڈرائیو یا کنڈیکٹر کو جو روپے بطور رشوت دیتا ہے ان کا لینا دینا کیسا ہے؟ بیڑا تو جروا؟

الجواب: باسم ملسم الصواب۔ صاحب مال کی لئے دینا مطلقاً جائز ہے اور ڈرائیو کنڈیکٹر کی لئے لینا اس شرط سے جائز ہے کہ راستے میں محصول کے علاوہ چوری وغیرہ سے حفاظت بھی ان کی ذمہ ہو واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (احسن الفتاویٰ ص ۹۷ ج ۸)۔

دوریم سوال جواب: دغہ خبرہ نہ مطلقاً منل کیہی او نہ مطلقاً دیہی بلکہ داباید وویل سی چہ کہ بیت المال پہ شرعی طریقہ جوہسی او بیوت اربعہئی تعین سی او دغہ عوائد او مصارف پہ شرعی دول کانتہرول سی نو دغہ بالکل کفایت کوی او کہ بعضی وقت ضرورات پینس سی نو دغہ ضروراتو او تیر سوو شرائطو مطابق حکومت تہ جائزہ دہ چہ مالیات پر بعضی مالونو او بعضی اغنیائو حوالہ کپی او بیباکہ ضرورات زیات شی نو دغہ مطابق نور مالیات ہم حوالہ کپی خکہ چہ آیات کریمہ او احادیث مبارکہ د مسلمانانو لپارہ تریوم القیامہ پوری یو کاملہ رہنمائی کپی دہ (الیوم اکملت لکم دینکم) او دغہ یوازی دپخوانی زمانی لپارہ ندی بلکہ د ہمیشہ لپارہ کافی دی کیچیری عملی سی باقی دغہ بندگی ناجائز او غیر شرعی تدابیر چہ اصلی مبداء او منشأیی کفری قوانین دی نہ یوازی دا چہ ناجائز او غیر شرعی او غیر کافی دی بلکہ مختلف مختلف مشکلات خلقوتہ تولید پئی او دغہ برکات چہ اللہ تعالیٰ د شریعت مقدس پہ واسطہ پہ مخکہ کی پر بندگانو نازلہ وی دغہ د مابین خہ

وړې لکه يو مثال ئى حدود شرعيه دى چه الحمد الله نن ز مونږ په گران وطن کى عملي سوي دي هغه امنیت چه د دغه حدودو په واسطه راغلى دى په ټولو کفرى ممالیکو او اسلامى غير شرعى ممالیکو کى نسته سره له دې چه هم ثروت مند دى او هم يى د جاسوسى دائرى فعاله دى او مختلف بندگى تدابير په بى حساب ډول ورته متوجه دي .

د څلورم سوال جواب : د وثائقو او سندونو پر نوشته کولو اجرة ورکول او همداراز د کاغذ مصرف ورکول جائز او شرعى کار دى اما نورى زائدى پيسى په نامه د محصول ناروا دى او د اهرم هلته که د بيت المال له طرفه دغه کاتب ته تنخواه نوه مقرره ،

(يستحق القاضي الاجر على كتب الوثائق) والمحاضر والسجلات (قدر ما يجوز لغيره كالمفتي) فانه يستحق اجر المثل على كتابة الفتوى لان الواجب عليه الجواب باللسان دون الكتابة بالبنان ومع هذا الكف أولى احترازاً عن القيل والقال وصيانة لماء الوجه عن الابتدال (بزاوية الدر المختار) وفي المنع عن الزاهدي هذا اذا لم يكن له في بيت المال شيء..... وما قيل في كل الف خمسة دراهم لانقول به ولا يليق ذلك بالفقه وإي مشقة للكاتب في كثرة الثمن وإنما اجر مثله بقدر مشقة او بقدر عمله في صنعة أيضاً كحكاك و شقاب يستأجر باجر كثير في مشقة قليلة أه قال بعض الفضلاء افهم ذلك جواز اخذ الاجرة الزائدة وان كان العمل مشقة قليلة ونظرهم لمنفعة المكتوب له أه قلت ولا يخرج ذلك عن اجرة مثله فان من تفرغ لهذا العمل كثرت الاثني مثلاً لا يأخذ الاجر على قدر مشقة فانه لا يقوم بمؤنته ولو الزمناه ذلك لزم ضياع هذه الصنعة فكان ذلك اجر مثله (رد المحتار ص ٥٦٥ ج ٥ بيروت) هكذا في (التكملة لرد المحتار ص ٣٩٩ ج ٥ بيروت) .

د پورتنى عبارتو څه معلومه سوه چه دغه اجرة د وثائقو كڅه هم تر خپل اندازه لږ بالاوي جائز دى لكن لايق ندی د شانه سره د قاضى او مفتى لكن نه په دومره اندازه چه سړى ورته اجرة د كتابه ووايى او وشرميري او هيڅ عقل يى نه تسليمېږي چه دا دى اجرة د كتابه وى بلکه اكثر قاضيان مفتيان او مهران خواوس تنخواه لري د حكومت له طرفه نو دوى ته خواصلا جواز نلري .

د پنځم سوال جواب : په شرعى بيت المال كى درى خبرى ضرورى دي اول: عوائد دييت المال دوهم: جوړول او ترتيبول دييت المال دريم: مصارف دييت المال ، (عوائد دييت المال) هغه اموال چه په بيت المال كى كښيښول كيډاى سى په دي ډول دى (١) زكوټه مواشى يعنى زكوټه السواثم (٢) عشر (٣) هغه چه عاشري د تجارانو څه راجمع كوي هغه تجاران چه مسلمانان وي چه د دي ٣ انواعو تفصيل فقهاؤو مكمل ذكر كړيدى او دلته حاجت ورته نسته (٤) پينځمه حصه د غنيمت (٥) هغه معدنونه او خزاني چه په دولتى مخكه كى پيدا سى يا په غير دولتى او غير مملوكة مخكه كى بى حكومت پيدا كړى ، (٦) پينځمه حصه د هغه معدنو او خزانو چه په غير مملوكة مخكه كى بى رعيت پيدا كړي او قابل د وليدو يا نرميدلو وي په اور سره ، (٧) خراج ، (٨) جزية ، (٩) هغه چه عاشري د اهل ذمة د تجارانو څه اخلي يا ئى دهغه كفارو څه اخلي چه په امان دارا سلام ته داخل سى ، (١٠) لقطه ، (١١) ميراث دلاوارته متوفى ، (١٢) هغه نواب او ضرائب چه پر خلقو په وقت كى د ضرورة او د تير سوو شرائطو مطابق حواله كيږي.

(فصل ما يوضع فى بيت المال اربعة انواع) الاول زكوټه السواثم والعشور وما اخذه العاشر من تجار المسلمين الذين يمرون عليه. والثانى خمس الغنائم والمعادن والركاز. والثالث الخراج والجزية. وما اخذه العاشر من المستأمنين وتجار اهل الذمة. والرابع اللقطات هكذا فى محيط السرخسى وما اخذ من تركة الميت الذى مات ولم يترك وارثا او ترك زوجا او زوجة (الفتاوى الهندية ص ١٩٠ ج ١) هكذا فى (بدائع الصنائع ص ٤٨ ج ٢) (وامداد المفتين ص ١٧٣) قال الحنفية والشافعية والحنابلة فى ارجح الروايتين عند هم المعدن تملك بملك الارض لان الارض اذا ملكت ملكت بجميع اجزاءها فان كانت مملوكة لشخص كانت ملكا له وان كانت فى ارض للدولة فهي للدولة وان كانت فى ارض غير مملوكة فهي للواجد لانها مباحة تملك الارض واما حق الدولة فى المعادن فيه رأيان ايضا قال الحنفية

فی المعادن الخمس لان الرکاز عندهم يشمل المعادن والکنوز بمقتضى اللغة والباقي للواجد نفسه وذلك فى المعادن الصلبة القابلة للطرق وللسحب كالذهب والفضة والحديد والنحاس والرصاص (الفتاوى الاسلامی ص ۷۳ ج ۴) و (۵۰۶ ص ج ۵) و (۷۷۵ ص ج ۲) (الفتاوى الهندیة ص ۱۸۴ ج ۱) و (بدائع الصنائع ص ۶۷ ج ۲) و الفتاوى التاتارخانية ص ۳۹۹ ج ۲).

جورول او ترتيبول د بيت المال: امام به بيت المال خلور قسمه يعنى خلور بيتى كرى په اوله بيته كى به زکوة عشر او هغه مالونه چه عاشرى د مسلمانانو تجارانو څخه اخلي جمع كوي يعنى اولى ۳ نوعى د عواندو - او په دوهمه بيته كى به خلورم، پنځم، شپږم قسم د عواندو جمع كوي په دريمه بيته كى به اووم، اتم نهم قسم جمع كيږي په څلورمه بيته كى به لسم، يولسم قسم جمع كيږي او دوولسم قسم به هغه ضرورتو ته صرفيږي چه د هغه لپاره جمع سويدي. فعلى الامام ان يجعل بيت المال اربعة لكل نوع بيتا لان لكل نوع حكماً يختص به لا يشاركه مال اخر فيه (الفتاوى الهندیة ص ۱۹۱ ج ۱) و امداد المفتين ۱۰۷۳).

(مصارف د بيت المال) د اولى نوعى مصارف د مصارفو سره د زکوة يوشى دى يعنى فقير مسكين عامل مديون فى سبيل الله او مسافره به ورکول كيږي او دوهمه نوعه به يتيمانو مسكينانو مسافرينو ته ورکول كيږي او دريمه نوعه به پر جنگى مصارفو پلونه ويا لى مساجدو او تنخواه گانو كى كى مصرفيږي او څلورمه نوعه به پر نفقة او دوا د مريضانو او كفونو د امواتو او نفقة د لقيط او نورو عاجزانو ته ورکول كيږي چه دغه مضمون په (الفتاوى الهندیة ص ۱۹۱ ج ۱) و (بدائع الصنائع ص ۲۸ ج ۲) (امداد المفتين ص ۱۰۷۳) (رد المحتار ص ۳۰۲ ج ۳) كى راغلى دى كله كه يوه بيته د بيت المال څه خالي سوه نو امام كولاى سى چه د بلي بيتى څه پيسى به قرض اخلي او د هغه بيتى ضرورت ورته پوره كړى خو كله چه په هغه بيته كى بيرته مال پيدا سى د هغه بيتى قرض به وړ اداء كوي مگر نه په هغه صورت كى كه د اولي بيتى څه د دريمى بيتى د پاره واخستل سى يا بالعكس او پر فقراء مصرف سى چه په دي صورت كى د قرض بيرته ورکولو ضرورت نسته.

ڦاين ٲيڪن هئ بمحضها شئ هلا امام ان ٲستقرضن عليه مافيها مال فان استقرضن من بيت مال الصدقة على بيت مال الخراج فاذا اخذ الخراج يقضى المستقرضن من الخراج الا ان يكون المقاتلة فقراء لان لهم حظا فيها فلا يصير قرضا وان استقرضن على بيت مال الصدقات من بيت مال الخراج وصرفه الى الفقراء لا يصير قرضا عليهم (الفتاوى الهندية ص ١٩١ ج ١) هكذا في (ردالمحتار ص ٣٠٨ ج ٣)

اور اتلونكى ڄو خبرى ڏيري ضروري دي ٲه مصارفو كه د بيت المال (اول) امام او دهنه وزيران بلكه حكومتى مسئولينو ته بايد دومره تنخواه ورڪول سى چه دوى كفايت وكى نه دومره چه هغوى ئى ذخيره ڪري او ٲه هره مياشت كى بايد دوى ته خپل حق ورڪول سى ولي د بيت المال مالونه مشترك دي مستحقين دونه حق ٲيڪنى لري چه دوى كفاية وكى نه تردي زيات .

ولا يحل للامام وأعوانه من هذه الاموال الا ما ينفقهم وعائلاتهم ولا يجعلوها كنوزا (الفتاوى الهندية ص ١٩١ ج ١) الذى فى الزيلعى هكذا ويجب على الامام ان يتقى الله تعالى ويصرف الى كل مستحق قدر حاجته من غير زيادة فان قصر فى ذلك كان الله تعالى عليه حسبا آه (ردالمحتار ص ٢٨٢ ج ٣ بيروت)

(دوهم) ٲه تنخواه ورڪولو كى مستحقينو ته ٣ امور بايد لحاظ سى (اول) حاجة (دوهم) علميت (دريم) افضليت يعنى هغه سري چه ڏير محتاج وي هغه ته دي تر غير محتاج زياته تنخواه ورڪول سى همداراز د علماؤ د علميت رتبى بايد ٲه لحاظ كى ونيول سى همداراز ٲه نورو مسئولينو كى رتبى بايد ملحوظ سى وڪان عمر ۞ يعطيهن على قدر الحاجة والفقه والفضل الخ (ردالمحتار ص ٢٨٢ ج ٣ بيروت) (دريم) همداراز مسئولينو او مستحقينو ته بايد دومره قدر تنخواه ورڪول سى چه ٲه هغه تنخواه دغه مسئول پوره گذاره كولائ سى او نور احتياج وخلقوته پيدا نڪري لکه د مخيكنى عباراتو ڄه چه معلومه سوه (څلورم) بيت المال هيڄڪله بايد ٲه غير شرعى امورو او غير ضرورى ڪارونو او تعميرونو مصرف نسى همداراز د بيت المال ٲه ٲيسو داسى تعميرات بايد جوڙ نسى چه غرض ٲيڪنى مقابله وي د نورو مملكتو سره بلڪه ڦهرو كفايت بايد ٲه هر امر كى

لحاظ سی داسی نه چه د خلقو حقوق ضائع یا بی ځایه مصرف سی . فان قصر
الأئمة فی ذلك فوباله علیهم (الفتاوى الهندية ص ۱۹۱ ج ۱)
والله تعالیٰ اعلم.

بسم الله الرحمن الرحيم

عشر پر مؤجر که پر مستاجر که پر دواړو ده؟

سوال : محترم ریاست دارالافتاء امارت اسلامی افغانستان السلام علیکم ورحمة الله
وبرکاته. زه حاجی محمد یوسف د حاجی محمد افضل زوی ستا سو و حضور ته په عرض
رسوم څرنگه چه زه په شهر کی جايداد (مخکی) لرم اکثره په اجاره ورکوم او د اجاره دار
څخه په تدریجی ډول پیسی نقد آد اجاری تحصیلوم په باره کی د عشر د مؤلف شخص (عاشر)
سره و مفاهمی ته نشو رسیدلای او نه پوهیږو چه شرعاً عشر په کوم طرف اړه لري (مؤجر یا مستاجر)
عاشرو ایی زه د مالک او د اجاره دار د دواړو څخه عشر غواړم نو ستاسی د لوړ حضور څخه په احترام هیله لرم چه مطابق د احکامو د شریعت مونږ ته لیکلی
او تحریری فتوی راکړئ چه مطابق ستا سود هدايت اجراءات وشی (محمد یوسف)

جواب : یو څوک چه خپل شخصی ملک چاته په اجاره ورکړی دا دوه ۲ ډوله لري یو دا دی چه
اجره مثل کامل ځني واخلی یعنی که دغه اصلي مالک د دغه اخستل سوي اجرة څخه عشر یا
خراج ورکړی او بیا هم وده ته کافی منفعت پاته سی چه په دغونه منفعت باندي نور خلق هم په
اجاره ورکولو راضی وي په دي صورت کی عشر پر مؤجر دی بل دا دی چه اجرة مثل کامل نه
ځني اخلي یعنی که مالک د دغه اجرة څخه عشر ورکړی نو ده ته به منفعت یا پاته نسی یا به
لږ پاته سی په دي صورت کی عشر پر مستاجر دی.

فی الدر المختار والعشر علی المؤجر کخراج مؤلف و قال علی
المستاجر کمستغیر مسلم الخ، قلت لکن فی زماننا عامة الاوقات من القرى
والمزارع لرضا المستاجر به تحمل غراماتها ومؤنها يستاجرها بدون أجر المثل
بحيث لا تنفي الاجرة ولا اضعا فيها بالعشر او خراج المقاسمة فلا ينبغي المدول
عن الافتاء بقولهما فی ذلك فان امکن اخذ الاجرة كاملة یفتی بقول الامام

والافبقولهما لما يلزم عليه من الضرر الواضح الذى لا يقول به احد (ردالمحتار
ص٦٠ج٢) هكذا فى (امداد الفتاوى ص٥٨ج٢) (واحسن الفتاوى ص٣٧ج٤) و
تنقيح الفتاوى الحامدية ص١٠ج١)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

دميراث دعوى ترخه وخته كيدائ سى؟

سوال : د مركزى دارالافتاء مكرموا علماء كراموته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
خرنگه چه يوه ښځه د پلار د ميراث وارثه سى او بيا ئى دغه ميراث يو څوك غصب كړى تر
څو كالو پورى د دې دعوى اوريدل كيږي چه د خپل جايداد دعوى وكړي ؟
نوت : البته د دغې ښځې ته د پلار د مرگ وروسته هغه دغه جايداد د اكا لخوا خخه و دې ته
نه دى تسليم سوى او نه ورتقسيم سوي دى ټول عمر د اكا په لاس كښى وو .

(المستفتى عبدالرزاق)

جواب : د ښځې د ميراث دعوى هم لكه د نورو دعاگانو په شان ٣٢ كاله وقت لري او كه
منع سلطانى سوي وه نو ١٥ كاله وخت لري خو دا هلته كه دغه مده بى له خه شرعى عذر
معطله سوي وه لكه كوچنى والى يا سفر يا داچه مدعى عليه ظالم او جابروي او داسى نور
لكن د ښځو په هكله يو دا عذر هم دى چه د خپلو اقرباء و د ويرې له وجې نسي وتلاى او په
محكمه كى عرض او خپله حق غوښتنه نسي كولائى نو كه يو ښځه دعوى ونه كړي او د دعوى
وخت تير سى او بيا دغه عذر پيش كړي محكمه به ئى عذر قبلوي او دعوى به يى اورى چه په
دې هكله د امير المؤمنين فرمان هم صادر سوى وي .

قال المتأخرون من اهل الفتوى لا تسمع الدعوى بعد سنة وثلاثين سنة
الا ان يكون المدعى غائبا او صبيبا او مجنونا وليس لهما ولى او المدعى عليه
اميرا اجائرا آه (ردالمحتار ص٣٨٢ج٤) لو امر السلطان بعدم سماع الدعوى بعد
خمس عشرة سنة فسمعها لم ينفذ (الدرالمختار بهامش ردالمحتار ص٣٨٠ج٤)
اذا تركت دعوى الارث بلا عذر شرعى خمس عشرة سنة فهل لا تسمع ؟

الجواب : لا تسمع الا اذا اعترف الخصم بالحق (ردالمحتار ص٣٨١ج٤) لانه يوجد
عذر رابع حيث اذا منع الزوج زوجته صاحب الحق من اقامة الدعوى منعها

اكيد اولم تدع من أجل ذلك فهذا العذر معدود عذرا شرعيا ولها اقامة الدعوى بعد زوال المنع ولا تعتبر المدة التي مرت اثناء المنع الا انه يجب ان يُثبت منع الزوج لها (على افندي) (دور الاحكام شرح مجلة الاحكام ص ۳۰۸ ج ۴).

بسم الله الرحمن الرحيم

پر قبر بيلچه راگرزول، دقبر گيندلو

سامان تر قبر غورزول او دقبر پر سر ډبر ليک درول څنگه دي؟

(اول سوال) د مرکزي دارالافتاء رياست ته ا عرض لرم هغه دا چه ميت کله پټ سي يو شخص بيلچه پر قبر باندي شاوخوا راگرزوي او دا وائی چه په دغه عمل سره دغه مخصوصه اندازه مخکته تر پنځه دير شو کلو پوري د دي ميت ملکيت گزړی؟

(دوهم) او هغه آلات چه قبر په جوړسوي وي تر قبر ئي اړوي هغه بلي خواته ئي غورځوي او دا ووايي چه د حضرت فاروق په دور کی د يو چا پيسی په قبر کی لويديلي وي بيا هغه شخص قبر لخواه دخپل مبلغ لپاره بيا گرفتار سو نو دهغه وخته څخه دا کار کيږي چه د قبر کندلو آلات تر قبر هغه بلی خواته غورځوي چه خلق په خپلو جيو باندي فکر وکړي؟

(درېيم): د ميت لپاره خلق پر ډبره باندي کلمه نوشته کوي د ميت ومخته هغه ډبره ودروي که چا دا عمل ونه کړي پر هغه ډير ملامتيا کيږي ايا دغه عمل په شريعت مقدس کی اصل لري کنه؟

(عبدالله)

د اول او دوهم سوال جواب: د دغه اعمالو د جواز يا نه جواز په هکله صراحة نقل په يو معتمد کتاب کی مونږ ونه ليدی البته دونه به ووايو چه که يو څوک دغه اعمال په يو صحيح نيت کوي نو جائز دی مثلا بيلچه د قبر پر شاوخوا راگړځوي په دي نيت چه که بعضی حيوانات قبر ته رانژدي سی او دغه د بيلچي اثار ووينی نو د دام له ويري به بيرته ولاړ سی، يا داچی اسباب ټول د قبر هغه طرف ته وغورځوي د اسبابو د يوځای کولو په نيت چه د ورکيدو او پاته کيدو د خطر څخه محفوظ سی او که يی څوک د سنت او ثواب په نيت کوي يابی لازمه طريقه بولي نو د هغه لپاره مونږ خداصل په کتابو کی نه دي پيدا کړي.

واما رسم گرداگرد دیدن یک شخص پس از دفن میت بر قبر اربع زدن: بل بر زمین ولایت خرقہ از قبر قبلہ بجانب مقابل بر بالائی قبر انداختن پس امورست کہ از خیر القرون و از عصر آنکہ مذهب نقل ندارند بقیہ سخن درین کہ مقصد صحیحہ دارد تابدعت حنہ شود یا نہ؟ این ہم یقیناً معلوم نیست لکن پابندان رسومات بعضی میگویند کہ در زدن: بل امتحان ثبات قبر و عدم اوست..... و بعضی میگویند کہ این فعل برای تحویف درندگان است کہ بر زمینهای: بل در زمین گمان دام یلوعیدن دران میکنند و دور میشوند و در انداختن آلات احضار و معلومات اسباب خود میکنند تاکہ از گم شدن محفوظ شوند..... و سوی ازین دیگر وجوہ ہم بعضی میگویند کہ رفع عذاب است و در انداختن آلات و در زدن: بل ضمه زمین کہ در احداث منقول است بان قدر کہ در احاطہ زدن: بل شود منصرف میگردد لکن تعلق بدل یقظان نمیگیرند چرا کہ این رفع عذاب و هر ضمه از آنجمله امورست کہ بدون نقل قوی از شارع نیست نمیشود (جرعة الائمہ ص ۵۹).

دوریم سوال جواب: پر دبرہ یا د مری پر تندي كلمه شريفه نوشته كول بغير له رنگه جائز كار دی او كه یی خوك نه نوشته كوي پروانه لري او خوك چه ملامتیا باندي وایی هفه پخپله ملامت دی.

كتب على جبهة الميت او عمامته او كفنه عهد نامه يرحى ان يغفر الله للميت الدر المختار مفاده الاباحة أو النذب..... نقل بعضهم عن نوادر الاصول للترمذي ما يقتضي ان هذا الدعاء له اصل وان الفقيه ابن عجيل كان يأمر به ثم افتى بجواز كتابته..... وفيه نظر وقد افتى ابن الصلاح بانه لا يجوز ان يكتب على الكفن يس والكهف ونحوهما خوفا من صديد الميت..... نعم نقل بعض المحشيين عن فوائد الشرحي ان مما يكتب على جبهة الميت بغير مداد بالاصبع المسبحة بسم الله الرحمن الرحيم وعلى الصدر لا اله الا الله محمد رسول الله وذلك بعد الفصل قبل التكفين اه (رد المحتار ص ۶۶۹ ج ۱).

میت کی پیشانی پر صرف انگلی کی اشاری سے بسم الله الرحمن الرحيم لکھ دینا جائز ہے کسی ایسے چیز سے نہ لکھی جائے جس سے پیشانی پر نقش نہ ہو (مفادت المفتی ص ۳۸ ج ۳) بغیر سیاہی وغیرہ کی اگر صرف انگلی سے اشارہ کر دی

اس طرح کہ نشان دہاروں ہر حرف کا نہ ہو تو کچھ حرج نہیں ہے اور شاہی میں ہیں قلا عن نواید الشروعی الخ)
فتاویٰ بونہد ص ۳۹۹ ج ۵)

بسم الله الرحمن الرحيم

حکومت کولای سی جی بی اسنادہ عراده جاتو ته اسناد ورکری او محصول ئی کری؟

سوال : د دارلفتاء محترم ریاست ته : السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.

(اول) محترماً : پہ افغانستان کی دیر عراده جات چه اسناد نلری موجود دی ، امارت اسلامی دغه عراده جاتو ته سند نه ورکوي په دي خاطر چه دغه عراده جات به دغلاوي ځکه دیر موثران او موثر سیکلان په پاکستان کی ورکیري او په سرحدی سیمو کی خرڅیري.

(دوهم) بعضی هغه عراده جات چه تجارت ئی بیله اصلي بنوره د عوام محصول په خاطر د رباط یا نرو سرحدی سیمو څخه د ایران یا پاکستان و افغانستان ته را آروي او دلته هم جواز سیر نه ورکول کیږي ، ځکه دوی د گمرک سند محصول نه لري ، د پورته دوه قسمه غیر قانونی عراده جاتو د کثرت په خاطر په افغانستان کی راز راز مشکلات منع ته راځی لکه د خلگو وهل گریزی چلول ، قاچاقی اموال انتقالول او د ترانسپورتي اصولو سرغړونه پېښیږي المطلبه ایا که امارت اسلامی د پورتنیو مشکلاتو د مخنیوي په خاطر داسی طریقہ جوړه کړي چه موجوده وسائط محصول کړي ، او د دې وروسته د نورو غیر قانونی وسائطو مخ نیوی وکړی د شریعت مقدس په رڼا کی څه حکم لري ستاسو د شرعی حکم په امید ، والسلام.

(ملا محمد حسن (رحمانی) والی قندهار و رئیس تنظیمه سمه جنوب)

جواب : په دې مسئله کی چه حکومت څنگه مناسبه بولي او د رعیتو لپاره پکښی سهولت وي هغسی که نه دي وکړی خولاندی خومهمی نکتی باید په نظر کی ونیول سی.

(اول) هغه مالونه چه شرعاً ئی استعمال جائز وي او عام خلق کولای سی چه دلته یی راوړي او دلي ئی خرڅ کړي حکومت ئی مخ نسی نیولای که چیري شدید او عام ضرر پر دغه واردولو نه وو مرتب.

(دوهم) هغه څوک چه د مال منقول يا غير منقول ذواليد وي حکومت ته دانه ده جائز چه شاهدان يا اسناد د ملکيت ځنی طلب کړي تر څو چه مدعی ئی پيدانسی او خپله دعوی په شرعی طریقۀ ثابتۀ نه کړي که عراده جات وي که نور مالونه.

(درېم) حکومت کولای سی چه چلوونکو ته خپل اسناد ورجوړ کړی او دا تضمین ځنی واخلي که چیری مدعی پيداسی او دعوۀ ثابتۀ کړي نو تاسی به هغو ته دغه خپل مال ورکوی یا به یی ضمان ورکوي او بائع ته به یی نه حواله کوي ځکه چه اصلي مالک اختیار لري د غاصب څخه ضمان اخلي او که د مشتری څخه.

(څلورم) حکومت چلوونکو ته اسناد ورجوړوي باید زاندي پیسی یعنی مقدار د قیمت متعارف د اسنادو ځنی وانخلي.

(پنځم) ذوالیدی او تصرف حجة قاطعة دي د ملکيت تر څو چه مدعی او معارض وجود ونلري او د اسنادونه درلودل قرینه قاطعه دي نه ده چه دغه ذوالید دی غل وي یا دی غاصب.

(شپږم) هغه واردوونکی د عراده جاتو چه عراده جات راولي او اسناد ونه لري د هغو خلقو بندي کول یا تعزیر ورکول یا متهم کول په غلا او غصب باندي جواز نه لري تر هغه وخته چه د هغه د مال مدعی پيدا کيږي او خپله دعوی ثابتۀ وي بلکه هغو ته دی هم حکومت اسناد ورکړي او تضمین دی ځنی واخلي یا یو بله شرعی مناسبه طریقۀ دي جوړه کړل سی.

(اووم) هغه واردوونکی چه د اصلي بندرو څخه استفاده نه کوي بلکه د دښتو او غرونو څخه استفاده کوي هغوی ته دې تعزیر ورکول سی په سبب د مخالفت د امر څخه د حکومت خو عراده جاتو ته باید هیڅ تعرض ونکړل سی او نه یی باید عراده جات محبوس سی ځکه چه تعزیر مالی زموږ په مذهب کی هیڅ جواز نه لري.

التصرف علی الرعية منوط بالمصلحة (المجلة ص ۵۸) ويشمل ايضاً الاوصياء ومتولى الاوقاف فان جميعهم تناسط تصرفاتهم لافائدة لمن هم تحت ولايتهم بالمصلحة اى بما فيه نصح يعمود اليهم والافتصر فهم غير صحيح ولا نافذ شرعاً (شرح المجلة للاتاسي ص ۱۴۲ ج ۱) وفي رد المحتار قد قالوا ان وضع اليد والتصرف من قوى ما يستدل به على الملك ولذا لا تنصح الشهادة بانه ملكة وفيه - وليس للامام ان

يخرج شيئاً من يد أحد الأيحق ثابت معروف - وفيه - فإن من بيد مشي لم يعرف من انتقل إليه به يبقى في يده ولا يكلف ببينة ثم قال ومن وجدنا الخ - وفيه - قال البيهقي ولو جوزنا الحكم برفع الوجود المحقق أي وهو اليد بغير بينة بل بمجرد أصل مستصحب لزم تسليط الظلمة على مافي أيدي الناس - وفيه - قال وسبقه إلى ذلك الملك الظاهر ببيرس فإنه أراد مطالبة ذوي العقارات بمسئندات تشهد لهم بالملك والانتزاعها من أيديهم منقلاباً لما تعلل به ذلك الظالم فقام عليه شيخ الإسلام الإمام النووي رحمة الله تعالى وأعلمه بأن ذلك غاية الجهل والعناد وأنه لا يحل عند أحد من علماء المسلمين بل من في يده شيء فهو ملكه لا يحل لأحد الاعتراض عليه ولا يكلف اثباته ببينة ولا زال النووي رحمة الله تعالى يشنع الخ نقل إجماع العلماء على عدم المطالبة بمسئند عملاً باليد الظاهر فيها أنها وضعت بحق آه (رد المحتار ص ٢٨١ ج ٣) سئل في رجل غصب قمح زبد وباعه من آخر وسلمه وتصرف به المشتري ويريد زيد تضمينه مثل قمح حديث لم ينقطع المثل بعد ثبوت ذلك مرعاً فهل له ذلك الجواب نعم ولو باعه الفاصب وسلمه فالمالك بالخيار إن شاء ضمن الفاصب وجاز بيعه والتمن له وإن ضمن المشتري رجع على الفاصب بالتمن وبطل البيع ولا يرجع بما ضمن عليه وإن باع ولم يسلم لا يضمن بزيادة تنقيح (الفتاوى الحامدية ص ١٥٤ ج ٢) وهكذا (ص ١١١ ج ٢) أحد أسباب الحكم القرنية القاطعة أيضاً (١٧٤٠) القرنية القاطعة هي الإمارة البالغة حد اليقين مثلاً إذا خرج رجل من دار خالية حاضماً هو شافي يده سكين ملوثة بالدم فدخلت الدار في الحال وشوهد فيها رجل مذبح في ذلك الوقت فلا يشتبه في أن قاتله هو ذلك الرجل ولا يلتفت إلى الاحتمالات الخ (المجلة ص ١٧٤١) أعلم أن في جنش هذه المسائل اختلافاً حاصله أنه لا يمنع على أصل الإمام وهو أن كل من تصرف في خالص ملكه لا يمنع منه في الحكم وإن لحق بالغير الضرر (عزم عيون البصائر ص ٢٨٢) ونجب طاعة الأمام عادة لا كان أو جائراً إذا لم يخالف الشرع (رد المحتار ص ٣٤٠ ج ٣) لا يجوز التعزير بأخذ المال في الراجح عند الأئمة لما فيه من تسليط الظلمة على أخذ مال الناس فيما كونه (الفقه الإسلامي ص ٢٠١ ج ٦) والحاصل أن المذهب عدم التعزير بأخذ المال (رد المحتار ص ١٩٥ ج ٣).

نوت باید بیا هم یادونه وکرم چه دغه موجوده و اردسوي مونر سيکلانو خخه بايد اصلي کا عذات ونه غو بنستل سی او نوي چه و اردیري دهغو ممانعت هم باید ونسی البسه که د

ضرورت په وار دوونكو ته خبر ور كړي چه بى كاغاتو عرا ده جات وار دنكى او بى له اصلي بند بله لاري وardenكى نو د ضرورت په اساس حكومت ته د داسى حكم كولو اجازه سته كه په بله طريقه ئى مخنيوى نسواى كيدلاى لكه چه د مخكنى عباراتو څخه څرگنديږي.

بسم الله الرحمن الرحيم

محصول جواز لري كنه؟ د اسنادو او نمبر لپټ پيسى څنگه دي؟

سوال: ډيرو قدر منو د دارالافتاء علماء كرامو السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

(اول) زموږ د پورتنى استفتاء خلاصه داچه د ذكر سوو عرا ده جاتو محصول جواز لري كه يا؟

(دوهم) څنگه چه اسناد خپله طريقه لري، لكه د كاغذ چاپ او په دفتر كى ثبت او نمبر پليټ ورجوړول مصارف لري حكومت چه دغه پورتنى شيان د عرا ده جاتو ذواليدينو ته وركوي ايا د دغه ورقو قيمت چه د اسنادو په ډول وركول كيږي جواز لري كنه؟

(ستاسو خادم ملا محمد حسن (رحمانى) والى قندهار و رئيس تنظيمه سبه جنوب)

جواب: محترمه د محصول په حق بايد و وايو چه د غير محصول شده عرا ده جات حكم د عامو مالونو لري. لكه نور عام مالونه چه تاسو محصولى مو ترسيكلان هم د هغو حكم لري داچه مو ترسيكلان وختى وارد سويدي نو مانع د محصول نگرځى كه چيرى د امير المؤمنين امر او اجازه وي. او د اسنادو په باره كى بايد و وايو چه د اسنادو هغه پيسى چه په هغو اسناد و مصرف سويوى د هغو اخيستل جواز لري ځكه چه حكم د بيع لري او نورې زاندي پيسې جواز نه لري او كه يو لږ مقدار نورې دريچ او گټې په خاطر پړواچول سى هم باك نه لري په دي شرط چه خلگو ته تكليف نسى او غبن فاحش ته و نه رسيږي نور تفصيل په مخكنى فتوى كى ذكر دى.

بسم الله الرحمن الرحيم

په زكوة امامت، صاحب نصاب ملاته زكوة د حاجت اصلى تعريف څنگه دي؟

سوال: محترم رئيس صاحب او ټولو علماء كرامو حضور ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

وبعد: عرض دادی چہ نن ورخ اکثر علماء کرام کار کسب او کوم تجارت نہ لری بلکہ عامی وظیفی بی امامت نہ دی او پہ امامتون کی مقتدیان زکوٰۃ او صدقۃ الفطر و خپلو امامانو ته ورکوي او مونږ اوریدلي دي چہ د زکوٰۃ او صدقۃ الفطر مصرف فقیر دی کوم شخص چہ مالک د نصاب وي هغه ته بی اخذ حرام دی، د بلي خوا او رو چہ ملا تر هره وخته مستحق د زکوٰۃ او صدقۃ الفطر دی ولو کہ د ۴۰ کاله نفقه ولري یا د سروزرو په ځین کی سپوروي او اکثر ملایان وایي چہ نصاب چہ د حاجات اصلیه و و څخه زیات شی نو بیا مالک د نصاب زکوٰۃ نسبی قبض کولای او کہ یو ملا فرضاً سراي یا موتر سایکل نلري و هغه ته شی ضرورت وي نو بیا تر هغه وخته چہ دی مذکور شیان رانسی دی مالک د نصاب نه بلل کیږی خلاصه دا ده چہ حاجات اصلیه په اعتبار د وجود معتبر دی که په اعتبار د مال او کوم ملا چہ بیله زکوٰۃ امامت نه کوي او یا مقتدیان بیله امامت زکوٰۃ نه ورکوي ایا په دغه صورت کی د زکوٰۃ فرضیت ادا کیږی کیا؟

د اول سوال جواب: دا خبره چہ ملا د ۴۰ کالو نفقه ولري هم زکوٰۃ ورته جائز دی یا امثال د اسی خبرو په مذهب کی د امام صاحب غیر معتمد علیه اقوال دی نه علماء کرامو پر داسی اقوالو فتویٰ ورکړیده بلکہ ملا ته زکوٰۃ ورکول یا عامو مسلمانانو ته هیڅ تفاوت نه لري.

اعلم ان الفقیر شرط فی جمیع الاصناف الا العامل کما سیجی (د الدر المننقی فی شرح الملتقی بهامش مجمع الأنهر ص ۲۲۰ ج ۱) (الطحطاوی علی الدر المختار ص ۴۷۳ ج ۱) وهذا الفرع (ای قول صاحب الدر المختار ان طالب العلم یجوز له اخذ الزکوٰۃ ولو کان غنیا) مخالف لاطلاقهم الحرمة فی النفسی ولم یعمده احد (ط) قلت وهو كذلك والاوجه تقييده بالفقير ویكون طلب العلم مرخصا لجواز سؤاله من الزکوٰۃ وغیرها وانکان قادرا علی الکسب اذ بدونه لا یحل له السؤال کما سیأتی (ردالمحتار ص ۶۵ ج ۲). عالم غنی مالک نصاب کوزکوٰۃ و

صدقات واجبہ رنا اور اس کو لینا صحیح مذهب کی موافق جائز نہیں ہے اور فی سبیل اللہ میں اگر چہ طالب علم داخل

و سکتی ہیں لیکن محتاج ہونا اس کا شرط ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۲۵۲ ج ۶ و ص ۲۳۳ ج ۶ و ص ۲۸۰ ج ۶) (احسن الفتاویٰ ص ۲۳۳ ج ۴)۔

دوہم سوال جواب: بعضی علماء او مصنفین لکھ صاحب د ہدایہ او داسی نور نفس حوائج ارادہ کوی او نور علماء لکھ صاحب رد المحتار و ابن الملک او داسی نور و ترجیع و دی قول تہ ور کروی دہ کہ یو سپری نصاب ولری او غواہی چہ حوائج اصلیتہ تہ ثی صرف کروی او ہفہ حوائج واقعاً حوائج اصلیتہ وی نو دغہ نصاب لکھ عدم نصاب داسی دی یعنی حرمتہ اخذ ذکوة نہ بانڈی مرتبیری لکن کہ کال تیر سو او ہفہ نصاب ورسرہ موجود و و حوائج اصلیتہ تہ ثی نہ و و صرف کروی نو پر دغہ نصاب بانڈی ذکوة لازمیری او صاحبی غنی گرخی او ذکوة اخستل ورتہ حرام گرخی۔

فاذا كان له دراهم مستحقة بصرفها الي تلك الحوائج صارت كالمعدومة كما ان الماء المستحق بصرفه الي العطش كان كالمعدوم و جاز عنده التميم آه و ظاهر قوله فاذا كان له دراهم الخ ان المراد من قوله و فارغ عن حاجته الاصلية ما كان نصابا من النقدين او احدهما فارغاً عن الصرف الي تلك الحوائج لكن كلام الهداية مشعر بان المراد به نفس الحوائج فاذا كان معه دراهم امسكها بنية صرفها الي حاجته الاصلية لا تجب الزكاة فيها اذا حال الحول و هي عنده لكن اعترضه في البحر بقوله و يخالفه ما في المعراج في فصل زكاة العروض ان الزكاة تجب في النقد كيفما امسكه للنماء او للنفقة و كذا في البدائع في بحث النماء التقديرى لكن حيث كان ما قاله ابن ملك موافقاً لظاهر عبارات المتون كما علمت و قال ح انه الحق فالاولى التوفيق بحمل ما في البدائع و غيره على ما اذا امسكه لينفق منه كل ما يحتاجه فحال الحول و قد بقي معه منه نصاب فانه يزكى ذلك الباقي و ان كان قصده الانفاق منه ايضاً في المستقبل لعدم استحقاق صرفه الي حوائجه الاصلية وقت حولان الحول (رد المحتار ص ۶ ج ۲) اما المال المحتاج اليه لنحو نفقة فعلى ما في ابن ملك لا زكاة فيه و تجب على ما في المعراج قال الحلبي و الحق ما في ابن ملك لانه مستحق الصرف الي حوائجه

(حاشیہ طحطاوی علی الدرالمختار ص ۳۹۲ ج ۱) وهو (ای الفقیر من له ادنی شئ) ی دون نصاب او قدر نصاب غیر نام مستغرق فی الحاجة (الدرالمختار) اقوله مستغرق فی الحاجة اما اذا لم یکن محتاجا الیه فتحرّم علیہ الزکوۃ و لا یجب علیہ بل تجب علیہ صدقۃ الفطر (طحطاوی علی الدرالمختار ص ۴۲۳ ج ۱) ولا (ای لا تحل الزکوۃ) الی (غنی) یملک قدر نصاب فارغ عن حاجتہ لاصلیۃ من ای مال کان (الدرالمختار) قوله فارغ الخ اما لو کان مستغرقا بہا حلت قوله من ای مال کان - نقدًا او عروض تجارۃ او سائمه (طحطاوی علی الدرالمختار ص ۴۲۷ ج ۱) قوله من ای مال کان یعنی سواء کان دراهم او دنانیر او سوائم او عروضًا للتجارۃ او لغير التجارۃ لکنہ فاضل عن حاجتہ فی جمیع السنۃ آہ زاهدی (ہامش تبیین الحقائق ص ۳۰۲ ج ۱) (ہکذا فی الجوہرۃ النیرۃ ص ۱۶۹ ج ۱) (احسن الفتاویٰ ص ۳۰۱ ج ۴)۔

دہریم سوال جواب: ورکول د زکوۃ پہ عوض کی د امامت یا تبلیغ یا درس ہی شکلہ جواز نہ لری نو کہ پہ وخت کی د ورکولو د زکوۃ منظور او مقصود فقر د امام وو او احتیاج د ہفہ وو نو زکوۃ یی صحیح دی او کہ منظوری امامت او خدمت د ہفہ وو نو زکوۃ یی نہ ادا کیہی او جواز نہ لری پرتولو امامانو لازمہ دہ چہ پہ دی مسئلہ خلق پوہ کہی چہ د خلقو زکوۃ صحت پیدا کی۔

زکوۃ و فطرہ وغیرہ صدقات واجبہ بلا معاوضہ فقراء کو رنا ضروری ہے پس امام کو بمعوضہ امامت اس میں سے رنا اور اس کو لینا درست نہیں ہے فقط البتہ اگر یہ رقم مشاہر کی علاوہ الگ سے محتاج سمجھ کر دی جائے اور وہ مستحق زکوۃ ہے تو درست ہے (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۶۲۱۳ ج ۱ ص ۶۲۷۵ ج ۲) امام کیلئے بعض امامت زکوۃ

رنا جائز نہیں ہے ولا حلیۃ لجواز ذلک اصلاً (امداد الاحکام ص ۶۹۶ ج ۲)

واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم الله الرحمن الرحيم

په عشر او زکوة امامت صحت لري کنه؟

که نه ئې لري ورکول سوی عشر بلل کيږي کنه؟

سوال: محترم څرنګه چه تاسو ته معلومه ده چه زمونږ د قندهار د صحراء په علاقو کښی له وخته څخه داسی رواج او عادت راغلی دی چه خلګ ملا امام په مسجد کښی مقرر کړي بلا قيد او شرط بیانو د دغه مسجد خلګ د خپلې مخکې او باغونو عشر و دغه امام ته ورکوي. او دغه امام بیا د دغه کلي خلګو ته جماعت ورکوي کونچیانو ته سبقان وایي او که په یر قریه کي مقبره یا فاتحه پیښه سی نو دغه ملا امام او مقتدیان عادتاً و دغه ځای ته په جمع واری سره ورځی او دغه ملا امام بیاتر دا بله کاله پوری دلته اوسیږي که پر نیم کال ورځنی ولاړسی نو بیا مقتدیان یو څه عشر ځنی راګرځوي خودغه مذکور شیان اوله ورځ د ملائی ورکولو په عقد کښی منعده وي لکن صرف یو عادت او رواج د قدیم څخه پر دغه طریقه راغلی دي او ځینی وخت داسی هم کيږي که یو مقتدی د دغه ملا څخه څه عشر منع کړی نو بیا ملا په حکومت کښی عریضه کوي او هغه باقی عشر ځینی غواړي.

اوس عرض دادی چه آیا دغه عشر پر دغه طریقه مذکوره عشر کيږي او که اجرت کيږي او هغه منع سوی عشر د دغه ملا امام حق کيږي که یا؟ چه ډیر زیات علماء مدرسین او غیر مدسین د قدیم القدیم څخه پخ دغه عمل مبتلا دي؟

﴿المستفتی محمد یونس مظلوم یار﴾

جواب: دلته درې خبرې ډیرې ضروري دي:

(اوله خبره داده) هر چاته چه عشر یا زکوة ورکول کيږي شرطی دادی چه هغه به فقیر یا مسکین وي او د نصاب قدر مال به زائد تر خپلو ضروریاتو نه لري (پرته له عاشرانو څخه) هر څوک چه وي که ملام امام وي یا قریب وي یا همسایه وي فقری شرط دی او که فقیر نه وي او څوک زکوة یا عشر ورکړی هغه زکوة یا عشر ئی نه صحیح کيږي او غاړی یی نه خلاصیږی.

(دوهمه خبره داده) زکوة يا عشر ورکول به خاص د خدای تعالی د رضاء لپاره وي نه به د امامت په مقابل کې وي نه به د کوچنيانو د سبقانو نه بل داسی کار او که څوک زکوة يا عشر د امامت په عوض کې ورکړی غاړی ئی نه خلاصیږي او هغه ترتیب چه مستفتی لیکلي دي نو عام طور په وطنو کې عشر او زکوة د امام حق بلل کیږي او امام چه امامت کوي هم یی داغه مطلب وي او هر شی چه په اصطلاح کې موجود وي هغه لکه شرط کړل سوي داسی وي نو په دې صورت کې د خلقو زکوة يا عشر د امامت په عوض کې سو ، او که یو امام ته مقتدیان علیحده أجرة مقرر کړی پرته له زکوة او عشر څخه او دا هم ورته ووايي چه زکوة يا عشر چه مونږ هر چاته ورکاوه زموږ خوښه ده یا امام پخپله مقتدیانو ته اختیار ورکړی او بیا مقتدیان خاص او خاص د امام د مسکنت په وجه ده ته زکوة يا عشر ورکړی نو دا صحیح کیږي. حاصل دا چه زکوة يا عشر په مقابل کې د امامت و غیره قطعاً صحت نه لري.

(درېمه خبره داده) امام چه پر زکوة يا عشر باندي د مقتدیانو سره دعوه کوي دا عمل حرام دی او دا دعوی او عارضه اوریدل د ټولو ریاستو او محاکمو لپاره حرامه ده او که په دې طریق سره څوک زکوة يا عشر ترلاسه کړی نو د هغه غاړی نه خلاصیږي او دا په دې سبب چه دعوی خو طلب د خپل حق دی او زکوة يا عشر چه فقیر قبض کړی نه وی دده شخصی ملک او حق نه بلل کیږی نو دعوی به ئی څنگه مسموع شی دا ډیره مهمه مسئله ده اما مان مکلف دي چه پر ځای ددې چه دعوی وکړی خلق په دې مسائلو پوه کړی چه هم د ورکوونکي غاړی خلاصی سی هم د اخیستونکي.

اعلم ان الفقير شرط في جميع الاصناف الا العامل كما سيحییء (الدرالمنتقى بهامش مجمع الانهر ص ۲۲۰ ج ۱) (حاشية الطحطاوى على الدرالمختار ص ۴۲۳ ج ۱) وهذا الفرع (ای قول صاحب الدرالمختار ان طالب العلم يجوز له اخذ الزکوة ولو كان) مخالف لا طلاقهم الحرمة في الفنى ولم يعتمد احد ط قلت وهو كذلك والاوجه تقبيده بالفقير ويكون طلب العلم مرخصا لجواز سؤاله من الزکوة وغيرها وان كان قادرا على الكسب اذ بدونه لا يحل له السؤال كما سيأتى (ردالمحتار ص ۶۵ ج ۲) ولا (ای لا تحل) الى غنى يملك قدر نصاب

فأرغ عن حاجته الأصلية من أي مال كان (الدر المختار بهامش الطحطاوي
 صج ١) (لله تعالى) بيان لاشتراط النية الدر المختار قوله بيان لاشتراط النية
 فانها شرط بالاجماع في مقاصد العبادات كلها بحر (ردالمحتار ص ٢٤٢)
 هكذا في (الفتاوى الهندية ص ١٧٠ ج ١) وقوله لله تعالى ﴿ لان الزكاة عبادة ولا
 بد فيها من الاخلاص لله تعالى ﴾ لقوله تعالى وما أمروا الا ليعبدوا الله مخلصين
 له الدين (تبين الحقائق ص ٢٥٢ ج ١) ولو نوي الزكاة بما يدفع المعلم الي
 الخليفة ولم يستأجره ان كان الخليفة بحال لو لم يدفعه يعلم الصبيان ايضا
 اجزاء والآفلو وكذا ما يدفعه الى الخدم من الرجال والنساء في الاعياد و
 غيرها بنية الزكاة (الفتاوى الهندية ص ١٩٠ ج ١) .

امام کیلئے بعض امامت زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔ - ولا حيلة لجواز ذلك اصلا
(امداد الاحکام ص ۹۶ ج ۲) امام کو بعض امامت اس میں سے دینا اور اس کو لینا درست نہیں مگر فقط
البتہ اگر یہ رقم مشاہرہ کی علاوہ الگ سے محتاج سمجھ کر دی جائے اور وہ مستحق زکوٰۃ ہے تو درست ہیں (فتاوی
دارالعلوم دیوبند ص ۲۱۳ ج ۲۔ ص ۲۷۵ ج ۲) ہکذا فی (خیر الفتاوی ص ۴۱۲ ج ۳)
امداد المفتین ص ۴۱) (فتاوی محمودیہ ص ۴۳ ج ۳) (احسن الفتاوی ص ۳۷۲ ج ۴)
المعروف عرفا کالمشروط شرطاً (المجلۃ ص ۴۳) ای المعروف المعتاد بین
الناس وان لم يذكر صریحاً فهو بمنزلة الصریح لدلالة العرف علیہ (اتاسی
ص ۱۰۰ ج ۱) الدعوی ہی طلب واحد حقہ من آخر فی حضور الحاکم (المجلۃ
ص ۱۶۱۳) واللہ تعالیٰ اعلم۔

بسم الله الرحمن الرحيم

دحوالې کمیشن او تومن ارزانه اخیستل وروسته گران پلورل څه حکم لري؟

سوال: د دارالافتاء علماء کرامو ته السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته.

(اول) زه حاجی عبداللہ د تاراسنگ د سرای صراف داسی سوال لرم ^۱ یو سړی دلته وماته مثلاً ۵ لکه کلداری را کوی زه په کوټه کښی وده ته ۵ لکه کلداری ورکوم یا بالعکس د دغه سړی څخه پریو لک کالدارو باندې مثلاً یو لک افغانی مزدوری اخلم دغه جائز دی او کنه؟

(دوهم) زه پریو سړی تومن خرڅوم که پیسی نقدی وي او ارزانه ټی ورکوم او که ټی پیسی مثلاً شل ورځی وروسته وي بیایی څه گران ورکوم دغسی بیه رواده او کنه؟

د اول سوال جواب: دغه صورت چه په استفتاء کی لیکل سوي دي د قسمه د مزدوری او اجاری نه دی د دوو وجهو څخه:

(اوله وجه دا ده) اجیر په دي مکلف دی چه بعینه هغه شی به مؤجر ته ورتسليموي چه مؤجر ده ته د انتقال لپاره ورکړي دي او په صورت کی د استفتاء هغه کالداری چه په کوټه کی ورکول کیږي غیر دی له هغه کالدارو چه په قندهار کی یی تسلیم کړي دي او هغه شی چه اجیر ته د انتقال لپاره ورکول کیږي هغه امانت وي د اجیر سره په نزد د امام صاحب او په امانه کی نفوذ متعین کیږي په تعین سره.

(دوهمه وجه دا ده) عرف او اصطلاح دا ده چه دغه پیسی چه دلته ټی صراف تسلیم کړی حتماً به ټی په کوټه کی هغه سړی ته ورکوي که څه هم تاوان سوی وي یا هلاک سوی وي او حال دا چه اجیر آمین وي ضامن نه وي په نزد د امام صاحب او هغه شی چه معروف او مصطلح وي هغه لکه مشروط داسی وي.

عرفنا فیما سبق رأی الجمهور فی صفة ید الاجیر المشترک وهو انها ید

أمانة فلا یضمن هلاک العین الا بالتقدي او بالتقصیر (الفقه الاسلامی ص ۷۷۵ ج ۴) ولا یضمن ما هلك فی یدہ وان شرط علیه الضمان لان شرط الضمان

ففي الامانة باطل كالمودع وبه يفتى كما في عامة المعتبرات وبه جزم اصحاب المتون فكان هو المذهب (الدر المختار بهامش رد المحتار ص ۴۵ ج ۵) اما الاجير المشترك فعلى رأى الامام الاعظم وزفر وحسن بن زياد وحماد رحمهم الله تعالى وهو القياس ان يد الاجير المشترك يد امانة كيد الاجير الخاص اما عند الامامين فيد الاجير المشترك يد ضمان (درر الاحكام شرح مجلة الاحكام ص ۷۰۴ ج ۱) وقد رجحت المتون الفقهية والخانية مذهب الامام الاعظم كما ان المجلة قد قبلته (درر الاحكام ص ۷۰۵ ج ۱) اذا كانت العقود ليست للمعاوضة كالامانة والوكالة والشركة والمضاربة والفصب فالنقود تتعين فيها بالتعين مثال ذلك الامانة - اذا اودع انسان آخر مائة دينار فاذا كانت تلك الدنانير موجودة عينا وجب على المودع ان يردها عينا الى صاحبها وليس له ان يبقى تلك النقود ويدفع الى المودع غيرها بغير رضاه (درر الاحكام شرح مجلة الاحكام ص ۲۲۴ ج ۱) (او كه رضاء اصل مالک حاصله سی نو بیا دامعامله پخپله په قرض بدلېږي چه په دي سره تصريح سوي ده په) (امداد الفتاوى ص ۱۴۴ ج ۴) كى المعروف عرفا كالمشروط شرطاً (المجلة الم ۴۳) المعروف بين التجار كالمشروط بينهم (المجلة الم ۴۴) .

(نوټ) كه چيرى د صاحبينو پر مذهب فتوى وركول سى چه هغه اجير مشترك امين نه بولى نو بيا دوهمه وجه نسي جوړيدلاى لكن اوله وجه د منعى پر خاى پاته ده ولى پر دغه اجير خو لازم ده چه عيني دغه ۵ لكه كالداری چه ده اخيستی دي اصلی مالک ته به يى تسليموي ځكه چه دا پيسى خود معاوضى د عقودو په وجه د اجير لاس ته نه دي ورغلى نو متعيني كيږي په تعين سره .

احكام النقود هي اولا في البيع وفي سائر عقود المعاوضة ثانيا في فسوخ العقود المذكورة لا تتعين بالتعين (درر الاحكام ص ٢٢٤ ج ١) لا تتعين دراهم و دنانير في المعاوضات ولو عينت (جامع الفصولين ص ٢٢٧ ج ١).

د دوهم سوال جواب: دغسى بيعه جائزه ده په دي شرط چه په داغه مجلس كى به دا تعين كيږي چه پيسى نقدي دى كه شل ورځى وروسته دي يو طرف به حتما متعين كيږي. ويجوز البيع بثمن حال و مؤجل اذا كان الاجل معلوما (هداية ص ٢٤٦ ج ٣) وفي الهندية عن الفتح واما البطلان فيما اذا قال بعتك بألف حالا وبألفين الى سنة فلجهاله الثمن عالمكبرية ج ٣ (احسن الفتاوى ص ٣٠٧ ج ٧)

والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

د مدرسي دا عاشي روږي د طالبانو

له اجازي پرته ناظم به قرض يابله معامله چاته ورکولای سي کنه؟

سوال: د قندهار ولايت د دار الافتاء محترم رئيس صاحب السلام عليكم ورحمة الله.

وبعد محترما: دغه د مدرسي ناظم وايي چه دغه د اعاشي پيسي چه زياتيري اوس زما ورور ماته وايي چه دغه زياتي پيسي ماته را که چه زه خپل کار باندي کوم بيا به ئي بيرته د ضرورت په وخت کی درکړم دا پيسي بدون اجازه د طالبانو روادي که يا؟ (قول اردو نمبر ۲)

جواب: دغه د اعاشي پيسي بې له اجازي د مسئولينو او مشرانو يعني هغه کسان چه تولي او تصرف د بيت المال کوي او د رياستونو اعاشي ور تقسيموي د هغوی بې اجازي دغه پيسي په قرض ورکول جواز نلري او د هغوی په اجازه بيا جواز لري ولی دا پيسي ناظم سره امانه دي او امانه بې له اجازي د خپل مالک ناجائز او سبب د ضمان گرځي.

المال الذي قبضه الوكيل والرسول من جهة الوكالة ومن جهة الرسالة امانة في يدهما راجع المادة (۱۴۶۳) «دررالحکام شرح مجلة الاحکام ص ۲۳۶ ج ۲» اذا اقرض المستودع نقود الوديعة لآخر بلاذن ولم يجز صاحبها ضمنها المستودع وكذا الوادي المستودع دين المودع الذي بذمته لآخر من النقود المودعة عنده فلم يرض المودع ضمنها ايضا «المجلة الم ۷۹۳» اذا اقرض المستودع مبلغ الامانة او مال امانة اخر من المثليات بلاذن لآخر وسلمه فان اجاز صاحبها..... فتكون الاجازة صحيحة والا فيضمن المستودع ذلك المبلغ او ذلك المال «دررالحکام شرح مجلة الاحکام ص ۳۰۸ ج ۲» الجواز الشرعي ينافي الضمان «المجلة الم ۹۱» يعني كل ما جاز للانسان ان يفعله شرعا فاذا ترتب على فعله ضرر او خسارة لا يضمن للمنافاة بين الجواز الشرعي والضمان..... وما لا يجوز له شرعا اذا فعل يضمن (شرح المجلة للاتاسي ص ۲۵۱) والله تعالى اعلم

بسم الله الرحمن الرحيم

په عسکو کي عشر سته او کنه؟ د عسکو د مزدور او مصارفو څه حکم دي؟

سوال: مقام محترم رياست دار الافتاء السلام عليكم ورحمة الله وبرکاته.

وبعد : مونږ ډيو استفتا په خاطر سناسو څخه لطفاً درخواست موومنى .

(اول) هغه دا چه ايا په شهدو يا غسلو كى عشر سته كه څنگه څوك چه د النحل په واسطه باندي غسل توليدوي ؟

(دوهم) او بله پوښتنه داده چه د مؤنة په باره كى څه حكم لري يعنى كه چا مزدور مقرر كړى ددې لپاره يائى په نفس النحل يا مچمچى باندي څه مصرف راځى كه په شهدو كى عشر واجب سى هغه څه حكم لري ؟ (مولوى عبد الباقي صاحب)

جواب : هغه غسل چه مچمچى ئې په عشرى مخكو كى وي يا په غرونو او دښتو كى وي په هغو كى عشر سته او كه په خراجى مخكو كى وه نو يوازى د مخكى خراج دى او بس .

ويجب فى الثمار والعسل الذى اخذ من الجبال (الفتاوى الانقروية ص ١٠١ ج ١) قال الحنفية والحنابلة فيه اى العسل العشر الا ان ابا حنيفة قال يجب فيه العشر اذا اخذ من ارض العشر قل المأخوذ او كثر (الفقه الاسلامى ص ٨٠٩ ج ٢) يجب العشر فى عسل وان قل ارض غير الخراج ولو غير عشرية كجبل ومفازة بخلاف الخراجية لثلاثا يجتمع العشر والخراج (الدرا المختار بهامش رد المحتار ص ٥٣ ج ٢)

او دغه عشر به تر مخه وركوي وروسته به د مزدور مزدورى يا نورو مصارفو ته حساب كوي يعنى عشر به تر مؤنة د مخه كوي .

يجب العشر فى الاول ونصفه فى الثانى بل ارفع اجرة العمال ونفقة البقر وكرى الانهار و اجرة الحافظ ونحو ذلك درر قال فى الفتح يعنى لا يقال بعدم وجوب العشر فى قدر الخراج الذى بمقابلة المؤنة بل يجب العشر فى الكل (رد المحتار ص ٥٦ ج ٢) (قبل رفع مؤن الزرع) و قبل اخراج البذر لتضريحهم بالعشر فى كل الخراج بل ذكر التمر تاشى انه لا يسهه اكل شئ حتى يؤدى عشرها (الدرا المنقضى بهامش مجمع الانهر ص ٢١٦ ج ١) والله تعالى اعلم .

بسم الله الرحمن الرحيم

له مؤظف سري سره به حساب خپل ماتحت كوي كه امير ؟

سوال السلام عليكم ورحمه الله وبعد : كه چيرى امير المؤمنين يو نفر ته د يو څو نفرو لپاره ماهانه يا هفتگى څه مقدار بسى وركوي او دغه نفر غير معين چه قمنده انان هم دي پر خپلو

نفروئى صرفوي ايا وروسته تر ٲلورو يا ٲنځو كلو افراد كولای سى چه له قمنده څخه حساب و غواړي كيا ؟كه د فقهى حنفى له رويه جواب راكړي ډيره مهرباني به موي.

جواب : افراد د خپل مشر سره حساب نسي كولای بلكه حساب كول د هغه چا حق دى چه داغه كار ته موظف سوى وي يا امير المؤمنين دغه صلاحيت وركړى وي لكه خاص هيئت يا داسى نورى شعبى البته كه يو چاته دا معلومه سى په يقينى ډول چه دغه مشر خيانت كوي او زمونږ حق و مونږ ته نه راكوي نو فوق الذكر ادارو او شعبو ته دې خبر وركړي يا دې امير المؤمنين ته ووايي هغه دې خبر كړي بيا به هغه حساب ورسره وكړي.

واما الرابع وهو محاسبة العمال فيختلف حكمها باختلاف ما تقلدونه وقد قدمنا القول فيه فان كانوا من عمال الخراج لزمهم رفع الحساب ووجب على كاتب الديوان محاسبتهم على صحة ما رفعوه فاذا حوسب من وجبت محاسبته من العمال نظر فان لم يقع بين العامل و كاتب الديوان خلاف كان كاتب الديوان مصدقافي بقايا الحساب فان استراب به ولى الامر كلفه احضار شواهد فان زالت الريبة عنه سقطت اليمين (الاحكام السلطانية لابى يعلى الحنبلى ص ٢٥٦) اما كاتب الديوان فاذا صح تقليده فالذى ندب له ساء اشياء حفظ القوانين و استيفاء الحقوق و اثبات الرفوع و محاسبات العمال و اخراج الاحوال و تصفح الظلمات (الاحكام السلطانية للماوردى ص ٢١٥)

بسم الله الرحمن الرحيم

د يوارگان مسئول د عزل ، نصب واک لري كنه ؟

او افراد له ده سره محاسبه كولای سى كنه ؟ شورى ته ضرورت لري كنه ؟

اوبوي اداري په نوم بوديجه كه په بله اداره كي استعمال سي شرعي حكم څنگه ده ؟

سوال : محترم مفتى صاحب ته السلام عليكم ورحمة الله وبركاته . محترم او قدرمنه

(اول) هغه كس چه د عاليقدر امير المؤمنين لخوا د يوارگان اداري او يوبل مشراو

مسئول ټاكل شوى هغه په خپله اداره كى د عزل او نصب صلاحيت لري او كنه ؟

(دوهم) چه پرته له موجوديت د شوری افراد دا حق لري چه له خپله امير سره محاسبه وکړي او کنه؟

(درېيم) يو مشر و شوری ته ضرورت لري او کنه؟ که ضرورت وي په څونه اندازه که شوری و سی موافقی ته نه ورسیده بيا امير په خپله رایه څه کولای سی کنه؟

(څلورم) طالبان په يو او بل نامه استفاده کوي او هغه پیسی هم پر طالبانو مصرفه وي دا کار څنگه دی بالخصوص ملکي تخصیص په نظامی امورو کی مصرفیږي دا کار څنگه دی یعنی عذر بلل کیږي که نه یعنی د تعلیم او تربیه امر بالمعروف وغیره په نامه راځی خو بیا په نظامی ارگان کی مصرفیږي حکم ئی څرنگه دی؟
فوق الذکر سوالونه که لطفاً د شریعت د لاری ئی حل کړی دا به ستاسو لویه مهربانی او شفقت وي په درنښت.

(ملا محمد گل نیازی د حیرتان بندر د گارنیزون عمومی قوماندانی)

د اول سوال جواب: د یو ادارې او یو ارگان مسئول هغه وقت د عزل او نصب صلاحیت لري که امیر المؤمنین دا صلاحیت ورکړی وو او اجازه د عزل و نصب یی ورته کړي وه او که یی داسی اجازه نه وه کړی نو بیا عزل او نصب نسې کولای لکه د قاضی په هکله چه فقهاؤ لیکلی دي. ولايستحلف قاضٍ نائباً الا اذا فوض اليه صريحاً كقول من شئت او دلالة كجملتك قاضى القضاة (الدرا المختار بهامش رد المختار ص ۳۵ ج ۴) هكذا فى (الفتاوى الهندية ص ۳۱۵ ج ۳) ويجوز لوزير التفويض ان ينفرد بتقليد وتعيين الولاة وليس ذلك لوزير التنفيذ (الفقه الاسلامى ص ۷۳۳ ج ۶)

د دوهم سوال جواب: پر افراد و باندی اطاعت د خپل امير لازم دی او که بعضی افرادو ته په يقينی ډول معلومه سی چه زمونږ په امير کی دغه خیانت موجود دی نو دا لازم ده چه نور و مشرانو ته خبر ورکړی چه هغوی محاسبه ورسره وکړی یوازی په ظن او گمان باندی به دا کار نه کوي.

واما الرابع وهو محاسبة العمال فى اختلاف حكمها باختلاف ما تقلدوه وقد قدمنا القول فىه فان كانوا من عمال الخراج لزمهم رفع الحساب ووجب على كاتب الديوان محاسبتهم على صحة ما رفعوه.... فاذا حوسب من وجبت محاسبته من العمال نظر فان لم يقع بين العامل و كاتب الديوان خلاف كان كاتب الديوان مصداقافى بقايا الحساب فان استراب به ولى الامر كلفه احضار شواهد فان زالت الريبة عنه سقطت اليمين الخ (الاحكام السلطانية لابى يعلى الحنفى ص ٢٥٦) اما كاتب الديوان.... فاذا صح تقليده فالذى ندب له ستة اشياء حفظ القوانين واستيفاء الحقوق واثبات الرفوع ومحاسبات العمال و اخراج الاحوال و تصفح الظلمات (الاحكام السلطانية للماوردى ص ٢١٥).

د درېم سوال جواب : په مشرانو كى تفاوت سته بعضى هغه مشران دي لكه امير المؤمنين يا نور هغه مشران چه د هغوى سره ډير اختيارات موجود دي هغوى شورى ته ضرورت لري ځكه چه دا طريقه د خلفاء راشدينوده رضى الله تعالى عنهم او قرآنى ايات او احاديث هم په دي هكله راغلى دي او د مشورى كسان به هم خليفه او امير المؤمنين تاكى هر څو اندازه چه د مصلحت وباله او د مشورى د نتيجى څخه امير مخالفت نسى كولاى او هم دارايه د امام ابو يوسف صاحب وه او د بعضى علماؤ پر مذهب يى كولاى سى او كه نور رئيسان يا مشران وي چه ډير اختيارات ورسره موجود نه وي هغه د خپلو اميرانو قوانين عملى كوي چه اطاعت راسى او كه بيا هم يو مشكل پيښ سى د خپلو اميرانو سره به مصلحت كوي د هغوى و شورى ته ضرورت نسته.

ان نظام الحكم الاسلامى نظام شورى لقوله تعالى ﴿وشاورهم فى الامر﴾ (وامرهم شورى بينهم) وورده فى السنة النبوية القولية و العملية ما يوجب المشاورة (الفقه الاسلامى ص ٧١٣ ج ٦) هيئة الشورى كان السائد لدى الخلفاء الراشدين ان الخليفة هو الذى يعين اهل المشورة حسبما يرى المصلحة ويعرف الكفاءات العلمية المطلوبة للامر

..... حكم الشورى اختلف الفقهاء فى حكم الشورى هل هى ملزمة للحاكم أم اختيارية وهل نتيجهها ملزمة أم اختيارية ايضاً فقال جماعة ان الشورى فيما لم ينزل فيه وحى فى مكاييد الحروب وعند لقاء العدو اختيارية تطبيقاً للنفس ورفعاً للقادر وتألفاً على الدين لقوله تعالى ﴿ (فاذا عزمتم فتوكل على الله) و العزم من الحاكم قد يكون على رأيه او رأى المستشارين الخ وقال آخرون ان الحاكم ملزم برأى اغلبية المستشارين من اهل الحل والعقد عملاً بالاوامر القرآنية ورأينا هو القول بوجوب الشورى على كل حاكم و ضرورهاله والزامه بنتيجهها كما قرر المفسرون لتسير الامور وفق الحكمة والمصلحة ومنعاً من الاستبداد بالرأى لان حكم الاسلام يقوم على أصل الشورى وبه تميز وعلى نهجه سار السلف الصالح وذلك مالم يستطع الحاكم اقناع اهل الشورى بافضلية رأيه كما فعل أبوبكر فكان الرأى مجمعا عليه كما ذكر ابو يوسف فى كتاب الخراج وغيره من الفقهاء اما رسول الله ﷺ فهو بحق لم يكن بحاجة للشورى لاعتماده على الوحي (الفقه الاسلامى ص ٧١٤ ج ٤).

يجب على الامام ان يشاور اهل الحل والعقد فى مهمات الامور التى لانص فيها وان هذه المشاورة واجبة عليه بحكم قوله تعالى (وشاورهم فى الامر) حتى ذكر الفقهاء نه لو ترك المشاورة استحق العزل (تكملة فتح الملهم ص ٢٧٦ ج ٣).

د خلورم سوال جواب: هر چه پيسى چه د يورياست لپاره تخصيص شى هغه بايد وهغه رياست ته ورسيرى او هلته مصرف سى ولى دغه تخصيص چه هر مشر ته وركول كيږي لپاره د يورياست نو هغه مشر امين بلل كيږي او امين مكلف دى چه امانت به خپل اهل ته رسوى لكه څنگه چه په ايات كريمه كى راغللى دي (ان تؤدوا الامانات الى اهلها) او بل دا چه هغه پيسى كه به بل ځاى كى مصرف سى نو دا مخالفت سود امير او مخالفت د امير غير له معصيته حرام دى او بل دا چه د بيت المال هره شعبه او بيته خپل مصارف لري چه د يوې شعبى پيسى د بلې شعبې په مصارفو كى استعمالول جائز نه دي بغير له خاصو صورتو.

فعلى الامام أن يجعل بيت المال أربعة لكل نوع بيتاً لأن لكل نوع حكماً يختص به لا يشاركه مال آخر فيه (الفتاوى الهندية ص ۱۹۱ ج ۱) هكذا في (الدر المختار و رد المحتار ص ۳۶۳ ج ۲) نصح الفقهاء بأن طاعة الامام فيما ليس بمعصية واجبة (تكملة فتح الملهم ص ۳۲۳ ج ۳). والله تعالى اعلم

دودھم توک پای